

Sygn. akt *XVI GC 911/17*

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 lutego 2019 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Renata Iwanowska

po rozpoznaniu w dniu 6 lutego 2019 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa *I. N., P. Z., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.*

przeciwko *T. B.*

o zapłatę

postanawia:

umorzyć postępowanie na podstawie art. 355 § 1 k.p.c.

SSO Renata Iwanowska

## UZASADNIENIE

W dniu 1 marca 2016 r. powodowie wnieśli o wyłączenie pozwanego jako współnika (komandytariusza) ze spółki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w W. (dalej (...)) oraz o zasądzenie od pozwanego na ich rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W dniu 14 kwietnia 2017 r. powód cofnął pozew wraz ze zrzeczeniem się roszczenia, równocześnie wnosząc o nieobciążanie strony powodowej kosztami postępowania.

Postanowieniem z 26 kwietnia 2017 r. Sąd umorzył postępowanie oraz nakazał zwrócić ze Skarbu Państwa na rzecz powodów kwotę 1 000 zł tytułem zwrotu połowy opłaty od pozwu.

Pismem z dnia 26 maja 2017 r. powodowie wnieśli zażalenie na ww. postanowienie. W uzasadnieniu zażaleniu wskazano, iż strona powodowa złożyła wniosek o cofnięcie pozwu w ramach wykonywania postanowień umowy pozasądowej, którą strony zawarły w dniu 10 kwietnia 2017 r. Powodowie mieli spełnić wszystkie warunki, do których byli zobowiązani na podstawie zawartej umowy – w odróżnieniu od pozwanego. Do pisma załączono m. in. kserokopię umowy pozasądowej.

W odpowiedzi na zażalenie powoda, pozwany w piśmie z 10 lipca 2017 r. wskazał między innymi, iż w dniu 14 kwietnia 2017 r. zarząd komplementariusza spółki złożył do KRS wnioski o wykreślenie pozwanego z listy współników w I..

Postanowieniem z 8 września 2017 r. Sąd Apelacyjny uchylił zaskarżone postanowienie o umorzeniu postępowania.

Wobec zgodnego wniosku stron zgłoszonego podczas rozprawy z dnia 22 listopada 2017 r., Sąd wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania na podstawie art. 178 k.p.c.

Pełnomocnik powodów pismem z dnia 11 stycznia 2018 r. wniósł o podjęcie zawieszzonego postępowania, a następnie jego umorzenie z uwagi na to, iż pozwany nie jest już (...) spółki (...), co zostało potwierdzone postanowieniem Sądu

Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy, na podstawie którego wykreślono T. B. z danych zawartych w KRS. Do pisma dołączono aktualny odpis KRS.

Zarządzeniem z 20 stycznia 2018 r. doręczono pozwanemu odpis pisma strony powodowej, równocześnie zobowiązując do ustosunkowania się do jego treści w terminie 14 dni pod rygorem pominięcia stanowiska. Zobowiązanie zostało odebrane przez pozwanego w dniu 8 lutego 2018 r. (z.p.o. – k. 922), jednakże dotychczas T. B. nie udzielił na nie odpowiedzi.

**Sąd zważył, co następuje.**

Zgodnie z art. 355 § 1 k.p.c., sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

W niniejszej sprawie powodowie dochodzili wyłączenia pozwanego wspólnika (komandytariusza) T. B. ze spółki (...). Z rubryki 7 podrubryki 2 odpisu pełnego K. I. (karta 912 i n.) wynika, iż pozwany był wspólnikiem tego podmiotu do dnia 28 listopada 2017 r. Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, iż postępowanie w niniejszej sprawie wobec zaprzestania członkostwa pozwanego w w/w spółce stało się bezprzedmiotowe.

Z uwagi na powyższe, Sąd na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.

SSO Renata Iwanowska

## ZARZĄDZENIE

(...).

SSO Renata Iwanowska