

Sygn. akt XVI GC 1173/18

POSTANOWIENIE

Dnia 14 stycznia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie w Warszawie, Sąd Gospodarczy, XVI Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący – SSR del. Patrycja Czyżewska

po rozpoznaniu 14 stycznia 2019 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa B. S., A. W., E. W.

przeciwko T. F.

o wyłączenie wspólnika

postanawia

1. oddalić wniosek pozwanego o udzielenie zabezpieczenia

2. umorzyć postępowanie w sprawie

SSR del. Patrycja Czyżewska

UZASADNIENIE

Powodowie B. S., A. W., E. W. wnieśli pozew o wyłączenie wspólnika T. F. wskazując, iż wspólnik uprawniony do samodzielnego podejmowania czynności nieprzekraczających zwykłego zarządu podejmował czynności zakres ten przekraczające i godzące w interes spółki.

Powodowie pismem z dnia 31 grudnia 2018 r. (data wpływu) wnieśli o umorzenie postępowania, wskazując, że pismem z 17 września 2018 r. powód T. F. wypowiedział umowę spółki (wypowiedzenie k. 534). Natomiast 26 września 2018 r. powodowie podjęli uchwałę w przedmiocie dalszego trwania spółki pomiędzy wspólnikami. (oświadczenie wspólników k. 536). Zatem zdaniem powodów od 1 stycznia 2109 r. spółka działa bez pozwanego. Dlatego też w ocenie powodów metryczne rozpoznanie sprawy nie jest możliwe, gdyż pozwany stracił legitymację procesową od 1 stycznia 2019 r.

Pozwany w piśmie z 14 grudnia 2018 r. wskazał, iż złożył oświadczenie z 16 listopada 2018 r. o uchyleniu się do skudów złożonego oświadczenia w przedmiocie wypowiedzenia spółki (oświadczenie k. 538). Ponadto podniósł, iż powyższa kwestia jest przedmiotem sprawy sygn. XXVI GC 966/18 o rozwiązanie spółki.

W piśmie z 3 stycznia 2019 r. (data wpływu k. 595) pozwany wniósł o zabezpieczenie roszczenia poprzez:

1) wstrzymanie skuteczności ewentualnie wykonania uchwały z 1 stycznia 2019 r. rep (...) podjętej przez powodów – lub –

2) zawieszenie postępowania rejestrowego przed Sądem Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie w przedmiocie realizacji zmian na podstawie w/w uchwały

a także wniósł o nieumarzanie postępowania.

Pozwany wskazał, iż powodowie zataili przed notariuszem złożenie przez pozwanego oświadczenia o uchyleniu się do skudów złożonego oświadczenia w przedmiocie wypowiedzenia spółki, a po 1 stycznia 2019 r. dokonują zmian w miejscu prowadzenia działalności poprzez zerwanie logo, zablokowanie dostępu do rachunków spółki, w dalszym ciągu odmawiają pozwanemu dostępu do dokumentacji księgowej spółki. Pozwany wskazał ponadto, iż posiada interes w udzieleniu zabezpieczenia albowiem prawidłowy tok postępowania jest zakłócony i zagrożony. Pozwany nadmieniał, iż wspólnicy po złożeniu przez pozwanego oświadczenia z 16 listopada 2018 r. nie złożyli wniosku o umorzenie postępowania, licząc na pozytywne rozstrzygnięcie Sądu. Pismem z dnia 9 stycznia 2019 r. (k. 624 i nast.) pozwany uzupełnił twierdzenia wskazane we wniosku o zabezpieczenie jak i dowody na ich poparcie.

W piśmie z dnia 8 stycznia 2019 r. (data wpływu, k. 615 i nast.) powodowie cofnęli wniesiony w sprawie pozew (przed doręczeniem jego odpisu stronie przeciwnej) i wnieśli o umorzenie niniejszego postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 730¹ k.p.c. przesłankami udzielenia zabezpieczenia jest uprawdopodobnienie roszczenia oraz wykazanie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, który występuje wówczas, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730¹ § 2 k.p.c.).

W ocenie Sądu, niezależnie od zasadności działań poszczególnych wspólników czy stron postępowania, a także skuteczności składanych przez nich oświadczeń, wskazać należy, iż w ocenie Sądu przedmiotowy wniosek pozwanego o zabezpieczenie nie mógł zostać uwzględniony. Po pierwsze pozwany nie sprecyzował i nie określił, jakie roszczenie pozwanego miałyby zostać zabezpieczone przedmiotowym wnioskiem. Tym bardziej więc roszczenie takie nie może zostać uznane za uprawdopodobnione.

Ponadto, zdaniem Sądu, w przedstawionym wniosku nie zostały wykazane przez stronę pozwaną okoliczności wskazujące na konieczność unormowania na czas trwania procesu praw i obowiązków stron. Dodać należy, iż powodowie w niniejszej sprawie cofnęli powództwo w całości, co prowadzi do formalnego zakończenia postępowania. Zatem tym bardziej nie jawi się potrzeba unormowania sytuacji prawnej stron.

Zważyć również trzeba, iż zdaniem Sądu – nie został uprawdopodobniony interes prawny pozwanego w udzieleniu zabezpieczenia, a przedstawione okoliczności wymagają weryfikacji i zajęcia stanowiska przez stronę przeciwną.

Z tych względów Sąd oddalił wniosek pozwanego o zabezpieczenie powództwa poprzez wstrzymanie skuteczności ewentualnie wykonania uchwały wspólników z 1 stycznia 2019 r. rep (...) lub zawieszenie postępowania rejestrowego przed Sądem Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie w przedmiocie realizacji zmian na podstawie w/w uchwały (o niewskazanej sygnaturze).

Jak już wskazano wyżej, powodowie pismem z 8 stycznia 2019 r. cofnęli wniesiony w sprawie pozew, wnosząc o umorzenie postępowania.

Wyrazem zasady dyspozycyjności w procesie cywilnym jest prawo cofnięcia pozwu i zrzeczenia się roszczenia. Art. 203 k.p.c. stanowi, iż pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. Pozew cofnięty nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wytoczeniem powództwa.

Ponadto § 4 cytowanego przepisu statuuje, iż Sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa.

Powodowie w niniejszej sprawie dokonali cofnięcia powództwa w całości – przed doręczeniem odpisu pozwu pozwanemu. W związku z brakiem okoliczności przemawiających za uznaniem cofnięcia pozwu za niedopuszczalne, w oparciu o treść art. 355 § 1 k.p.c. postępowanie podlegało umorzeniu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł, jak w punkcie 1 i 2 postanowienia.

SSR del Patrycja Czyżewska

Z/ (...).