

Sygn. akt: XVI GCo 50/12 Dnia 19 września 2012 r.

## POSTANOWIENIE

Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący – SSO Marta Sadowska

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2012 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) **Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.**

przeciwko **Przedsiębiorstwo Państwowe (...) w W.**

o udzielenie zabezpieczenia roszczenia

w przedmiocie wniosku obowiązanego z dnia 24 sierpnia 2012 r. o przyznanie kosztów postępowania zabezpieczającego

p o s t a n a w i a:

**oddalić wniosek.**

SSO Marta Sadowska

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 07 marca 2012 r. Sąd oddalił wniosek o udzielenie zabezpieczenia uprawnionego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. przeciwko Przedsiębiorstwo Państwowe (...) w W..

Postanowieniem z dnia 28 czerwca 2012 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił zażalenie na ww. postanowienie. W przedmiocie kosztów procesu Sąd ten pozostawił rozstrzygnięcie Sądowi Okręgowemu w Warszawie w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie, w oparciu o art. 745 § 1 k.p.c.

Odpis postanowienia sądu II Instancji został doręczony pełnomocnikowi obowiązanego w dniu 02 lipca 2012 r. (k. 1055).

W dniu 24 sierpnia 2012 r. obowiązany złożył wniosek o przyznanie kosztów postępowania zabezpieczającego na podstawie art. 745 § 1 k.p.c. w zw. z art. 108<sup>1</sup>k.p.c.

**Sąd zważył, co następuje:**

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

W myśl art. 745 § 1 k.p.c. o kosztach postępowania zabezpieczającego sąd rozstrzyga w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie, a o kosztach postępowania zabezpieczającego później powstałych rozstrzyga na wniosek strony sąd, który udzielił zabezpieczenia.

Wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczeń wszczynający niniejsze postępowanie nie został uwzględniony, a w konsekwencji – uprawnionemu nie został wyznaczony dwutygodniowy termin do wniesienia pozwu. Nie jest zatem możliwe wydanie orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie. Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zabezpieczającego może nastąpić jedynie na wniosek strony.

Do przedmiotowego wniosku odpowiednie zastosowanie ma dwutygodniowy termin określony w art. 745 § 2 k.p.c. (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 22 września 1995 r., sygn. akt III CZP 117/95, LEX nr 9239). W niniejszym postępowaniu termin ten należy liczyć od dnia doręczenia obowiązanemu postanowienia sądu II instancji, co miało miejsce w dniu 02 lipca 2012 r. Dwutygodniowy termin na złożenie wniosku minął w dniu 16 lipca 2012 r. Obowiązany przedmiotowy wniosek złożył po tym terminie, w związku z czym jest on bezskuteczny i nie podlega merytorycznemu rozpoznaniu.

Wymaga także wskazania, że nie zachodzą przesłanki zastosowania art. 108<sup>1</sup> k.p.c., na który obowiązany powołuje się w swoim wniosku. Przepis ten przewiduje bowiem możliwość wydania uzupełniającego rozstrzygnięcia o kosztach postępowania, ale tylko w zakresie kosztów sądowych. Tymczasem, obowiązany nie poniósł żadnych kosztów sądowych w związku z występowaniem w niniejszym postępowaniu zabezpieczającym.

Mając powyższe na uwadze, Sąd na podstawie powołanych przepisów postanowił jak w sentencji.

SSO Marta Sadowska

(...)

(...)