

Sygnatura akt: **XVI GCo 45/15**

POSTANOWIENIE

Dnia 1 lipca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVI Wydział Gospodarczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Renata Olejnik - Tyszka

po rozpoznaniu w dniu 1 lipca 2015 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku: **(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.**

przy udziale: **(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w T.**

w przedmiocie cofnięcia wniosku o udzielenie zabezpieczenia

postanawia:

1. uchylić postanowienie z dnia 19 marca 2015 r. o oddaleniu wniosku o udzielenie zabezpieczenia wydane pod sygnaturą akt: XVI GCo 45/15;
2. umorzyć postępowanie w sprawie.

SSO R. Olejnik - Tyszka

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 marca 2015 r. Sąd oddalił wniosek uprawnionego o udzielenie zabezpieczenia.

Pismem procesowym z dnia 02 kwietnia 2015 r. uprawniony cofnął wniosek o udzielenie zabezpieczenia z dnia 10 marca 2015 r. W uzasadnieniu uprawniony wskazał, iż cofa niniejszy wniosek z uwagi na zmianę okoliczności sprawy, tj. złożenie przez obowiązanego w dniu 18 marca 2015 r. oświadczeń o rozwiązaniu Ramowej Umowy Sprzedaży Praw Majątkowych wynikających ze Świadectw Pochodzenia Nr (...) z dnia 2 marca 2010 r. oraz Umowy Sprzedaży Energii Elektrycznej Wytwarzanej w (...) Nr (...) z dnia 2 marca 2010 r.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z treścią art. 332 § 2 k.p.c. w razie cofnięcia pozwu przed uprawomocnieniem się wyroku i przed jego zaskarżeniem z jednoczesnym zrzeczeniem się dochodzonego roszczenia, a za zgodą pozwanego również bez takiego zrzeczenia się, sąd pierwszej instancji uchyli swój wyrok i postępowanie w sprawie umorzy, jeżeli uzna cofnięcie takie za dopuszczalne. Stosownie do art. 361 k.p.c. do postanowień stosuje się odpowiednio przepisy o wyrokach, jeżeli kodeks nie stanowi inaczej. Z kolei art. 13 § 2 k.p.c. stanowi, że przepisy o procesie stosuje się odpowiednio do innych rodzajów postępowań.

Odnosząc powyższe do niniejszej sprawy, należy wskazać, iż zgoda pozwanego na cofnięcie wniosku nie była wymagana, ponieważ nie jest możliwe w niniejszej sprawie zrzeczenie się przez uprawnionego roszczenia o udzielenie zabezpieczenia. Przedmiotem sprawy nie jest bowiem roszczenie, ale wniosek o przedprocesowe zabezpieczenie roszczenia. Zbędne jest zatem w takim przypadku pytanie o wyrażenie zgody obowiązanego na cofnięcie wniosku, natomiast brak takiej zgody nie ma znaczenia prawnego.

Możliwość cofnięcia złożonego wniosku jest wyrazem możliwości dysponowania przez strony procesu jego przedmiotem. Co do zasady nie powinna być taka możliwość ograniczana. Sąd powinien jednakże za każdym razem zbadać, czy dokonanie czynności nie sprzeciwia się prawu, zasadom współżycia społecznego lub nie narusza interesu strony. W świetle zgromadzonego materiału procesowego przyjąć należy, że w niniejszej sprawie nie zachodzą okoliczności przemawiające przeciwko uznaniu cofnięcia wniosku za dopuszczalne.

Biorąc pod uwagę powyższe, na podstawie art. 332 § 2 k.p.c. w zw. z 361 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., Sąd uchylił postanowienie i umorzył postępowanie w sprawie.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji.

SSO R. Olejnik - Tyszka

ZARZĄDZENIE

(...)