

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie – XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: **SSO Hanna Kulesza**

Protokolant: sekretarz sądowa Ewelina Zalewska

po rozpoznaniu 16 września 2016 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z odwołania (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.,

przeciwko **Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

z udziałem **zainteresowanych** (...) Spółka Jawna H. K. (1), K. K. (1) w K., (...) P. R. sp. j. z siedzibą w J., J. K. (1) prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą (...) J., M. K. (1) w S., M. K. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) J., M. K. (1) w S., (...) Sp. z o.o. siedzibą w S., (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., K. A. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) K. A. w P., M. A. prowadzący działalność gospodarczą w O., W. A. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) W. A. (1) w S., (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B., J. A. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) s.c. J. A., M. E. Instalacje Grzewcze w C., M. M. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) s.c. J. A., M. E. (...) Grzewcze w C., M. B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) K. w S., J. B. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa (...) B. J. w G., J. B. (2) prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa (...) J. B. (2) w S., K. B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Budownictwa (...) w O., H. C. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Usług (...) H. C. w G., J. C. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) w G., G. D. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa (...) w R., P. D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Galeria (...) P. D. w S., W. D. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) w Ś., A. D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) A. D. w T., E. i M. Z. (1) prowadzących działalność gospodarczą od nazwą (...) w G., B. F. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) s.c. w M. P. F. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) s.c. w M., K. F. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą (...) K. F. w K., E. G. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) E. G. (1) w S./N., J. G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) J. G. w S., L. G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe (...) w B., M. C. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma (...) u M." w P., Z. G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. (...) Z. G. w S., M. H. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) M. H. (1) w K., (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Z., J. J. (2) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą " (...) K., Ogrzewanie Powietrzne, Wentylacja" w K., M. K. (2) prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Handel-Usługi Salon (...) M. K. (2) w K., L. K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe (...) w K., B. G. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. (...) B. G. w W., M. K. (3) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. (...) M. K. (3) w W., A. K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) A. K. w L., I. K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą (...) I. K. w S., S. K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą "Piece i Wkłady Kominkowe. Sprzedaż-Montaż- Serwis (...) w E., J. K. (2) prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą (...) s.c. w O., M. K. (4) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) s.c. w O., H. K. (2) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma (...) w C., M. L. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą (...) Firma Handlowo-Usługowa (...) s.c. w L., W. L. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) Firma

Handlowo-Usługowa (...) s.c. w L., M. M. (3) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa (...) w L., A. M. (1) prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) A. M. (1) w K., M. M. (4) prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) M. M. (4) w O., Z. M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. Z. (2) w K., A. M. (2) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. (...) w D., D. M. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „ (...) „ (...) Obróbka K.” D. M. (1) w K., K. N. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) .H.U. (...) w Ś., B. N. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą (...) B. N. w C., R. O. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa (...) w Ł., Ż. P. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) Ż. P. w S., A. P. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo-Handlowa (...) w A., M. R. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. R. w S., T. R. (1) prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą (...) s.c. T. R. (2), T. R. (1) w Z., T. R. (2) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) s.c. T. R. (2), T. R. (1) w Z., A. S. (1) prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą (...) Firma Handlowo-Usługowa (...) w O., J. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „ Firma Handlowo-Usługowa (...) mistrz J. S.” w P., G. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) w M., P. S. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...) w W., Z. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) Z. S. w G., E. S. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. (...) w C., P. S. (2) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) w P., M. S. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. S. (1) w O., Z. T. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą T. Z. Przedsiębiorstwo (...) w U., H. W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) w S., M. W. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą (...) Przedsiębiorstwo-Handlowo-Usługowo-Produkcyjne w T., D. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe (...) w G., E. Ż. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) E. Ż. w G.,

o ochronę konkurencji

sprawy z odwołania (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Z.,

przeciwko ***Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów***

z udziałem ***zainteresowanych*** (...) Spółka Jawna H. K. (1), K. K. (1) w K., (...) P. R. sp. j. z siedzibą w J., J. K. (1) prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą (...) J., M. K. (1) w S., M. K. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) J., M. K. (1) w S., (...) Sp. z o.o. siedzibą w S., (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W., K. A. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) K. A. w P., M. A. prowadzący działalność gospodarczą w O., W. A. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) W. A. (1) w S., (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B., J. A. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) s.c. J. A., M. E. (...) Grzewcze w C., M. M. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) s.c. J. A., M. E. (...) Grzewcze w C., M. B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) K. w S., J. B. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa (...) B. J. w G., J. B. (2) prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa (...) J. B. (2) w S., K. B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Budownictwa (...) w O., H. C. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Usług (...) H. C. w G., J. C. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) w G., G. D. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa (...) w R., P. D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Galeria (...) P. D. w S., W. D. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) w Ś., A. D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) A. D. w T., E. i M. Z. (1) prowadzących działalność gospodarczą od nazwą (...) w G., B. F. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) s.c. w M. P. F. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) s.c. w M., K. F. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą (...) K. F. w K., E. G. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) - E. G. (1) w S./N., J. G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) J. G. w S., L. G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe (...) w B., M. C. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma (...) u M." w P., Z. G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. (...) Z. G. w S., M. H. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) M. H. (1) w K., (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G., J. J. (2) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą " (...) K., Ogrzewanie Powietrzne, Wentylacja" w K., M. K. (2) prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Handel-Usługi Salon (...) M. K. (2)

w K., L. K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe (...) w K., B. G. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. (...) B. G. w W., M. K. (3) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. (...) M. K. (3) w W., A. K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) A. K. w L., I. K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą (...) I. K. w S., S. K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą "Piece i Wkłady Kominkowe. Sprzedaż-Montaż- Serwis (...) w E., J. K. (2) prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą (...) s.c. w O., M. K. (4) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) s.c. w O., H. K. (2) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma (...) w C., M. L. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą (...) Firma Handlowo-Uslugowa (...) s.c. w L., W. L. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) Firma Handlowo-Uslugowa (...) s.c. w L., M. M. (3) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Uslugowa (...) w L., A. M. (1) prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) A. M. (1) w K., M. M. (4) prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) M. M. (4) w O., Z. M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. Z. (2) w K., A. M. (2) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. (...) w D., D. M. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „ (...), (...) Obróbka K.” D. M. (1) w K., K. N. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) .H.U. (...) w Ś., B. N. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą (...) B. N. w C., R. O. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Uslugowa (...) w Ł., Ż. P. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe (...) Ż. P. w S., A. P. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo-Handlowa (...) w A., M. R. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. R. w S., T. R. (1) prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą (...) s.c. T. R. (2), T. R. (1) w Z., T. R. (2) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) s.c. T. R. (2), T. R. (1) w Z., A. S. (1) prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą (...) Firma Handlowo-Uslugowa (...) w O., J. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „ Firma Handlowo-Uslugowa (...) mistrz J. S.” w P., G. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) w M., P. S. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...) w W., Z. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) Z. S. w G., E. S. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. (...) w C., P. S. (2) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) w P., M. S. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. S. (1) w O., Z. T. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą T. Z. Przedsiębiorstwo (...) w U., H. W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) w S., M. W. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą (...) Przedsiębiorstwo-Handlowo-Uslugowo-Produkcyjne w T., D. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Uslugowo-Handlowe (...) w G., E. Ż. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) E. Ż. w G.,

o ochronę konkurencji

na skutek odwołania ***(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G., oraz (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Z.*** od Decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Nr (...) z dnia 30 grudnia 2010 roku,

1. oddała odwołania,
2. zasądza od powoda (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. na rzecz pozwanego Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,
3. zasądza od (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Z. na rzecz pozwanego Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,
4. zarządza wypłatę ze środków Skarbu Państwa – Kasy Sądu Okręgowego w Warszawie, kwoty 1110, 55 zł (tysiąc sto dziesięć złotych pięćdziesiąt pięć groszy) na rzecz kuratora W. Z., ustanowionego dla zainteresowanego M. M. (1) nieznanego z miejsca pobytu, tytułem wynagrodzenia i poniesionych wydatków.

SSO Hanna Kulesza

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzją Nr (...) - z dnia 30 grudnia 2011 r. uznał za praktykę ograniczającą konkurencję, naruszającą zakaz, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) (dalej: ustawa uokik) porozumienie zawarte na krajowym rynku dystrybucji pieców, wkładów kominkowych i systemów grzewczych na ciepłe powietrze i elementów przydatnych do ich budowy oraz wykończenia przez (...) Spółka z o.o. z siedzibą w G. i niżej wymienionych przedsiębiorców, będących jego przedstawicielami handlowymi tj.:

1. P. S. (1), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...) w W.,
2. B. F. oraz P. F., prowadzących wspólnie działalność gospodarczą jako (...) s.c. z siedzibą w M.,
3. G. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) w M.,
4. A. K., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) A. K. w L.,
5. D. Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe (...) w G.,
6. B. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU (...) B. M. w Ł.,
7. H. W., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) w S.,
8. J. J. (2), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) K., Ogrzewanie Powietrzne, Wentylacja" w K.,
9. (...) Spółka z o.o. z siedzibą we W.,
10. P. S. (2), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) w P.,
11. W. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) w Ś.,
12. J. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa (...) mistrz J. S." w P.,
13. K. F., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) K. F. w K.,
14. K. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Budownictwa (...) w O.,
15. A. M. (1), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) A. M. (1) w K.,
16. E. G. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) - E. G. (1) w S./N.,
17. (...) P. (...) Spółka jawna z siedzibą w J.,
18. E. Ż., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) E. Ż. w G.,
19. M. H. (1), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) M. H. (2) w K.,
20. J. C., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) w B.,
21. M. M. (3), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) - ciąg" w L.,\
22. J. K. (2) oraz marka K., prowadzących wspólnie działalność gospodarczą jako MK Przedsiębiorstwo Usługowe – Handlowe (...) s.c. z siedzibą w O.,

23. M. K. (3), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU (...) M. K. (5) w W.,
24. H. C., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Usług (...) H. C. w G.,
25. L. K., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe (...) w K.,
26. J. A. oraz M. M. (1) prowadzących wspólnie działalność gospodarczą jako (...) s.c. (...) Grzewcze w C.,
27. L. G., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe (...) w B.,
28. M. A. , prowadzącego działalność gospodarczą w O.,
29. K. N. , prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) w S.,
30. G. D. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa (...)-A” w R.,
31. Z. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU (...) Z. G. w S.,
32. (...) Spółką z o.o. z siedzibą w Ż.,
33. Ż. P., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe (...) Ż. P. w S.,
34. A. D., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) A. D. w T.,
35. P. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ Galeria (...)- K.” P. D. w S.,
36. M. S. (2) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. S. (2) w O.,
37. (...) Spółka jawna H. K. (1), K. K. (1) z siedzibą w K.,
38. (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S.,
39. R. O. , prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa (...) w Ł.,
40. D. M. (2), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ (...) , (...) Obróbka K.” D. M. (1) w K.,
41. A. P., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo- Usługowa (...) w A., „
42. M. W., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...) Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo – Produkcyjne w T.,
43. W. A. (1), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) W. A. (1) w S.,
44. Z. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) Z. S. w G.,
45. E. i M. Z. (1), prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa (...) w G.
46. A. S. (1) prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą (...) Firma Handlowo- Usługowa” A. S. (1) w O.,
47. B. K.- G. w W.,
48. J. B. (2), prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa (...) J. B. (2) w Silnowie,
49. M. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) w K.,
50. I. K., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...) I. K. w S.,

51. M. M. (4) prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) M. M. (4) w O.,
52. M. L. i W. L. (2), prowadzących wspólnie działalność gospodarczą jako (...) Firma Handlowo – Usługowa (...) s.c. z siedzibą w L.,
53. J. B. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa (...) B. J. w G.,
54. T. R. (2) oraz T. R. (1) prowadzących wspólnie
55. J. B. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa (...) B. J. w G.,
56. T. R. (2) oraz T. R. (1), prowadzących wspólnie działalność gospodarczą jako (...) s.c. T. R. (2), T. R. (1) z siedzibą w Z.,
57. M. K. (2), prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Handel-Usługi Salon (...) M. K. (2) w K.,
58. J. K. (1) prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...) J., M. K. (1) w S.,
59. H. K. (2), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą fimra (...) w C.,
60. (...) Spółka z o.o. z siedzibą w Z.,
61. S. K., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Piece i Wkłady Kominkowe. Sprzedaż-Montaż-Serwis” S. K. w E.,
62. M. G. – C., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma (...) u M.” w P.,
63. E. S., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...) w C. ,
64. A. M. (2), prowadzącego działalność gospodarczą, pod nazwą PHU (...) w D.,
65. Z. T., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą T. Z. (...) Przedsiębiorstwo (...) w U.,
66. B. N. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...) B. N. w C.,
67. Krzysztofa Adamca, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) K. A. w P.,
68. Z. M., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. Z. (2) w K.,
69. M. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. R. w S.,
70. J. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) J. G. w S.,

polegające na przyjęciu w łączących strony „Porozumieniu o współpracy” zapisów o treści :

- „ Przedstawiciel dokonuje sprzedaży na podstawie wzorów i cenników dostarczanych przez Sprzedawcę, które obowiązują na terenie całej Polski”

oraz

- „ Przedstawiciel zobowiązuje się do prowadzenia polityki cenowej zgodnej z ustaleniami Sprzedawcy. Przedstawiciel nie ma prawa do prowadzenia samodzielnych działań promocyjnych dotyczących rabatów cenowych na towary dostarczane przez Sprzedawcę”.

i stwierdził zaniechanie w/w/ praktyki przez :

- (...) Spółka z o.o. z dniem 1 marca 2009 r.

- M. K. (2), prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PPHU (...) B. M. w Ł., M. M. (3), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) -ciąg" w Ł., W. A. (1), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...), W. A. (2) w S., Z. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) Z. S. w G., E. i M. Z. (1), prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Uslugowa (...), (...) w G., B. G., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PPHU (...) B. G. w W., M. B., (...) w K., M. M. (4), prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) M. M. (4) w O., J. K. (1), prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...) J., M. K. (1) w S., (...) Spółka z o.o. z siedzibą w Z., S. K., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Piece i Wkłady Kominkowe. Sprzedaż-Montaż- Serwis (...) w E., E. S., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...) w C., A. M. (2), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...) w D., B. N., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...) B. N. w C., M. R., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. R. w S. - z dniem 1 października 2007 r. ,

- H. K. (2), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma (...) - branżowa (...) w C., M. C., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma (...) u M." w P., Z. M., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. Z. (2) w K., z dniem 1 grudnia 2007 r.

- Z. T., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą T. Z. (...) Przedsiębiorstwo (...) w U., K. A., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) K. A. w P., z dniem 1 stycznia 2008 r.,

- R. O., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo- Usługowa (...) w Ł., z dniem 2 stycznia 2008 r.,

- A. S. (1), prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...) Firma Handlowo- Usługowa (...) w O., J. B. (1), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Uslugowa (...) B. J. w G., z dniem 1 lu- tego 2008 r...

- (...) P. (...) Spółka jawna z siedzibą w J., P. D., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Galeria (...) P. D. w S., (...) Spółka jawna H. K. (1), K. K. (1) z siedzibą w K., D. M. (1), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Konservacja Za- bytków, Artystyczna Obróbka K." D. M. (1) w K., A. P., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo-Handlowa (...) w A., z dniem 1 marca 2008 r.,

- (...) Spółka z o.o. z siedzibą we W., J. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ Firma Handlowo-Usługowa (...) mistrz J. S." w P., A. M. (1), prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo (...) A. M. (1) w K., J. A. oraz M. M. (1), prowadzących wspólnie działalność gospodarczą jako (...) s.c. (...) Grzewcze z siedzibą w C., (...) Spółka z o.o. z siedzibą w Ż., Ż. P., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe (...) Ż. P. w S., I. K., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...) I. K. w S., M. i W. L. (1), prowadzących wspólnie działalność gospodarczą jako (...) Firma Handlowo-Uslugowa (...) s.c. z siedzibą w L., z dniem 1 kwietnia 2008r.,

- P. S. (1), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...) w W. (...), H. W., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) w S., M. A., prowadzącego działalność gospodarczą w O., J. B. (2), prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa (...) J. B. (2) w S., T. R. (2) oraz T. R. (1), prowadzących wspólnie działalność gospodarczą jako (...) s.c. T. R. (2), T. R. (1) z siedzibą w Z., J. G., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) J. G. w S., z dniem 1 maja 2008 r.,

- A. K., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) A. K. w L., J. J. (2), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) K., Ogrzewanie Powietrzne, Wentylacja" w K., L. G. skiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo- Handlowe (...) w B., z dniem 1 czerwca 2008 r.,

- K. N., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) w S., A. D., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) A. D. w T., z dniem 1 września 2008 r.,

- E. Ż., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) E. Ż. w G., M. H. (1), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstw Handlowo-Usługowe (...) M. H. (2) w K., J. C., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) w B., M. K. (3), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU (...) - farma" M. K. (3) w W., H. C., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Usług (...) H. C. w G., G. D., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa (...) w R., M. S. (1), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) M. S. (1) w O., z dniem 1 października 2008 r.,

- B. F. oraz P. F., prowadzących wspólnie działalność gospodarczą (...) s.c. z siedzibą w M., P. S. (2), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) w P., K. F., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...) K. F. w K.-nie, E. G. (1), prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...) - E. G. (1) w S./N., M. W., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...) Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowo-Produkcyjne w T., z dniem 1 listopada 2008 r.,

- D. Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno -Usługowo-Handlowe (...) w G., z dniem 1 grudnia 2008 r.,

- G. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) w M., W. D. (1), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) w Ś., K. B., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Budownictwa (...) w O., Z. G., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU (...) Z. G. w S., (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S., z dniem 1 stycznia 2009 r.

- J. K. (2) oraz M. K. (4), prowadzących wspólnie działalność gospodarczą jako (...) s.c. z siedzibą w O., z dniem 23 stycznia 2009 r.

- L. K., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno -Handlowe (...) w K., z dniem 1 marca 2009 r.

W punkcie II decyzji na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj.: Dz. U. Nr 98 z 2000 r. poz. 1071 ze zmianami) Prezes UOKiK, umorzył jako bezprzedmiotowe, postępowanie antymonopolowe, wszczęte z urzędu, w związku z podejrzeniem zawarcia przez (...) Spółka z o.o. z siedzibą w G., będących jego przedstawicielami handlowymi, tj. J. H. (1), prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą (...) J. H. (1) w K. w K., oraz Z. B., prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą (...) w S., porozumienia ograniczającego konkurencję na krajowym rynku dystrybucja pieców, wkładów kominkowych i systemów grzewczych na ciepłe powietrze oraz elementów przydatnych do ich budowy oraz wykończenia poprzez przyjęcie w łączących strony „Porozumieniach o współpracy" zapisów o treści:

- „Przedstawiciel dokonuje sprzedaży na podstawie wzorów i cenników dostarczanych przez Sprzedawcę, które obowiązują na terenie całej Polski"

oraz

„Przedstawiciel zobowiązuje się do prowadzenia polityki cenowej zgodnej z ustaleniami Sprzedawcy. Przedstawiciel nie ma prawa do prowadzenia samodzielnych działań promocyjnych dotyczących rabatów cenowych na towary dostarczane przez Sprzedawcę."

co mogłoby naruszać zakaz, o którym mowa w art. 6 ust. pkt 1 ustawy okik.

W punkcie III decyzji na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 ustawy uokik Prezes UOKiK, nałożył na przedsiębiorców uczestniczących w niedozwolonym porozumieniu z tytułu naruszenia zakazu określonego w art. 6 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy kary pieniężne w następującej wysokości:

- (...) Spółka z o.o. z siedzibą w G. w wysokości 31.164 zł (słownie: trzydzieści jedne tysięcy sto sześćdziesiąt cztery złote),
- A. K., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) A. K. w L., w wysokości: 4.239 zł (cztery tysiące dwieście trzydzieści dziewięć złotych),
- B. M., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą, PPHU (...) B. M. w Ł., w wysokości 1807 zł (słownie: jeden tysiąc osiemset siedem złotych),
- H. W., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) w S., w wysokości: 2.427 zł (słownie: dwa tysiące czterysta dwadzieścia siedem złotych),
- (...) Spółka z o.o. z siedzibą we W., w wysokości 1.698 zł (słownie: jeden tysiąc sześćset dziewięćdziesiąt osiem złotych).
- J. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą . firma Firma Handlowo – Usługowa (...) mistrza J. S.” w P., w wysokości 1.422 zł (słownie: jeden tysiąc sześćset czterysta dwadzieścia dwa złote),
- E. G. (1), prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...) – E. G. (2) w S./N., w wysokości: 54.527 zł (słownie pięćdziesiąt cztery tysiące pięćset dwadzieścia siedem złotych),
- „R. II „ P. (...) Spółka jawna z siedzibą w J., w wysokości: 2.225 zł (słownie: dwa tysiące dwieście dwadzieścia pięć złotych),
- J. K. (2), prowadzącą wspólnie z M. K. (4) działalność gospodarczą jako (...) s.c. z siedzibą w O., w wysokości: 2.674 zł (słownie: dwa tysiące sześćset siedemdziesiąt cztery złote),
- M. K. (4), prowadzącą wspólnie z M. K. (4) działalność gospodarczą jako MK Przedsiębiorstwo – Handlowe (...) i marek (...) s.c. z siedzibą w O., w wysokości 2.674 zł (słownie: dwa tysiące sześćset siedemdziesiąt cztery złote),
- L. K., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowe (...) w K., w wysokości 1.006 zł (słownie: jeden tysiąc sześć złotych),
- J. A., prowadzącego wspólnie z M. M. (1) działalność gospodarczą jako (...) s.c. (...) Grzewcze z siedzibą w C., w wysokości 2.858 zł (słownie: dwa tysiące osiemset pięćdziesiąt osiem złotych),
- M. M. (1), prowadzącego wspólnie z J. A. działalność gospodarczą jako (...) s.c. Ekologiczne Instalacje Grzewcze z siedzibą w C., w wysokości 2.858 zł (słownie: dwa tysiące osiemset pięćdziesiąt osiem złotych),
- G. D. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa (...)-A” w R. w wysokości 1.147 zł (słownie: jeden tysiąc sto czterdzieści siedem złotych),
- (...) Spółka z o.o. z siedzibą w Ż. w wysokości: 1.061 zł (słownie: jeden tysiąc sześćdziesiąt jeden złotych),
- (...) Spółka jawna H. K. (1), K. K. (1) z siedzibą w K., w wysokości: 1.731 zł (słownie: jedn. Tysiąc siedemset trzydzieści jeden złotych),
- (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S., w wysokości: 58.499 zł (słownie pięćdziesiąt tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt dziewięć złotych),

- D. M. (1), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ (...) , (...) Obróbka K.” D. M. (1) w K., w wysokości 4.123 zł (słownie: cztery tysiące sto dwadzieścia trzy złote),
- M. W., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...) Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo – Produkcyjne w T., w wysokości 3.564 zł (słownie: trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt cztery złote)
- A. S. (1), prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...) Firma Handlowo- Usługowa (...) w O., w wysokości 1.719 zł (słownie: jeden tysiąc siedemset dziewiętnaście złotych),
- I. K., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) I. K. w S., w wysokości 1.767 zł (słownie: jeden tysiąc siedemset sześćdziesiąt siedem złotych),
- J. B. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo (...) B. J. w G., w wysokości 1.185 zł (słownie: jeden tysiąc sto osiemdziesiąt pięć złotych),’
- H. K. (2), prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma (...) w C., w wysokości 1.022 zł (słownie: jeden tysiąc dwadzieścia dwa złote),
- (...) Spółka z o.o. z siedzibą w Z., w wysokości: 24.626 zł (słownie: dwadzieścia cztery tysiące sześćdziesiąt dwadzieścia sześć złotych),
- S. K., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Piece i Wkłady Kominkowe. Sprzedaż – Montaż-Serwis” S. K. w E., w wysokości: 1.307 zł (słownie: jeden tysiąc trzysta siedem złotych),
- M. C. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwa Firma (...) u M.” w P., w wysokości 1.141 zł (słownie: jeden tysiąc sto czterdzieści jeden złotych),
- Z. T., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą T. Z. (...) Przedsiębiorstwo (...) w U., w wysokości 2.297 zł (słownie: dwa tysiące dwieście dziewięćdziesiąt siedem złotych).

Prezes UOKiK stwierdził , że J. Polska oraz pozostali uczestnicy zawarli zakazane porozumienie na krajowym rynku dystrybucji pieców i wkładów kominkowych systemów grzewczych na ciepłe powietrze i elementów przydatnych do ich budowy oraz wykończenia , którego celem było narzucanie dystrybutorom sztywnych cen odsprzedaży towarów według cennika przedstawionego przez J. .

W ocenie Prezesa UOKiK antykonkurencyjny cel zawartego porozumienia wynikał bezpośrednio z zapisów pisemnych umów zawartych przez sprzedawcę z jego przedstawicielami handlowymi. W wyniku przystąpienia do porozumienia przedsiębiorcy ci wyrazili wolę ograniczenia swojej niezależności decyzyjnej co do własnych strategii rynkowych oraz uzyskali możliwość swobodnego przewidywania wysokości cen stosowanych przez konkurentów dystrybuujących te same produkty.

W ocenie Prezesa do ocenianego porozumienia nie ma zastosowania wyłączenie określone w art. 7 ust. 1 ustawy okik (reguła de minimis) bowiem art. 7 ust. 3 ustawy okik, stanowi, że wyłączenie to nie ma zastosowania do tych porozumień którego celem lub skutkiem jest wyeliminowanie ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na ustalaniu, bezpośrednio lub pośrednio cen i innych warunków zakupu lub sprzedaży towarów – a takiemu celowi zdaniem Prezesa służyły zarzucone zapisy.

Z tym samym względów zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wyłączenia niektórych rodzajów porozumień wertykalnych spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję, tego wyłączenia nie stosuje się do tych spośród porozumień wertykalnych, które bezpośrednio lub pośrednio, samodzielnie lub w powiązaniu z innymi okolicznościami zależnymi od stron tych porozumień, mają na celu, w szczególności ograniczenie prawa nabywcy do ustalania ceny sprzedaży przez narzucenie przez dostawcę minimalnych lub o określonej wysokości (sztywnych) cen odsprzedaży towarów objętych porozumieniem, a zdaniem pozwanego w omawianym przypadku mamy do czynienia

z wertykalnym porozumieniem polegającym na narzucaniu przez J. Polska uczestnikom jego sieci dystrybucyjnej sztywnych cen odsprzedaży.

Ustalając wymiar kar dla każdego z uczestników porozumienia Prezes UOKiK uwzględnił, że zdecydowana ich większość prowadziła w praktyce własną politykę cenową, niezależnie od wytycznych wynikających z treści zapisów porozumienia o współpracy, jak również to, że sam organizator sieci w treści porozumienia nie przewidział żadnych postanowień umożliwiających kontrolę cen detalicznych, a także nie podejmował działań sprawdzających czy dyscyplinujących wobec przedsiębiorców z tytułu prowadzenia polityki cenowej innej niż wynikająca z kwestionowanych postanowień.

Prezes uwzględnił również, że brak jest dowodu na to że porozumienie mogło wywołać nieodwracalne skutki na rynku, jak również to, że naruszenie konkurencji dotyczy produktów które nie mają priorytetowego znaczenia z punktu widzenia różnych sektorów gospodarki. Okoliczności te przyczyniły się do obniżenia wymiaru kar nałożonych na wszystkich przedsiębiorców. W przypadku J. Polska Prezes UOKiK jako obciążającą przyjął okoliczność, że był on inicjatorem porozumienia, jak również że jego postępowanie nie było nieumyślne. Natomiast za okoliczność łagodzącą w stosunku do tego przedsiębiorcy Prezes przyjął brak monitoringu realizacji zakwestionowanych zapisów porozumienia oraz brak sankcji za ich nieprzestrzeganie.

(vide decyzja k. 28-54)

Odwołanie od w/w decyzji (objęte sprawą o sygn. XVII AmA 100/11) wniósł (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G..

Decyzji zarzucono :

1. naruszenie prawa materialnego, a mianowicie art. 4 pkt 6 i art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16.02.2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zm.). poprzez błędne przyjęcie, że porozumienie o współpracy zawarte przez (...) Spółka z o.o. w G. (poprzednio (...) Spółka z o.o. w G.) z jego przedstawicielami handlowymi, było porozumieniem zawartym na krajowym rynku dystrybucji pieców, wkładów kominkowych i systemów grzewczych na ciepłe powietrze i elementów przydatnych do ich budowy oraz wykończenia, naruszającym zakaz, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów z dnia 16.02.2007 roku, a zatem praktykę ograniczającą konkurencję, polegającą na przyjęciu zapisów o treści : „ Przedstawiciel dokonuje sprzedaży na podstawie wzorów i cenników dostarczonych przez Sprzedawcę , które obowiązują na terenie całej Polski” oraz „Przedstawiciel zobowiązuje się do prowadzenia polityki cenowej zgodnie z ustaleniami Sprzedawcy. Przedstawiciel nie ma prawa do prowadzenia samodzielnych działań promocyjnych dotyczących rabatów cenowych na towary dostarczane przez Sprzedawcę” w szczególności, że porozumienie to stanowiło tzw. zmwowę cenowa, polegającą na ustaleniu cen (sztywnych) sprzedaży przez przedstawicieli handlowych, produktów (...) Spółka z o.o. w G. nabywcom finalnym;

2. naruszenie § 3, 4, 5 i 7 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wyłączenia niektórych rodzajów porozumień wertykalnych spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję z dn. 19.11.2007 r. poprzez błędne przyjęcie, że zastosowanie wyłączenia przewidzianego tym Rozporządzeniem (§ 3,4,5) nie znajduje zastosowania wobec zajścia przesłanek z § 7 ust. 1 tego Rozporządzenia.

3. w konsekwencji naruszenie art. 75 ust. 1 pkt 2 Ustawy i art. 105 kpa, w zw. z art. 84 ustawy przez wydanie decyzji o uznaniu opisanych w pkt 1 porozumień za praktykę ograniczającą konkurencję i nałożenie kar na (...) Spółka z o.o. i szereg innych przedsiębiorców, zamiast umorzenia postępowania z uwagi na brak podstaw do stwierdzenia, że postępowanie wykazało, iż Spółka i jej przedstawiciele handlowi, będący samodzielnymi przedsiębiorcami, stosowali praktykę ograniczającą konkurencję i wobec tego braku podstawy do wymierzenia kar,

a ponadto

4. wymierzenie kar pieniężnych w wysokości nieadekwatnej tj. zbyt wysokiej do zarzuczonego czynu

Powód w oparciu o tak sformułowane zarzuty wniósł o uchylenie decyzji w całości ewentualnie o zmianę decyzji w zaskarżonej części tj. w zakresie punktu pierwszego i trzeciego decyzji, która odnosi się do (...) Spółka z o. o. oraz orzeczenie co do istoty sprawy poprzez wydanie orzeczenia o zmniejszeniu kary pieniężnej.

(odwołanie k. 58-66)

Pozwany Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wniósł o oddalenie odwołania powoda (...) Spółka z o.o. i podtrzymał swoje stanowisko wynikające z zaskarżonej decyzji.

(odpowiedź na odwołanie k. akt sądowych)

Odwołanie od w/w decyzji (objęte sprawą o **sygn. akt XVII AmA 103/11**)

wniósł także - (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Z.

W odwołaniu Decyzji zarzucono naruszenie następujących przepisów prawa:

1. art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2007 r. Nr 50, poz.331 z późn.zm.) zwanej dalej Ustawą, poprzez błędne przyjęcie, że porozumienie o współpracy zawarte przez (...) Spółka z o.o. w G. z powodem i pozostałymi jego przedstawicielami handlowymi, stanowiło praktykę ograniczającą konkurencję gdyż, naruszało zakaz o którym mowa w w/w przepisie w drodze zawarcia tzw. „zmowy cenowej”, podczas gdy nie było to ani celem ani skutkiem przedmiotowego porozumienia:

2. art. 8 ust. 1 Ustawy poprzez jego niezastosowanie, w sytuacji, kiedy porozumienie zawarte przez powoda z (...) Spółka z o.o.:

a) miało na celu i faktycznie przyczyniało się do polepszenia dystrybucji towarów;

b) zapewniało nabywcom odpowiednią część wynikających z porozumienia korzyści;

c) nie nakładało na powoda ograniczeń, które nie są niezbędne do osiągnięcia tych celów;

d) nie stwarzało powodowi ani (...) Spółka z o.o., czy innym zaangażowanym przedsiębiorcom, możliwości wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym w zakresie znacznej części określonych towarów,;

3. art. 1 ust. 1 Ustawy poprzez przyjęcie, że w niniejszej sprawie zaistniała konieczność interwencji Prezesa UOKiK podczas, gdy nie wystąpił konieczny dla takiego działania interes publicznoprawny w rozumieniu podanym przez samego pozwanego (brak skutków działań sprzecznych z prawem, brak niekorzystnych zjawisk dla szerszego kręgu uczestników rynku, brak wystąpienia niekorzystnych zjawisk na rynku):

4. art. 11 ust. 2 Ustawy poprzez jego zastosowanie w sytuacji, kiedy z uwagi na okoliczności faktyczne sprawy nie było podstaw dla wydania zaskarżonej decyzji o uznaniu porozumienia zawartego pomiędzy powodem i (...) Spółka z o.o. za praktykę ograniczającą konkurencję;

5. § 3, 4 i 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19.11.2007 r. w sprawie wyłączenia niektórych rodzajów porozumień wertykalnych spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję (Dz.U. z 2007 r., Nr 230, poz. 1691 z późn. zm.) zwanego dalej Rozporządzeniem, poprzez pominięcie w/w przepisów w sytuacji, kiedy porozumienie zawarte pomiędzy powodem oraz (...) Spółka z o.o. – nawet według interpretacji Prezesa UOKiK – spełnia przesłanki konieczne dla wyłączenia go spod zakazu uregulowanego w art. 6 ust. 1 pkt 1 Ustawy,

6. § 7 Rozporządzenia poprzez jego zastosowanie w sytuacji, kiedy porozumienie zawarte przez powoda z (...) Spółka z o.o. nie spełniało warunków określonych w tym przepisie;

7. art. 65 § 2 k.c. poprzez jego nieuwzględnienie przy interpretacji spornego zapisu porozumienia zawartego przez powoda z (...) Spółka z o.o. w sytuacji gdy wykładnia oświadczeń woli stron porozumienia dokonana zgodnie z w/w przepisem dowodzi, że strony nie zawarły porozumienia o treści stanowiącej naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 1 Ustawy;

8. art. 105 kpa, w zw. z art. 83 Ustawy przez wydanie zaskarżonej decyzji w sytuacji, kiedy z uwagi na brak spełnienia przesłanek z art. 6 ust. 1 pkt 1 Ustawy należało postępowanie w niniejszej sprawie umorzyć jako bezprzedmiotowe;

9. art. 233 § 1 k.p.c. w związku z art. 84 Ustawy poprzez brak wszechstronnego rozważenia zebranego materiału dowodowego, w drodze pominięcia wyjaśnień stron i zeznań świadków, oraz dokumentów przedłożonych przez strony, dowodzących faktycznych intencji dokonania spornych zapisów porozumienia łączącego powoda z (...) Spółka z o.o., które to cele nie naruszały art. 6 ust. 1 pkt 1 Ustawy;

10. art. 6 i 7 k.p.a. w zw. z art. 83 Ustawy poprzez:

a) działanie w niniejszej sprawie z naruszeniem przepisów prawa wyżej podanych (art. 6 k.p.a.),

b) brak dążenia do ustalenia prawy obiektywnej w zakresie podjęcia niezbędnych kroków dla wyjaśnienia stanu faktycznego, co do wykładni oświadczeń woli stron zawartych w porozumieniu, zwłaszcza spornych zapisów cenowych (art. 7 k.p.a.)

a ponadto w zakresie wymierzenia kary pieniężnej obciążającej powoda:

11. naruszenie art. 106 Ustawy poprzez wymierzenie kary pieniężnej w sytuacji, kiedy wystąpiły przesłanki dla odstąpienia od jej wymierzenia;

12. art. 69 ust. 1 Ustawy poprzez jego zastosowanie i ograniczenie stronom prawa wglądu do materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu antymonopolowym w zakresie danych i zawierających je dokumentów dotyczących przychodów J. Polska i każdego z osobna przedstawiciela handlowego, będących podstawą wymierzenia kar w zaskarżonej decyzji i przyjęcie, że dane te jak i odpowiednie dokumenty zawierają istotne z punktu widzenia przedsiębiorców tajemnice o charakterze handlowym i organizacyjnym, podczas gdy sprawozdania finansowe spółek prawa handlowego podlegają zgłoszeniu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, który jest jawny, oraz są ogłaszane w Monitorze Sądowym i Gospodarczym, a co niemożliwa ocenę przez powoda sposobu naliczenia kar dla pozostałych uczestników postępowania, w zwłaszcza (...) Spółka z o.o.

W oparciu o w/w zarzuty powód wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji w zakresie punktu pierwszego i trzeciego decyzji odnoszących się do (...) Sp. z o.o. i orzeczenie o nieuznaniu za praktykę ograniczającą konkurencję, naruszającą zakaz, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zm.), porozumienia zawartego na krajowym rynku dystrybucji pieców, wkładów kominkowych i systemów grzewczych na ciepłe powietrze i elementów przydatnych do ich budowy oraz wykończenia przez spółkę (...) Sp. z o.o. z (...) Spółka z o.o. w G., oraz o uchylenie kary pieniężnej, a w konsekwencji umorzenie postępowania w sprawie jako bezprzedmiotowego.

We wniosku ewentualnym powód wniósł, o uchylenie decyzji w zaskarżonym zakresie co do punktu pierwszego i trzeciego decyzji zaś z ostrożności procesowej, o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej w całości, w tym o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Powód wniósł o przeprowadzenie dowodów przeprowadzonych w postępowaniu antymonopolowym, oraz z dokumentów załączonych do treści odwołania oraz z przesłuchania powoda.

(odwołanie k. 33-90 akt sądowych)

Na rozprawie w dniu 15.04.2016r. Sąd na podstawie art. 219 kpc zarządził połączenie spraw z odwołań (...) Sp. z o.o. w (...) Spółka z o.o. w G. do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia pod sygn. Akt XVII AmA 100/11 .

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Bezsporne jest, że (...) spółka z o.o. z siedzibą w G. jest przedsiębiorcą wpisanym do Krajowego Rejestru Sądowego przedsiębiorców (KRS (...)), który na terenie kraju prowadzi działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży pieców i wkładów kominkowych marki J. (...) (należącej do spółki prawa norweskiego J. A.), oraz wytwórcą pieców wolnostojących, wkładów kominkowych, elementów systemów grzewczych na ciepłe powietrze (system T.), oraz akcesoriów przydatnych do budowy i wykończenia kominków (dalej jako: J., Spółka).

Spółka ta do 13 lutego 2007 r. używała w obrocie handlowym nazwę firmy (...) Sp. z o.o.”.

J. jako importer produktów marki J. (...) oraz jedyny dystrybutor na rynku krajowym, był organizatorem sieci dystrybucji tych produktów na terenie całego kraju. Uczestnikiem sieci zostawał samodzielny przedsiębiorca (dystrybutor detaliczny) zainteresowany współpracą handlową ze Spółką.

Dystrybucję produktów marki J. (...) J. prowadził przy udziale dystrybutorów detalicznych oraz własnych sklepów firmowych.

W tym celu spółka (...) opracowała i stosowała w okresie od 2000 r. do września 2007 r. w stosunku do swoich przedstawicieli handlowych zasady współpracy będące pisemnymi umowami tj. „porozumieniem o wzajemnej współpracy” w zakresie sprzedaży i promocji pieców oraz wkładów kominkowych oferowanych przez Spółkę w danym punkcie handlowym (sklepie) należącym do dystrybutora detalicznego. Z przystępującymi do współpracy uczestnikami sieci dystrybucyjnej, umowy - „porozumienie o współpracy” były negocjowane indywidualnie.

Sklepy firmowe organizatora sieci, były usytuowane na terenie kraju w miejscowościach , w których mieściły się oddziały Spółki tj. w B., B., G. , J., N., P., S. i W.. Oddziały Spółki, na bieżąco dbały o zaopatrzenie uczestników sieci, zgodnie z ich zapotrzebowaniem w produkty według oferty katalogowej oraz organizację wystaw promujących produkty marki J. (...).

(dowód: pismo przedsiębiorcy z dn. 4 września 2007 r., k. 903 akt admin, pismo przedsiębiorcy z dn. 02.10.2007 r. k. 919 akt admin KRS k..)

Wskazanych poniżej przedsiębiorców (dystrybutorów) w tym odwołującego się (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Z. obowiązywały zapisy o treści „ Przedstawiciel dokonuje sprzedaży na podstawie wzorów i cenników dostarczanych przez Sprzedawcę, które obowiązują na terenie całej Polski”,

oraz „Przedstawiciel zobowiązuje się do prowadzenia polityki cenowej zgodnej z ustaleniami Sprzedawcy. Przedstawiciel nie ma prawa do prowadzenia samodzielnych działań promocyjnych dotyczących rabatów cenowych na towary dostarczane przez Sprzedawcę” zawarte w dwustronnych umowach o współpracy ,opracowanych w oparciu o przygotowany przez J. wzorzec , w których przedstawiciele handlowi zobowiązali się do stosowania określonych w cennikach cen oraz prowadzenia polityki cenowej zgodnej z ustaleniami J..

-P. S. (1) (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Burmistrza Miasta W. pod numerem (...)) w okresie od dnia 07 stycznia 2004 r. do 30 kwietnia 2008 r. ,(dowód: porozumienie k. 1175 -1180 akt admin),

- B. F. (wpis ewidencji działalności gospodarczej prowadzonego przez Burmistrza Miasta M. pod numerem (...)) oraz P. F. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonego przez Burmistrza Miasta M. pod numerem (...)), prowadzących działalność w formie spółki cywilnej w okresie od dnia 7 lipca 2003 r. do dnia 31 października 2008 r., (dowód porozumienie k. 1184-1190 akt admin),

- G. S. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonego przez Burmistrza Miasta i Gminy M. pod numerem (...)), w okresie od dnia 2 listopada 2005 r. do dnia 31 grudnia 2008r., (dowód: porozumienie k. 1202-1207 akt admin.),
- A. K. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonego przez Burmistrza Miasta L. pod numerem (...)), w okresie od dnia 22 października 2002r. do dnia 31 maja 2008 r., (dowód: porozumienie k. 1211-1217 akta admin.),
- D. Z. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta G. pod numerem (...)), w okresie od dnia 26 marca 2001r. do dnia 30 listopada 2008 r., (dowód: porozumienie k. 1218-1222 akta admin.),
- B. M. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy Ł. pod numerem 655), w okresie od dnia 18 marca 2002r. do dnia 30 września 2007 r., (dowód: porozumienie k. 1223-1229 akt admin.),
- H. W. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy S. pod numerem (...)), w okresie od dnia 2 stycznia 2006r. do dnia 30 kwietnia 2008 r., (dowód: porozumienie k. 1230-1234akt admin.),
- J. J. (2) (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Burmistrza Miasta i Gminy S. pod numerem 1300, a następnie w K. na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Burmistrza Miasta K. pod numerem (...)), w okresie od dnia 19 kwietnia 2002r. do dnia 31 maja 2008 r., (dowód: porozumienie k. 1235-1241 akt admin) ,
- (...) Spółka z o.o. z siedzibą we W. (numer KRS (...)), w okresie od dnia 15 listopada 2006r. do dnia 31 marca 2008r., (dowód: porozumienie k. 1249-1254 akt admin.),
- P. S. (2) (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta P. pod numerem (...)), w okresie od dnia 16 lutego 2005r. do dnia 31 października 2008r., (dowód: porozumienie k. 1264-1268 akt admin.) ,
- W. D. (1) (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta Ś. pod numerem (...)), w okresie od dnia 24 maja 2004r. do dnia 31 grudnia 2008r., (dowód: porozumienie k. 1269-1274akt admin.),
- J. S. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonego przez Urząd Miasta P. pod numerem (...)), w okresie od dnia 26 listopada 2003r. do dnia 31 marca 2008 r., (dowód: porozumienie k. 1275-1280),
- K. F. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta K. pod numerem (...)), w okresie od dnia 3 czerwca 2002r. do dnia 31 października 2008r., (dowód: porozumienie k. 1291-1298 akt admin.),
- K. B. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Burmistrza Gminy B. pod numerem (...)), w okresie od dnia 3 kwietnia 2002 r. do dnia 31 grudnia 2008r., (dowód: porozumienie k. 1305-1310 akt admin.),
- A. M. (1) (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy O. pod numerem (...)), w okresie od dnia 20 sierpnia 2003r. do dnia 31 marca 2008 r., (dowód: porozumienie k. 1311-1317 akt admin.),
- E. G. (1) (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Burmistrza Miasta i Gminy N. pod numerem (...)), w okresie od dnia 20 maja 2002 r. do dnia 31 października 2008 r., (dowód: porozumienie k. 1332-1338 akt admin.),
- (...) P. (...) Spółka jawna z siedzibą w J. (wpisu do KRS pod numerem (...)), w okresie od dnia 10 lipca 2006r. do dnia 28 lutego 2008r., (k. 1348-1353),
- E. Ź. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Burmistrza Miasta i Gminy G. pod numerem (...)), w okresie od dnia 2 stycznia 2007 r. do dnia 30 września 2008r., (dowód: porozumienie k. 1354-1359 akt admin.),

- M. H. (1) (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy K.lanka pod numerem (...)), w okresie od dnia 20 sierpnia 2007r. do dnia 30 września 2008r., (dowód: porozumienie : k. 1360-1365 akt admin),
- J. C. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Burmistrza Miasta i Gminy G. pod numerem (...)), w okresie od dnia 29 sierpnia 2003r. do dnia 30 września 2008r., (dowód: porozumienie k. 1372-1378 akt admin),
- M. M. (3) (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy G. pod numerem (...)), w okresie od dnia 1 października 2005r. do dnia 30 września 2007 r., (dowód: porozumienie k. 1379-1384 akt admin.),
- J. K. (2) (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonego przez Prezydenta Miasta O. pod numerem (...)) oraz M. K. (4) (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonego przez Prezydenta Miasta O. pod numerem (...)) prowadzącymi wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej , w okresie od dnia 7 lipca 2007r. do dnia 22 stycznia 2009 r., (dowód: porozumienie k. 1393-1398 akt admin.),
- M. K. (3) (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Burmistrza W. pod numerem (...)), w okresie od dnia 23 lutego 2004r. do dnia 30 września 2008r., (dowód: porozumienie k. 1405-1410 akt admin.),
- H. C. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta G. pod numerem (...)), w okresie od dnia 3 czerwca 2005r. do dnia 30 września 2008r., (dowód: porozumienie k. 1421-1425 akt admin.),
- L. K. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Burmistrza Miasta i Gminy S. pod numerem (...)), w okresie od dnia 1 lipca 2002r. do dnia 28 lutego 2009 r., (dowód: porozumienie k. 1426-1431 akt admin.),
- J. A. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonego przez Burmistrza Miasta C. pod numerem (...)) oraz M. M. (1) (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonego przez Burmistrza Miasta C. pod numerem (...)) prowadzącymi wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej w C., w okresie od dnia 5 kwietnia 2004 r. do dnia 31 marca 2008r., (dowód porozumienie k. 1438-1443 akt admin.),
- L. G. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Burmistrza Miasta B. pod numerem (...)), w okresie od dnia 10 lutego 2006 r. do dnia 31 maja 2008 r., (dowód: porozumienie k. 1444-1449 akt admin.),
- M. A. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Burmistrza Miasta O. pod numerem (...)), w okresie od dnia 22 września 2003r. do dnia 30 kwietnia 2008r., (dowód: porozumienie k. 1456-1462 akt admin.),
- K. N. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta Ś. pod numerem (...)), w okresie od dnia 22 lipca 2003r. do dnia 31 sierpnia 2008r., (dowód: porozumienie k. 1463-1468 akt admin.),
- G. D. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta R. pod numerem (...)), w okresie od dnia 5 listopada 2003 r. do dnia 30 września 2008 r., (dowód: porozumienie k. 1469-1475),
- Z. G. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy S. pod numerem (...)), w okresie od dnia 16 maja 2005r. do dnia 31 grudnia 2008 r., (dowód: porozumienie k. 1476-1481 akt admin),
- (...) Spółka z o.o. z siedzibą w Ż. (wpis do KRS numer (...)), obowiązującego w okresie od dnia 24 marca 2006r. do dnia 31 marca 2008 r., (dowód: porozumienie k. 1482-1487 akt admin.),
- Ż. P. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta S. pod numerem (...)), w okresie od dnia 1 października 2005r. do dnia 31 marca 2008r., (dowód: porozumienie k. 1496-1501akt admin.),
- A. D. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta T. pod numerem (...)), obowiązującego w okresie od dnia 21 marca 2005 r. do dnia 31 sierpnia 2008 r., (dowód: porozumienie k. 1502-1507 akt admin),

- P. D. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Burmistrza Miasta S. pod numerem (...)), w okresie od dnia 20 października 2003 r. do dnia 28 lutego 2008 r., (dowód: porozumienie k. 1508-1514 akt admin.),
- M. S. (1) (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Burmistrza Miasta i Gminy O. pod numerem (...)), w okresie od dnia 1 stycznia 2006 r. do dnia 30 września 2008 r., (dowód: porozumienie k. 1515-1520 akt admin.),
- (...) Spółkę jawną H. K. (1), K. K. (1) z siedzibą w K. (wpis do KRS numer (...)), w okresie od dnia 15 listopada 2004r. do dnia 28 lutego 2008 r., (dowód: porozumienie k. 1523-1528 akt admin.),
- (...) Spółkę z o.o. z siedzibą w S. (wpis do KRS numer (...)), w okresie od dnia 12 grudnia 2005 r. do dnia 31 grudnia 2008 r., (dowód: porozumienie k. 1529-1534 akt admin.),
- R. O. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy Ł. pod numerem (...)), w okresie od dnia 10 lutego 2006r. do dnia 1 stycznia 2008r., (dowód: porozumienie k. 1539-1544 akt admin.),
- D. M. (1) (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy K. pod numerem(...)), w okresie od dnia 22 września 2004 r. do dnia 28 lutego 2008 r., (dowód porozumienie k. 1555-1560 akt admin.),
- A. P. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Burmistrza Miasta A. pod numerem (...)), w okresie od dnia 1 grudnia 2004 r. do dnia 28 lutego 2008 r., (dowód: porozumienie k. 1561-1566 akt admin.),
- M. W. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Burmistrza T. pod numerem (...)), w okresie od dnia 20 sierpnia 2007 r. do dnia 31 października 2008r., (dowód: porozumienie k. 1581-1586 akt admin.),
- W. A. (1) (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta S. pod numerem (...)), w okresie od dnia 25 marca 2002 r. do dnia 30 września 2007 r., (dowód: porozumienie k. 1593-1599 akt admin.),
- Z. S. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta G. pod numerem (...)), w okresie od dnia 2 stycznia 2007 r. do dnia 30 września 2007 r.,(dowód: porozumienie k. 1606-1611akt admin),
- E. i M. Z. (1) (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta G. pod numerem (...)), w okresie od dnia 20 maja 2005 r. do dnia 30 września 2007 r., (dowód porozumienie k. 1620-1625 akt admin.),
- A. S. (2) (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy S. pod numerem (...)), obowiązującego w okresie od dnia 28 grudnia 2000r. do dnia 31 stycznia 2008 r., (dowód: porozumienie k. 1638-1642 akt admin.),
- B. G. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta Stołecznego W. pod numerem (...)), w okresie od dnia 6 marca 2006 r. do dnia 30 września 2007 r., (dowód porozumienie k. 1673-1678 akt admin.),
- J. B. (2) (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Burmistrza Miasta i Gminy B. pod numerem (...)), w okresie od dnia 1 kwietnia 2003 r. do dnia 31 kwietnia 2008 r., (dowód porozumienie : k. 1696-1702 akt admin.),
- M. B. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy K.nica pod numerem (...)), w okresie od dnia 25 lipca 2005 r. do dnia 30 września 2007 r., (dowód: porozumienie k. 1718-1720 akt admin.),
- I. K. (wpisu do rejestru działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta Stalowa Woła pod numerem (...)), w okresie od dnia 1 stycznia 2005 r. do dnia 31 marca 2008 r., (dowód: porozumienie k. 1731-1736 akt admin.),

- M. M. (4) (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy O. pod numerem (...)), w okresie od dnia 15 marca 2005r. do dnia 30 września 2007 r., (dowód: porozumienie k. 1756-1761 akt admin.),
- W. L. (1) (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonego przez Burmistrza Miasta L. pod numerem (...)) oraz M. L. (wpisu do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonego przez Burmistrza Miasta L. pod numerem (...)) prowadzącymi wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej w L., w okresie od dnia 22 września 2003r. do dnia 31 marca 2008r., (dowód: porozumienie k. 1770-1775 akt admin.),
- J. B. (1) wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta G. pod numerem (...), w okresie od dnia 25 kwietnia 2005 r. do dnia 31 stycznia 2008 r.,(dowód: porozumienie k. 1783-1788 akt admin.),
- T. R. (2) (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy L. pod numerem (...)) oraz T. R. (1) (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy L. pod numerem (...)) prowadzącymi wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej w Z., w okresie od dnia 10 maja 2006r. do dnia 30 kwietnia 2008r., (dowód: porozumienie k. 1811-1816 akt admin.),
- M. K. (2) (wpisu do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta K. pod numerem (...)), w okresie od dnia 20 czerwca 2006 r. do dnia 19 czerwca 2007r., (dowód: porozumienie (...)- (...) akt admin.),
- J. K. (1) (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy S. pod numerem (...)), w okresie od dnia 22 września 2003r. do dnia 30 września 2007r., (dowód: porozumienie k. 1839-1844 akt admin.),
- H. K. (2) (wpisu do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy C. pod numerem (...)), w okresie od dnia 11 lutego 2005 r. do dnia 30 listopada 2007 r., (dowód: porozumienie k. 1854-1858 akt admin.),
- (...) Spółkę z o.o. z **siedzibą w Z. (wpis do KRS pod numerem (...)), obowiązującego w okresie od dnia 2 stycznia 2006 r. do dnia 30 września 2007 r.**, (dowód: porozumienie k. 1875-1881 akt admin.),
- S. K. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta E. pod numerem (...)), w okresie od dnia 25 marca 2002r. do dnia 30 września 2007r., (dowód: porozumienie k. 1890-1895 akta admin),
- M. C. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy P. pod numerem (...)), obowiązującego w okresie od dnia 11 października 2006 r. do dnia 30 listopada 2007 r., (dowód: umowa k. 1904-1910 akt admin.),
- E. S. (prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PHU (...) w C. na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Burmistrza Miasta C. pod numerem (...)), obowiązującego w okresie od dnia 15 września 2004r. do dnia 30 września 2007r., (dowód: umowa k. 1916-1922 akt admin.),
- A. M. (2) (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Burmistrza Gminy i Miasta D. pod numerem (...)), w okresie od dnia 17 marca 2006 r. do dnia 30 września 2007 r., (dowód: umowa k. 1964-1969akt admin.),
- Z. T. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Burmistrza Miasta U. pod numerem (...)), w okresie od dnia 12 października 2004 r. do dnia 31 grudnia 2007 r., (dowód: umowa k. 1992-1997 akt admin.),
- B. N. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta C. pod numerem (...)), w okresie od dnia 20 sierpnia 2007 r. do dnia 30 września 2007 r., (dowód: porozumienie k. 2011-2017 akt admin.),
- K. A. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Burmistrza Miasta P. pod numerem (...)), w okresie od dnia 20 sierpnia 2007r. do dnia 31 grudnia 2007r., (dowód: porozumienie : k. 2022-2027 akt admin.),

- Z. M. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta K. pod numerem (...)), w okresie od dnia 2 lutego 2007r. do dnia 30 listopada 2007r., (dowód: porozumienie k. 2050-2055 akt admin.),

- M. R. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy S. pod numerem (...)), w okresie od dnia 20 sierpnia 2007r. do dnia 30 września 2007r., (dowód: porozumienie k. 2085-2090 akt admin),

- J. G. (wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta S. pod numerem (...)), obowiązującego w okresie od dnia 14 listopada 2005r. do dnia 30 kwietnia 2008r. (dowód: porozumienie umowa: k. 2115-2120 akt admin.)

Podstawą stosunków pomiędzy J. Polska a uczestnikami sieci dealerskiej w przedmiocie zakupu i odsprzedaży towarów były jednakowe na terenie całego kraju cenniki , w oparciu o które kontrahent zobowiązywał się dokonywać zakupów w J. Polska (z uwzględnieniem udzielanych rabatów) oraz prowadzić sprzedaż produktów firmy (...) odbiorcom detalicznym.

Dystrybutor zobowiązywał się do zakupu produktów od J. wg cen wynikających z cennika detalicznego pomniejszonych o udzieloną przez J. wysokość rabatu (marżę zysku). Przyznawany przez J. rabat przy odsprzedaży przedstawicielom dystrybuowanych produktów był uzależniony między innymi od miejsca położenia punktu handlowego danego przedstawiciela, uzgadniany indywidualnie w drodze negocjacji. (nagranie rozprawy z 16.04.2016 r.)

W okresie współpracy J. przekazywał dystrybutorom „cennik detaliczny wkładów kominkowych i pieców” produktów marki J. (...) w formie katalogu (graficzny obraz + cena), który to cennik (katalog) był udostępniany przez dystrybutora odbiorcom detalicznym. Zmienione w okresie obowiązywania porozumienia cenniki na produkty marki J. (...) były również przekazywana przedstawicielom handlowym.

Warunki porozumienia zobowiązywały przedstawicieli handlowych, na czas współpracy, do odstąpienia od sprzedaży pieców i wkładów kominkowych innych konkurencyjnych producentów, a ewentualne odstępstwa od tej zasady wymagały pisemnej zgody J. , w formie aneksu do umowy .

Przedstawiciele handlowi nie mieli także prawa do odsprzedaży produktów zakupionych od J., innym konkurencyjnym firmom prowadzącym własne punkty handlowe sprzedaży pieców i wkładów kominkowych. Każda ze stron mogła wypowiedzieć umowę - porozumienie o współpracy z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia.

Bezsporne między stronami jest, że większość przedstawicieli handlowych , w swojej ofercie handlowej stosowała własną politykę cenową, wysokość udzielonego rabatu od tej ceny była ustalona również samodzielnie, w zależności od tego ,czy był to zakup samego produktu tj. pieca i wkładu kominkowego czy też razem z usługą wykonania kominka. Większość z uczestników twierdziła, że sprzedaż po cenach z katalogu, nie była rynkowo osiągalna.

Sąd ustalił również, że nieliczni przedstawiciele w swojej ofercie handlowej stosowali względem odbiorcy końcowego ceny katalogowe produktów marki J. (...) (dowód: pismo przedsiębiorcy W. D. (1) k.854 akt admin).

Sąd ustalił, że M. S. (1) współpracując z J., prowadził politykę cenową zgodnie z porozumieniem, zaś znikome zainteresowanie produktami marki J. (...), było powodem zakończenia tej współpracy na podstawie złożonego wypowiedzenia przez J. (dowód: pismo przedsiębiorcy k. 602 akt admin).

Sąd ustalił, że z tych samych przyczyn G. D., która stosowała ceny katalogowe zgodnie z polityką dostawcy, zakończyła współpracę na podstawie złożonego wypowiedzenia przez J. (dowód: pismo przedsiębiorcy k. 716 akt admin).

Nieliczni dystrybutorzy tj. A. K., spółka (...) sp. z o.o., L. K., K. N. , A. S. (1), spółka (...) sp. z o.o. przedłożyli dowody w postaci kopii faktur lub zestawienia cen, na okoliczność że w obrocie z odbiorcami detalicznymi stosowali

zróznicowane ceny, odbiegające od cen katalogowych na produkty marki J. (...) (dowód: k. 757-783 akt admin., k. 444-454, k. 95-105 akt admin, k.827 -841 akt admin, k. 355-359, 302-312 akt admin).

Bezsporne jest, że umowy o współpracy nie przewidywały prawa do kontrolowania realizacji postanowień dotyczących cen odsprzedaży, jak również J. w czasie obowiązywania porozumienia nie sankcjonował wypowiedzeniem porozumienia o współpracy uczestników sieci dystrybucyjnej, którzy nie przestrzegali kwestionowanych zapisów dotyczących cen odsprzedaży i wymaganej polityki cenowej.

Bezsporne jest, że J. zaniechał stosowania zapisów objętych zarzuconą praktyką poprzez podpisanie z przedstawicielami nowych umów handlowych, nie wypowiadając poprzedniego porozumienia o współpracy, lub przez wypowiedzenie warunków porozumienia i zaniechanie dalszej współpracy.

Bezsporne jest, że w 2006 r. J. sprzedał 3.704 pieców i wkładów kominkowych co według kwartalnika branżowego (...) „kominków” pozwala oszacować udział tego przedsiębiorcy na polskim rynku sprzedaży „pieców i wkładów kominkowych na drewno” na poziomie 3,7 % - 3,1 % z ogólnej w roku 2006 r. sprzedaży 100.000 – 120.000 „pieców i wkładów kominkowych na drewno”

Według „Sprawozdania o przychodach, kosztach, i wyniku finansowym oraz o nakładach na środki trwałe” J. osiągnął w 2009 r. przychód określony jak na k. 2511-2516 akt admin. (objęty tajemnicą przedsiębiorstwa), zaś (...) Grzewcze w sp. z o.o. osiągnął wielkość obrotu z J. w 2009 r. określony jak na k. 2635-2639 akt admin (objęty tajemnicą przedsiębiorstwa).

Sąd na rozprawie w dn. 16.04.2016 r. przesłuchał w charakterze świadków W. D. (2) oraz M. Ż. pracowników Spółki (...) na okoliczność znaczenia zakwestionowanych zapisów odnoszących się do prowadzenia polityki cenowej ze współpracującymi przedstawicielami handlowymi.

Sąd na rozprawie w dn. 16.09.2016 r. przesłuchał w charakterze strony członka zarządu (...) Sp. z o.o. J. H. (2) na okoliczność przebiegu współpracy stron porozumienia, w tym stosowania w praktyce zapisów dotyczących cen przez tę Spółkę.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił, na podstawie dokumentów zgromadzonych w toku postępowania administracyjnego, które nie były kwestionowane przez strony niniejszego postępowania oraz materiału dowodowego zgromadzonego w aktach przedmiotowej sprawy oraz z zeznań świadków W. D. (2) i M. Ż. a także przesłuchanego w charakterze strony - członka zarządu (...) Grzewcze J. H. (2). Stan faktyczny nie był sporny między stronami, sporna natomiast była między powodami i pozwanym Prezesem UOKiK ocena skutków dla konkurencji zawartego porozumienia oraz istnienia okoliczności pozwalających na wyłączenie porozumienia spod zakazu zawartego w art. 6 ust1 pkt 1 ustawy.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zaskarżona decyzja jest prawidłowa i znajduje uzasadnienie w przepisach prawa, zaś zarzuty podnoszone przez powodów w odwołaniach nie mogą skutkować jej uchYLENIEM bądź zmianą.

Istotą postawionego powodom zarzutu jest zawarcie porozumienia ograniczającego konkurencję zakazanego przepisem art. 6 uokik,

Zgodnie z brzmieniem art. 6 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k. zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na ustalaniu, bezpośrednio lub pośrednio, cen i innych warunków zakupu lub sprzedaży towarów.

Wskazać należy przy tym, że zgodnie z art. 4 pkt 5 cytowanej ustawy ilekroć w ustawie jest mowa o porozumieniach rozumie się przez to „umowy zawierane między przedsiębiorcami, między związkami przedsiębiorców oraz między przedsiębiorcami i ich związkami albo niektóre postanowienia tych umów, uzgodnienia dokonane w jakiegokolwiek

formie przez dwóch lub więcej przedsiębiorców lub ich związki, uchwały lub inne akty związków przedsiębiorców lub ich organów statutowych”. Zgodnie zaś z art. 4 pkt 6 ustawy ilekroć w ustawie jest mowa o porozumieniach dystrybucyjnych rozumie się przez to „porozumienia zawierane między przedsiębiorcami działającymi na różnych szczeblach obrotu, których celem jest zakup towarów dokonywany z zamiarem ich dalszej odsprzedaży”.

Celem ustanowienia zakazu zawierania porozumień ograniczających konkurencję, zawartego w art. 6 ustawy o o.k.i.k., jest ochrona konkurencji rozumianej jako współzawodnictwo niezależnie działających podmiotów zmierzających do osiągnięcia podobnych celów gospodarczych, której nieodzownym elementem jest niezależne i powiązane z ryzykiem, ustalanie przez przedsiębiorców własnej strategii rynkowej. Prawidłowe działanie mechanizmu stabilnej i efektywnej konkurencji wymaga aby uczestnicy rynku w sposób samodzielny, a jednocześnie w oparciu o rachunek ekonomiczny, podejmowali decyzje w zakresie określenia swoich zachowań oraz strategii na rynku, w szczególności warunków, na jakich zamierzają sprzedawać oferowane przez siebie towary lub usługi. U podstaw zakazu zawierania porozumień ograniczających konkurencję znajduje się postulat samodzielności rynkowej, z którego wynika zakaz nawiązywania jakichkolwiek kontaktów, których celem lub skutkiem jest wykluczenie lub tylko ograniczenie ryzyka związanego z suwerennym działaniem w warunkach konkurencji.

Natomiast zakaz porozumień ograniczających konkurencję dotyczących ustalenia cen ma na celu oprócz racjonalizacji i optymalizacji działań przedsiębiorców, ochronę interesów konsumentów, dla których konkurencja oznacza niższe ceny, bogatszą ofertę oraz wyższą jakość towarów oraz świadczonych na rynku usług, a także możliwość dokonywania wyboru takich produktów czy usług, które najlepiej zaspokajają ich potrzeby.

W rozpoznawanej sprawie rynek właściwy został prawidłowo zdefiniowany jako krajowy rynek dystrybucji pieców i wkładów kominkowych i systemów grzewczych na ciepłe powietrze i elementów przydatnych do ich budowy oraz wykończenia.

W okolicznościach niniejszej sprawy nie był sporny fakt, że (...) Sp. z o.o. (organizator sieci dystrybucyjnej) wprowadzając na krajowy rynek piece oraz wkłady kominkowe norweskiego producenta, oferował współpracę handlową dalszym dystrybutorom (uczestnikom porozumienia), na warunkach określonych w pisemnych umowach zawierających zapisy o treści :„Przedstawiciel dokonuje sprzedaży na podstawie wzorów i cenników dostarczanych przez Sprzedawcę, które obowiązują na terenie całej Polski”,

oraz „Przedstawiciel zobowiązuje się do prowadzenia polityki cenowej zgodnej z ustaleniami Sprzedawcy. Przedstawiciel nie ma prawa do prowadzenia samodzielnych działań promocyjnych dotyczących rabatów cenowych na towary dostarczane przez Sprzedawcę”, oraz fakt, że w trakcie tej współpracy przekazywał swoim dystrybutorom cennik produktów w formie katalogu przeznaczony do sprzedaży detalicznej, zaś (...) Sp. z o.o. (uczestnik porozumienia) jako jeden z kilkudziesięciu pozostałych uczestników podpisując dobrowolnie treść porozumienia zaakceptował również powyższe zapisy. W przedmiotowej sprawie występują zatem bezpośrednio, pisemne dowody zawarcia poszczególnych niedozwolonych pionowych porozumień cenowych w wyniku wyraźnej akceptacji przez członków sieci dystrybucyjnej oczekiwań dostawcy towarów (organizatora sieci) co do sposobu działania dystrybutorów na rynku. Identyczne porozumienia pionowe na linii J. – dystrybutorzy składają się w jedno porozumienie cenowe ograniczające konkurencję. Do zawarcia wskazanej sieci porozumień doszło z inicjatywy spółki (...), która poprzez doprowadzenie do podpisania umów przez poszczególnych dystrybutorów jej towarów, uzyskała kontrolę nad cenami swoich partnerów handlowych ustalając w cennikach ceny sztywne odsprzedaży, do których stosowania zobowiązywali się w umowach jej kontrahenci. Uczestnicy sieci dystrybucyjnej J., w tym także odwołujący się – (...) Grzewcze, podpisując umowę o współpracy złożył oświadczenia o akceptacji jej treści. W konsekwencji stwierdzić należy, że powód(uczestnik porozumienia) dobrowolnie i świadomie zobowiązał się do przestrzegania zasad zawartych w umowie, w tym do stosowania cen sztywnych wskazanych w cenniku .

Zdaniem Sądu podnoszone przez odwołujących się zarzuty oraz argumentacja poparta zeznaniami świadków , odnosząca się do celu i zamiaru stron towarzyszących zawarciu umów dystrybucyjnych nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia w świetle treści art. 6 ust 1 pkt 1 uokik. Jak słusznie wskazywał w wydanej decyzji Prezes UOKiK ,

dla określenia celu porozumienia podstawowe znaczenie ma obiektywny cel umowy, a nie subiektywne wyobrażenie stron umowy o zamierzonych celach lub motywach działania. Niewątpliwie takim obiektywnym celem każdej umowy była rezygnacja dealerów ze swej suwerenności decyzyjnej w zakresie ustalania cen odsprzedaży towarów zakupionych od J.. Obiektywnie rzecz biorąc prowadziło to do wyłączenia konkurencji wewnątrzmarkowej i miało wydźwięk antykonkurencyjny.

J. twierdził, że powodem umieszczenia w umowach spornych zapisów, co prowadziło do narzucenia cen dealerom w umowach o współpracy handlowej, była troska o ochronę nabywcy końcowego przed zbyt wysokim poziomem cen detalicznych. Właśnie z tego powodu musiał panować nad decyzjami umownymi dealerów. W ocenie sądu chęć ochrony konsumentów przed wygórowanymi cenami nie może być realizowana poprzez naruszanie bezwzględnie obowiązującego zakazu porozumień cenowych wyrażonego w art. 6 ust 1 pkt 1 i art. 7 uokik.

Jednocześnie Sąd zauważa, że najlepszą ochroną konsumenta przed opisanym zjawiskiem jest działanie mechanizmu rynkowego powodującego ustalenie się ceny rynkowej adekwatnej do aktualnego popytu i podaży towarów na rynku właściwym. Niedozwolone porozumienia cenowe zniweczyły działanie tego mechanizmu. Niemożliwa stała się konkurencja wewnątrzmarkowa przedstawicieli handlowych w odniesieniu do towarów objętych cenami sztywnymi właśnie z tego powodu, że ceny te zostały ujednolicone. Doszło do niedozwolonej ingerencji w decyzje uczestników sieci dealerskiej, które powinny pozostać w sferze ich swobodnego wyboru, bowiem tylko w takim wypadku, gdy żaden z podmiotów funkcjonujących na określonym rynku nie jest pewien decyzji cenowych konkurentów, można mówić o regulacyjnej roli rynku i swobodzie konkurencji.

Ponadto twierdzenia (...) Grzewcze wyrażone zeznaniami członka zarządu przesłuchanego w charakterze strony, że dostarczane przez J. cenniki służyły wyłącznie do prezentacji zainteresowanym klientom oferty handlowej J. nie zasługują na uwzględnienie w świetle brzmienia obu zakwestionowanych postanowień umownych.

Z kolei okoliczność, czy doszło do zrealizowania zakazanego porozumienia i czy na skutek tego wystąpiły na rynku jego antykonkurencyjne skutki nie ma znaczenia dla ustalenia bytu porozumienia. Rozumowanie to wynika wprost z brzmienia art. 6 ust 1 pkt 1 uokik, w którym zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest naruszenie konkurencji. Inaczej rzecz ujmując w świetle przywołanego przepisu sankcjonowaniu podlega już sam zamiar (cel) wywołania negatywnych skutków – tak Komentarz – Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów pod red. Prof. Tadeusza Skocznego, Duże Komentarze Becka 2009- komentarz do art. 6 uokik tezy 4,5,6- str. 379-380 oraz teza 32 – str.382i cytowana tam literatura.

Brak faktycznych skutków dla konkurencji w wyniku niestosowania przez większość przedstawicieli zakazanego porozumienia może mieć znaczenie dla wysokości wymierzanych kar pieniężnych, w żadnym zaś razie nie podważa bytu zakazanej praktyki ograniczającej konkurencję. W związku z tym zarzuty odwołujących się nakierowane na udowodnienie braku skutków podpisanych umów w postaci stosowania w praktyce przez dealerów cen sztywnych nie miały znaczenia dla oceny istnienia praktyki stanowiącej przedmiot zaskarżonej decyzji.

Bez znaczenia dla oceny zachowań stron w kontekście naruszenia reguł prawa konkurencji było także, czy istniał i czy był stosowany system kontroli dla przestrzegania zapisu i czy były stosowane sankcje za nieprzestrzeganie postanowień umowy o współpracy. Natomiast te okoliczności istotne były w kontekście wymiaru nałożonej kary, gdyż zdaniem sądu fakt, że inicjator porozumienia nie egzekwuje przestrzegania go przez swoich partnerów nie może być tożsamo oceniany jak sytuacja, w której od swoich kontrahentów wymaga on bezwzględnego stosowania narzuconych cen.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 65 § 2 kc poprzez jego nieuwzględnienie przy interpretacji spornych zapisów porozumienia zawartego przez powodów Sąd stwierdza, że wykładnia oświadczeń woli stron zawartych w tym zapisie nie budzi żadnych wątpliwości interpretacyjnych i jest jednoznaczna. Sąd w składzie niniejszym stoi na stanowisku, że wykładnia oświadczeń woli stron nie może zmierzać do nadania im takiego sensu, który byłby diametralnie sprzeczny z precyzyjnie określonym, jasnym zapisem słownym. Sens oświadczeń woli ujawnionych w postaci pisemnej, czyli wyrażonych w dokumencie, ustala się, przyjmując za podstawę wykładni przede wszystkim tekst dokumentu (por.

uchw. SN z dnia 29 czerwca 1995 r., III CZP 66/95, OSNC 1995, nr 12, poz. 168; wyr. SN z dnia 12 grudnia 2002 r., V CKN 1603/00, Lex nr 75350; wyr. SN z dnia 7 kwietnia 2005 r., II CK 431/04, Lex nr 145198).

W jego interpretacji podstawowa rola przypada językowym regułom znaczeniowym. Wykładni poszczególnych wyrazów dokonuje się z uwzględnieniem kontekstu, w tym także związków treściowych występujących między zawartymi w tekście postanowieniami. Uwzględnieniu podlegają również okoliczności, w jakich oświadczenie woli zostało złożone, a także cel oświadczenia woli wskazany w tekście (por. uchwała SN z dn.29.06.1995r. sygn.IICZP 66/95, OSNC 1995/12/168) Prawidłowa, pełna, i wszechstronna wykładnia umowy, nie może zatem pomijać treści zwerbalizowanej na piśmie, bowiem napisane sformułowania i pojęcia, a także sama semantyka i struktura aktu umowy, są jednym z istotnych wykładników woli stron, pozwalają ją poznać i ocenić. Jest więc jasne, że wykładnia umowy nie może prowadzić do stwierdzeń sprzecznych z jej treścią por. wyrok SN z 05.04.2007r. sygn. II CSK 546/06. W ocenie Sądu treść zakwestionowanych zapisów jest jednoznaczna, nie budzi wątpliwości interpretacyjnych i oznacza, że w umowach z dystrybutorami powód (organizator sieci) także z powodem uczestnikiem porozumienia, uzgodnił, że ci przedsiębiorcy mają stosować politykę cenową zgodną z ustaleniami Sprzedawcy, oraz że nie mają prawa do prowadzenia samodzielnych działań promocyjnych, oraz dokonywać sprzedaży na podstawie wzorów i cenników dostarczanych przez sprzedawcę. Tak więc wykładnia umowy w tym zakresie nie wymagała sięgania do reguł interpretacyjnych przewidzianych w art. 65kc, wykraczających poza reguły językowe.

Nie mają także racji powodowie w zakresie, w jakim twierdzą, że dla wykładni oświadczeń woli stron powinna mieć zasadnicze znaczenie okoliczność, że strony nie wykonywały tego zapisu umowy, co ich zdaniem świadczy, że nie było ich wolą zawarcie porozumienia dotyczącego kształtowania cen. Należy się wszakże zgodzić, że do pozajęzykowych okoliczności branych pod uwagę przy wykładni oświadczeń woli można zaliczyć przebieg dotychczasowej współpracy, dotychczasową praktykę w kwestii rozliczeń oraz zachowanie stron w trakcie wykonywania umowy. Niemniej jednak w odniesieniu do porozumień cenowych, które są zakazane bez względu na skutek (niezależnie czy negatywny skutek na rynku nastąpi) badanie czy strony wykonywały porozumienie nie może mieć wpływu na wykładnię oświadczeń woli. Niezależnie od powyższego, należy zwrócić uwagę, że istnienie zgodnego zamiaru stron i celu umowy należy ustalać według stanu z chwili złożenia oświadczenia woli, a nie z chwili dokonywania wykładni. Przy czym oczywistym jest, że w sytuacji postawienia stronom umowy zarzutu, że analizowane porozumienie (umowa) stanowi zakazaną prawem znową cenową a także w obliczu groźby sankcji finansowej za jej zawarcie, w chwili obecnej obie strony umowy będą tak interpretować zawarte w umowie oświadczenia woli, aby tej sankcji uniknąć. A więc będą dowodzić wszelkimi możliwymi sposobami, że ich wola była inna. Dlatego tak istotne w sprawie niniejszej z punktu widzenia wykładni oświadczeń woli jest badanie literalnego zapisu umowy.

Takie ukształtowanie treści przedmiotowych zapisów umowy stanowiącej podstawę współpracy handlowej pomiędzy J. a jego przedstawicielami handlowymi, w tym spółki (...), jednoznacznie wskazuje na cel zawartego porozumienia, który wynika wprost z treści umowy i którym jest rezygnacja przez przedstawicieli handlowych ze swojej suwerenności decyzyjnej, co do ustalania własnych cen odsprzedaży towarów nabytych od J..

Powód uczestnik porozumienia wykazywał, że porozumienie nie miało charakteru antykonkurencyjnego ponieważ stosował samodzielną politykę cenową, na okoliczność tego twierdzenia przedstawił dowody (dowód: faktury k. 63-79 akt sądowych, stosowane upusty na piec i wkłady J. k.84-90 akt sądowych). W ocenie Sądu, jak już zostało wcześniej powiedziane, okoliczność ta pozostaje bez wpływu na ocenę celu porozumienia. Sąd podkreśla, że art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy oik zakazuje zawierania porozumień polegających na ustalaniu w jakiegokolwiek formie (bezpośrednio lub pośrednio) cen i innych warunków zakupu towarów, których celem lub skutkiem jest naruszenie w jakikolwiek sposób konkurencji. Rozwiązanie przyjęte w art. 6 ust. 1 pkt 1 świadczy o prewencyjnym celu przewidzianego w nim zakazu. Zakazem objęty jest uzgodniony przez przedsiębiorców zamiar zrezygnowania ze swej suwerenności w zakresie podejmowania decyzji gospodarczych. Sąd zauważa na marginesie, że w niespornych okolicznościach niniejszej sprawy ustalony obiektywny cel zawartego porozumienia pozostaje w zasadzie w zgodzie z rzeczywistym zamiarem stron, ponieważ jak wyjaśnił w postępowaniu administracyjnym pracownik powoda - organizatora sieci - zakwestionowane zapisy zostały umieszczone na prośbę dystrybutorów celem uzyskania przez nich możliwości przewidzienia zachowania rynkowego pozostałych uczestników sieci dystrybucyjnej co do cen stosowanych przy

dystrybuowaniu tych samych produktów w ramach konkurencji wewnątrzmarkowej (dowód: protokół kontroli k. 2213-2216 akt admin.) .

Zapis zawarty w treści umowy o współpracy uprawniający jednego przedsiębiorcę do ustalenia cen odsprzedaży stosowanych przez innego przedsiębiorcę wskazuje na wybitnie antykonkurencyjny cel porozumienia zważywszy , że cena towaru niewątpliwie stanowi podstawowy aspekt konkurowania na rynku.

Jednocześnie Sąd dostrzega, że w wyroku SN z dn. 29 czerwca 2007 r. III SK 21/11 (publikacja: www.sn.gov.pl) Sąd Najwyższy podkreślił, że porozumienia wertykalne mogą stanowić istotny instrument w kształtowaniu sieci dystrybucji i generalnie uznawane są za prokonkurencyjne z uwagi na ich pozytywny wpływ na konkurencję międzymarkową kosztem zmniejszenia konkurencji wewnątrzmarkowej jako mniej istotniej. Wskazuje się tam jednak, że ta akceptacja nie zwalnia uczestników porozumienia z „konieczności respektowania ustalonych przez samego ustawodawcę standardów w zakresie prawnej oceny porozumień tego rodzaju. Znajdujące zastosowanie w niniejszej sprawie przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz przepisy wykonawcze do ustawy akcentują bowiem pierwszoplanowe znaczenie konkurencji cenowej wśród różnych form konkurencji, samodzielność kształtowania polityki cenowej przez uczestników rynku oraz – co wynika z aksjologii ustawy zasadniczej (art. 76 Konstytucji) – interesy konsumentów.

Sąd Najwyższy w orzeczeniu III SK 21/11 podjął rozważania czy w ramach art. 6 ust. 1 ustawy okik, który to przepis zakazuje zawierania porozumień ograniczających konkurencję, jest miejsce na uwzględnienie „prokonkurencyjnych” aspektów stosowania konkretnego ograniczenia cenowego. Odpowiadając na to pytanie SN stwierdził, że tego rodzaju porozumienia polegające na ustaleniu cen towarów są wyraźnie wskazane jako zakazane (per se) w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy okik, oraz, że są zakazane bez względu na wielkość udziału w rynku stron porozumienia oraz wertykalny czy horyzontalny charakter (art. 7 ust. 2 ustawy okik). Ponadto SN potwierdził, że tego rodzaju porozumienia nie korzystają z tzw. wyłączenia grupowego, nie spełniają bowiem przesłanek rozporządzenia Rady Ministrów wydanego na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy okik dotyczącego porozumień wertykalnych. Przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z 30 marca 2011 r. w sprawie wyłączenia niektórych rodzajów porozumień wertykalnych spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję w § 4 wskazują, że wyłączeniu podlegają porozumienia wertykalne , w szczególności zawierające zobowiązania do wyłącznego zakupu lub zobowiązania wyłącznej dostawy, lub tworzące systemy dystrybucji selektywnej lub systemy dystrybucji franchisingowej, jeżeli porozumienia te spełniają warunki wyłączenia określone w rozporządzeniu, jednak zgodnie z § 11 rozporządzenia wyłączeniu nie podlegają porozumienia wertykalne, które bezpośrednio lub pośrednio, samodzielnie lub w powiązaniu z innymi okolicznościami zależnymi od stron tych porozumień mają na celu ograniczenie prawa nabywcy do ustalania ceny sprzedaży przez narzucenie przez dostawcę minimalnych lub o określonej wysokości (sztywnych) cen sprzedaży towarów objętych porozumieniem wertykalnym.

Jednocześnie w analizowanym orzeczeniu SN wskazał, że wertykalne porozumienie ustalające sztywną ceną odsprzedaży może nie być zakazanym porozumieniem, o ile zostaną spełnione przesłanki indywidualnego wyłączenia spod zakazu przewidziane w art. 8 ust. 1 ustawy okik .

Zgodnie z tym przepisem zakazu, o którym mowa w art. 6 ust. 1, nie stosuje się do porozumień, które jednocześnie:

- 1)przyczyniają się do polepszenia produkcji, dystrybucji towarów lub do postępu technicznego lub gospodarczego;
- 2)zapewniają nabywcy lub użytkownikowi odpowiednią część wynikających z porozumień korzyści;
- 3)nie nakładają na zainteresowanych przedsiębiorców ograniczeń, które nie są niezbędne do osiągnięcia tych celów;
- 4)nie stwarzają tym przedsiębiorcom możliwości wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym w zakresie znacznej części określonych towarów.

Warunkiem wyłączenia indywidualnego, następującego z mocy samego prawa, jest łączne spełnienie czterech przesłanek zawartych w powołanym wyżej przepisie. Brak zatem spełnienia choćby jednej z nich wyklucza możliwość indywidualnego wyłączenia spod zakazu w trybie art. 8 ust. 1 u.o.k.k. Przesłanki zawarte w art. 8 ust. 1 u.o.k.k. skonstruowane zostały w oparciu o jedną z podstawowych zasad prawa antymonopolowego, jaką jest tzw. reguła rozsądku (rule of reason), na co w odwołaniu wskazywał powód. Reguła ta zakłada, że dla ustalenia dopuszczalności (legalności) danego porozumienia konieczne jest dokonanie swego rodzaju bilansu ekonomicznego, tj. porównania korzyści, jakie porozumienie to przynosi (może przynieść), z zakłóceniami konkurencji wywołanymi (lub mogącymi powstać) wskutek jego zawarcia. Przesłanki wymienione w art. 8 ust. 1 u.o.k.k. wzorują się na tych określonych w art. 101 ust. 3 TFUE, mając w zasadzie analogiczną treść.

Zgodnie z ust. 2 powołanego wyżej przepisu ciężar udowodnienia przesłanek zwalniających spoczywa na przedsiębiorcy.

Zarzut o niezastosowaniu tego przepisu uznać należy za bezzasadny, gdyż w ocenie Sądu przedsiębiorcy nie wykazali aby zostały spełnione przesłanki o jakich mowa w art. 8 uokik.

J. jako organizator sieci nie powoływał się na wyłączenie indywidualne, natomiast (...) Grzewcze jako uczestnik porozumienia, w ramach zbadania przesłanek indywidualnego wyłączenia, podniósł jedynie twierdzenia odnoszące się do przydatności posługiwania się cennikiem w formie katalogu jako prezentacji oferty firmy, która dystrybuowała towar odbiorcy końcowemu, co w ocenie Sądu nie ma nic wspólnego z przeprowadzeniem dowodu celem wykazania obiektywnych korzyści dla dystrybucji towarów czy dobrobytu konsumenta pomimo porozumienia się uczestników co do stosowania sztywnych cen według cennika.

Zgodnie z art. 106 ustawy okik Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10 % przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 6 w zakresie niewyłączonym na podstawie art. 7 i art. 8 ustawy okik. Z treści art. 106 ustawy okik wynika, że podstawą ustalenia wysokości kary jest przychód osiągnięty przez przedsiębiorcę w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary. Niewątpliwie wymierzona kara powinna mieć charakter zarówno represyjny jak i prewencyjny, powinna bowiem przyczynić się do zapewnienia trwałego zapobiegania próbom pojawienia się w przyszłości sprzecznych z ustawą zachowań i w tym celu musi być ustalona w wysokości odczuwalnej dla przedsiębiorcy.

Oceniając wysokość nałożonych na powodów na podstawie art. 106 ust1 pkt1 ustawy okik kar pieniężnych Sąd stwierdza , że w niniejszej sprawie brak było podstaw do odstąpienia od ich nałożenia bądź obniżenia jej wymiaru.

W ocenie Sądu kara nałożona na powodów uwzględnia w należyty sposób okoliczności stwierdzonego naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Podkreślić bowiem należy , że nakładanie kar pieniężnych (względnie samo zagrożenie nimi) stanowi istotny instrument , który przyczynić się ma do przestrzegania przepisów ustawy antymonopolowej przez przedsiębiorców , a także do stosowania się przez nich do treści orzeczeń organów antymonopolowych.

W ocenie sądu wymiar kary ustalony w zaskarżonej decyzji uwzględnia dyrektywy określone w art. 111 uokik. Prezes UOKiK prawidłowo przyjął, że w stosunku do powoda organizatora sieci wystąpiła okoliczność wpływająca na zwiększenie kwoty bazowej, zaś okolicznością przemawiającą za jej obniżeniem był brak na rynku wystąpienia skutku porozumienia oraz nie stosowanie sankcji za nałożone zobowiązanie wobec uczestników porozumienia, w związku z czym kara pieniężna została ostatecznie obniżona o 40 % .

Ustalony wymiar kary na poziomie 31.164,00 zł wobec organizatora sieci spełni zdaniem Sądu swoją funkcję represyjną i prewencyjną i nie jest karą wygórowaną.

W ocenie Sądu prawidłowo również Prezes UOKiK przyjął jako okoliczność łagodzącą, w stosunku do powoda - uczestnika porozumienia, wpływającą na obniżenie wymiaru kary o 40% brak skutku porozumienia, jak również

okoliczność że powód nie był dotychczas karany i zachowała postawę bierną co przyczyniło się do dalszego jej obniżenia o 10%. Ustalony wymiar kary na poziomie 24.626 zł w ocenie Sądu spełni swoją funkcję prewencyjną i represyjną.

Natomiast Sąd nie znalazł podstaw do dalszego miarkowanie kar wymierzonych powodom , szczególnie że okoliczności na które się powoływali zostały uwzględnione przy wydawaniu zaskarżonej decyzji przez Prezesa UOKiK.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 479^{31a} § 1 kpc oddalił odwołania powoda organizatora sieci , oraz powoda uczestnika ponieważ nie znalazł podstaw do ich uwzględnienia.

O kosztach postępowania orzeczono w oparciu o art. 98 kpc obciążając nimi w całości powodów, stosownie do wyniku sporu. Zgodnie z art. 98 § 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. do kosztów tych zaliczono koszty zastępstwa procesowego w wysokości 360 zł określonej w § 14 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r. Nr 163, poz. 1349 ze zm.).

O kosztach wynagrodzenia kuratora W. Z. ustanowionego dla zainteresowanego nieznanego z miejsca pobytu M. M. (1), Sąd orzekł w oparciu o § 1 ust. 1 w zw. z § 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 listopada w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej (Dz.U. z dnia 9 grudnia 2013 r. poz.1476). Do tych kosztów zaliczono koszty zastępstwa procesowego w wysokości stawki minimalnej 360 zł określonej w § 14 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r. Nr 163, poz. 1349 ze zm.), oraz poniesiony wydatek za przejazd w wysokości 750,50 zł.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

SSO Hanna Kulesza