

**Sygn. akt: XVII AmA 97/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 września 2013r.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: **SSO Maria Witkowska**

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2013r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania (...) Związku (...) z siedzibą w Ł.

przeciwko **Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

z udziałem zainteresowanego **Stowarzyszenia (...) z siedzibą w W.**

o **umorzenie postępowania antymonopolowego**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie,
2. oddalić wniosek pozwanego o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego,
3. zwrócić z Kasy Sądu Okręgowego w Warszawie na rzecz (...) Związku (...) z siedzibą w Ł. kwotę 500 zł (pięćset złotych) tytułem połowy opłaty sądowej od odwołania.

SSO Maria Witkowska

## UZASADNIENIE

W dniu 21 grudnia 2012r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzją nr DOK-6/2012 umorzył postępowanie antymonopolowe wszczęte w dniu 28 grudnia 2006r. z wniosku (...) Związku (...) z siedzibą w Ł..

Odwołanie od tej Decyzji złożył (...) Związek (...) z siedzibą w Ł..

Z kolei pismem z dnia 30 lipca 2013r. powód cofnął odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania.

Zgodnie z zarządzeniem z dnia 12 sierpnia 2013r. pozwany i zainteresowany zostali poinformowani o cofnięciu pozwu przez powoda.

W piśmie z dnia 28 sierpnia 2013r. pozwany wniósł o umorzenie postępowania wobec cofnięcia odwołania przez powoda oraz zasądzenie od powoda zwrotu kosztów zastępstwa procesowego na rzecz pozwanego według norm przepisanych, a na wypadek nie uwzględnienia tego wniosku o oddalenie odwołania i również o zasądzenie kosztów.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

W ocenie Sądu cofnięcie pozwu nie budzi zastrzeżeń w świetle art. 203 k.p.c. W szczególności okoliczności sprawy nie wskazują, aby czynność ta była sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzała do obejścia prawa.

Wobec tego postępowanie w sprawie należało umorzyć na podstawie art. 355 kpc, albowiem powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew.

Oddalenie wniosku pozwanego w przedmiocie zasądzenia od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów zastępstwa procesowego jest uzasadnione faktem, iż pozwany nie był reprezentowany przed Sądem przez profesjonalnego pełnomocnika, którego wynagrodzenie w świetle art. 98 § 3 kpc zalicza się do niezbędnych kosztów procesu podlegających zwrotowi wygrywającemu sprawę przeciwnikowi od przegrywającego na mocy art. 98 § 1 kpc.

Ponieważ powód cofnął odwołanie po jego wysłaniu pozwanemu i zainteresowanemu a przed rozpoczęciem posiedzenia Sąd na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 3 ppkt a ustawy z 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zwrócił powodowi kwotę 500 zł, stanowiącą połowę opłaty od odwołania (Dz.U. z 2010r. Nr 90, poz. 594 j.t. ze zm.).

SSO Maria Witkowska

**Z/ (...)**