

# WYROK

## ***I. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ***

Dnia 17 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: SSO Bogdan Gierzyński

Protokolant: sekretarz sądowy Ewa Naróg

po rozpoznaniu w dniu 17 listopada 2014 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z odwołania (...) SP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

o stwierdzenie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów

na skutek odwołania (...) SP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. od Decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 30 sierpnia 2013 roku nr (...)

1. oddala odwołanie;

2. zasądza od (...) SP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Bogdan Gierzyński

***XVII AmA 136/13***

# UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 30 sierpnia 2013 r., nr (...) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

I. na podstawie art. 27 ust. 1 i ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działania (...) SP sp. z o.o. z siedzibą w W., polegające na:

1. zamieszczeniu we wzorcu umowy Regulamin Sklepu (...) postanowień umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479(45) Kodeksu postępowania cywilnego, których treść jest następująca:

A. Sklep nie ponosi odpowiedzialności za niedostarczenie towaru lub opóźnienie w dostawie spowodowane błędnym lub niedokładnym adresem podanym przez Klienta lub błędem wynikającym z pracy Firmy Kurierskiej.

(pkt IV ppkt 6 Regulaminu)

B. Założenie konta w systemie Sklepu jest równoznaczne z wyrażeniem zgody na przetwarzania danych osobowych Klienta w celach marketingowych, w tym na potrzeby przesyłania informacji handlowych administratora danych osobowych.

(pkt VIII ppkt 3 Regulaminu)

co stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i stwierdził zaniechanie jej stosowania z dniem 2 kwietnia 2013 r.

2. naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej oraz pełnej informacji poprzez niezamieszczenie w Regulaminie Sklepu (...) warunków świadczeń usług elektronicznych, tj. wymagań technicznych niezbędnych do współpracy z systemem teleinformatycznym, którym posługuje się usługodawca – wbrew dyspozycji art. 8 ust. 3 pkt 2 lit. A ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną, co stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i stwierdził zaniechanie jej stosowania z dniem 2 kwietnia 2013 r.

3. A. stosowaniu w Regulaminie Sklepu (...) postanowień umowy o treści:

(...) Klient będący konsumentem może zwrócić zakupiony towar w terminie 10 dni od dnia otrzymania towaru bez podania przyczyny. Dotyczy to towarów nieużywanych, nienaruszonym stanie.

(pkt VI ppkt 1 Regulaminu)

W przypadku stwierdzenia uszkodzeń towarów zwroty nie będą rozpatrywane.

(pkt VI ppkt 6 Regulaminu)

wbrew uregulowaniom z art. 7 ust. 1 w zw. Z art. 7 ust. 3 i w zw. Z art. 17 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny, które to działania wyczerpują znamiona nieuczciwej praktyki rynkowej zdefiniowanej w art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 4 w związku z art. 4 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym.

B. stosowaniu w Regulaminie Sklepu (...) postanowienia umowy o treści:

Zgodnie z Ustawą z 2 marca 2000 roku o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz. U. 2000 r., Nr 22, poz. 271 z późn. zm.) Klient będący konsumentem może zwrócić zakupiony towar w terminie 10 dni od dnia otrzymania towaru bez podania przyczyny,

(pkt VI ppkt 1 zd. 1 Regulaminu)

wbrew uregulowaniom z art. 7 ust. 1 w zw. Z art. 7 ust. 3 i w zw. Z art. 10 ust. 1 oraz w zw. z art. 17 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny, które to działania wyczerpują znamiona nieuczciwej praktyki rynkowej zdefiniowanej w art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 4 w związku z art. 4 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym.

C. stosowaniu w Regulaminie Sklepu (...) postanowienia umowy o treści:

Sklep nie zwraca kosztów dostawy poniesionych przez Klienta przy zamówieniu towarów.

(pkt VI ppkt 4 Regulaminu)

wbrew uregulowaniom z art. 7 ust. 3 w zw. z art. 17 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny, które to działania wyczerpują znamiona nieuczciwej praktyki rynkowej zdefiniowanej w art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 4 w związku z art. 4 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym.

co stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i stwierdził zaniechanie jej stosowania z dniem 2 kwietnia 2013 r.

4. bezprawnym działaniu poprzez stosowanie w Regulaminie Sklepu (...) postanowienia umowy o treści:

Pieniądze zostaną zwrócone w ciągu 21 dni przelewem bankowym na konto wskazane przez Klienta w formularzu „Zwrot”.

(pkt VI ppkt 6 Regulaminu)

wbrew uregulowaniom z art. 7 ust. 3 w zw. z art. 17 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny, co stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i stwierdził zaniechanie jej stosowania z dniem 2 kwietnia 2013 r.

II. na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy po przeprowadzeniu postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów nałożył na (...) SP sp. z o.o. Z siedzibą w W. karę pieniężną w wysokości:

1. 68.604 zł płatną do budżetu państwa z tytułu naruszenia zakazu, o jakim mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zakresie opisanym w punkcie I.1. sentencji decyzji.

2. 42.878 zł płatną do budżetu państwa z tytułu naruszenia zakazu, o jakim mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zakresie opisanym w punkcie I.2. sentencji decyzji.

3. 162.935 zł płatną do budżetu państwa z tytułu naruszenia zakazu, o jakim mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zakresie opisanym w punkcie I.3. sentencji decyzji.

4. 85.755 zł płatną do budżetu państwa z tytułu naruszenia zakazu, o jakim mowa w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zakresie opisanym w punkcie I.4. sentencji decyzji.

III. Na podstawie art. 77 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 80 tej ustawy oraz stosownie do art. 33 ust. 6 ww. ustawy, a także na podstawie art. 263 par. 1 i art. 264 par. 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów obciążył (...) SP sp. z o.o. Z siedzibą w W. kosztami opisanego w punkcie I sentencji postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów w kwocie 39,90 zł i zobowiązał (...) SP sp. z o.o. Z siedzibą w W. do ich zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji.

Przedmiotową decyzję w części dotyczącej pkt II decyzji zaskarżył powód – (...) SP sp. z o.o. z siedzibą w W..

Zaskarżonej decyzji powód zarzucił naruszenie przepisów przez:

a) obrazę art. 7 Konstytucji RP w związku z art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów poprzez nałożenie na powoda jedną decyzją czterech kar pieniężnych,

b) obrazę art. 106 ust. 1 w związku z art. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez nałożenie na powoda rażąco wysokich kar pieniężnych.

Powołując się na powyższe zarzuty powód wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji w części pkt II i ograniczenie nałożonych na powoda kar do pierwszej kary oraz zasądzenie kosztów postępowania zgodnie z przepisami.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany – Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wniósł o oddalenie odwołania oraz zasądzenie od powoda na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania według norm przepisanych.

**Sąd Okręgowy – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód – (...) SP sp. z o.o. z siedzibą w W. jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą m.in. w zakresie badania wzroku, sprzedaży artykułów związanych z optyką, w tym poprzez domy sprzedaży wysyłkowej.

W związku z prowadzoną działalnością gospodarczą powód sprzedaje produkty optyczne przez Internet za pośrednictwem strony internetowej [http://\(...\)](http://(...)). Zasady dokonywania zakupów przez konsumentów uregulowane są w Regulaminie Sklepu (...). Przedmiotowy wzorzec stosowany był przez powoda od czerwca 2011 r.

Wzorzec ten zawierał postanowienia umowne wskazane w punkcie I.1, I.3 oraz I.4 zaskarżonej decyzji.

Stosowany przez powoda wzorzec nie zawierał informacji o warunkach świadczenia usług elektronicznych tj. wymagań technicznych niezbędnych do współpracy z systemem teleinformatycznym, którym posługuje się powód.

Powód zaniechał stosowania określonych w decyzji praktyk w dniu 2 kwietnia 2013 roku, kiedy to wprowadził do obrotu nowy wzorzec eliminując zakwestionowane przez pozwanego nieprawidłowości.

Powód osiągnął w 2012 roku przychód w wysokości (...) zł, przy czym osiągnięty przez powoda przychód ze sprzedaży internetowej wyniósł (...) zł.

Powyższe fakty są bezsporne pomiędzy stronami postępowania. Na podstawie posiadanych dokumentów nie budzi on wątpliwości Sądu, w związku z czym stan faktyczny w rozpoznawanej sprawie został ustalony jak wyżej.

**W tym stanie faktycznym Sąd Okręgowy – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do treści art. 62 k.p.a. w zw. a art.63 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331) w sprawach, w których prawa lub obowiązki stron wynikają z tego samego stanu faktycznego oraz z tej samej podstawy prawnej i w których właściwy jest ten sam organ administracji publicznej, można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie dotyczące więcej niż jednej strony.

Prezes UOKiK był zatem uprawniony do prowadzenia w ramach jednego postępowania administracyjnego postępowania o wszystkie naruszenia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w ramach tego samego stanu faktycznego, tym bardziej jeśli dotyczyło ono tej samej strony.

Fakt naruszenia art.24 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, 2 i 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów został stwierdzony prawomocną (w tej części) Decyzją Prezesa UOKiK z dnia 30 sierpnia 2013 r.

Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10 % przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie dopuścił się stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24. Ponieważ powód dopuścił się stosowania czterech praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów istniała podstawa prawna do nałożenia za każdą z nich kary pieniężnej. Zarzut naruszenia art.7 Konstytucji RP w zw. art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest więc bezzasadny.

Zważyć również należało, że przepis art. 106 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów określa jedynie górną granicę wymiaru kary pieniężnej w postaci 10 % przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary. Żadna z nałożonych kar (ani nawet ich łączna suma ) nie przekroczyła maksymalnego jej wymiaru.

Powołany wyżej przepis daje Prezesowi UOKiK uprawnienie do nałożenia kary pieniężnej, a zatem skorzystanie z niego należy do sfery tzw. uznania administracyjnego. Powód nie wykazał, aby nałożenie kar odbyło się z przekroczeniem granic uznania administracyjnego. Fakt, że stosowane praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów miało miejsce w ramach akcji „Gwarancja najniższych cen” nie ma dla celowości nałożenia kary żadnego znaczenia. Nawet zakładając, że konsumenci uzyskiwali korzyści, których powód nie kompensował sobie w żaden sposób (np. wzrostem obrotu), to nie usprawiedliwiało to bezprawnego działania przedsiębiorcy godzącego zbiorowe interesy konsumentów. Brak osiągniętych przez przedsiębiorcę korzyści nie jest bowiem bezwzględną przesłanką zaniechania nakładania kary.

Zwrócić należy uwagę, że powód nie wykazał, że korzyści wynikające z jego oferty były większe niż ograniczenia i ciężary spoczywające na konsumentach w wyniku ograniczenia przysługujących im praw. Ponadto, powód nie skarżył pkt I Decyzji, co oznacza, że nie kwestionował faktu naruszenia art.24 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, 2 i 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Z tych względów odwołanie należało oddalić wobec braku podstaw do jego uwzględnienia (art.479<sup>31a</sup> § 1 k.p.c.).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sporu, zasądając na rzecz pozwanego koszty zastępstwa procesowego według norm przepisanych (art.98 k.p.c.).