

Sygn. akt *XVII AmA 48/17*

POSTANOWIENIE

Dnia 9 października 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący –	<i>SSO Ewa Malinowska</i>
------------------	----------------------------------

Protokolant – protokolant sądowy Joanna Nande

po rozpoznaniu 9 października 2018 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) ***Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.***

przeciwko ***Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów***

z udziałem zainteresowanego – Spółdzielni (...) z siedzibą w G.

o wydanie zgody na dokonanie koncentracji

na skutek odwołania powoda od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 24 maja 2016 r. nr (...)

postanawia:

- 1) odrzucić odwołanie,
- 2) zasądzić od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwotę 1.440 (tysiąc czterysta czterdzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,
- 3) zasądzić od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. na rzecz Spółdzielni (...) z siedzibą w G. kwotę 1.457 (tysiąc czterysta pięćdziesiąt siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Ewa Malinowska

Sygn. akt *XVII AmA 48/17*

UZASADNIENIE

W dniu 24 maja 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, wszczętego na wniosek Spółdzielni (...) z siedzibą w G. oraz Spółdzielni (...) z siedzibą w S. – działając na podstawie art. 18 w związku z art. 13 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej: uokik), wydał decyzję o nr (...), na mocy której wyraził zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na połączeniu obu wyżej wymienionych spółdzielni.

Od decyzji tej odwołanie do tutejszego Sądu wniosła spółka (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S., wnosząc o uchylenie w całości zaskarżonej decyzji oraz o umorzenie postępowania objętego odwołaniem. Wobec decyzji Prezesa UOKiK podniesiono następujące zarzuty:

1. naruszenie interesu prawnego powoda poprzez odmówienie udziału na prawach strony w prowadzonym postępowaniu przed Prezesem UOKiK w sprawie o zgodę na koncentrację Spółdzielni (...) oraz Spółdzielni (...), podczas gdy powodowa spółka posiada faktyczny i rzeczywisty interes prawny w przedmiocie łączenia obu podmiotów, a nadto sama staje się podmiotem przejmowanym wobec czego winna być ujęta we wniosku o koncentrację, a dalej również w całym postępowaniu;
2. nieprawidłową interpretację art. 20 uokik poprzez przyjęcie, iż nie ma on zastosowania w niniejszym stanie faktycznym, podczas gdy prawidłowa ocena stanu faktycznego oraz prawidłowa interpretacja przepisu uzasadnia wydanie decyzji zakazującej dokonania koncentracji z uwagi na fakt istotnego ograniczenia konkurencji na rynku, w szczególności poprzez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej Spółdzielni (...) na rynku;
3. oparcie decyzji na nieistniejących faktach bez uwzględnienia całego materiału dowodowego zebranego w sprawie, w sytuacji gdy prawidłowa ocena tego materiału w sposób jednoznaczny prowadzi do przekonania, iż w wyniku dokonanej koncentracji Spółdzielnia (...) stanie się podmiotem dominującym na rynku, zagrażającym oraz ograniczającym konkurencję.

W odpowiedzi na odwołanie Prezes UOKiK wniósł o odrzucenie odwołania w całości, a w przypadku nieuwzględnienia tego wniosku o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie od powoda kosztów postępowania według norm przepisanych.

Zainteresowana Spółdzielnia (...) w G., będąca następcą prawnym Spółdzielni (...) w S., wniosła o odrzucenie odwołania w całości, ewentualnie o oddalenie odwołania w całości i w obu przypadkach o zasądzenie od skarżącego na rzecz strony zainteresowanej kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego powiększonych o opłatę skarbową.

Do połączenia Spółdzielni (...) w S. ze Spółdzielnią (...) w G., jako spółdzielnią przejmującą, doszło na podstawie uchwały nr(...) zebrania przedstawicieli Spółdzielni (...) w S. z 4 maja 2016 r. i uchwały nr (...) zebrania przedstawicieli Spółdzielni (...) w G. z 24 maja 2016 r. w sprawie połączenia spółdzielni. Spółdzielnia (...) została prawomocnie wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego z dniem 28 września 2016 r. (dowód: wydruk informacji odpowiadającej opisowi pełnemu z rejestru przedsiębiorców, k. 192-209).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie podlegało odrzuceniu, z uwagi na brak po stronie powodowej Spółki legitymacji do jego wniesienia.

Zgodnie z art. 479^{31a} § 2 k.p.c., Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów odrzuca odwołanie wniesione po upływie terminu do jego wniesienia, niedopuszczalne z innych przyczyn, a także wtedy, gdy nie uzupełniono w wyznaczonym terminie braków odwołania.

Stosownie zaś do treści przepisu art. 479²⁹ § 1 k.p.c., stroną postępowania przed sądem ochrony konkurencji i konsumentów jest Prezes UOKiK oraz podmiot będący stroną w postępowaniu przed Prezesem Urzędu, a także wnoszący zażalenie. Rozwiązanie to uzasadnione jest tym, że postępowanie sądowe ma charakter następczy wobec poprzedzającego je postępowania administracyjnego i w związku z tym uczestniczą w nim te same podmioty, co w postępowaniu prowadzonym przez organ antymonopolowy.

Zgodnie z ogólną regułą, wynikającą z art. 28 k.p.a., stroną postępowania administracyjnego jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Przepis ten nie ma jednak zastosowania w postępowaniu antymonopolowym w sprawach

koncentracji, gdyż został przez ustawodawcę wyłączony przepisem art. 94 ust. 1 uokik na zasadzie *lex specialis derogat legi generali*. Według ostatniego z przywołanych przepisów, w postępowaniu w sprawach koncentracji stroną jest każdy, kto zgłasza zamiar koncentracji. W myśl art. 94 ust. 2 uokik, zgłoszenia zamiaru koncentracji dokonują natomiast: wspólnie łączący się przedsiębiorcy (w przypadku, o którym mowa w art. 13 ust. 2 pkt 1 uokik), przedsiębiorca przejmujący kontrolę (w przypadku, o którym mowa w art. 13 ust. 2 pkt 2 uokik), wspólnie wszyscy przedsiębiorcy biorący udział w utworzeniu wspólnego przedsiębiorcy (w przypadku, o którym mowa w art. 13 ust. 2 pkt 3 uokik) lub przedsiębiorca nabywający część mienia innego przedsiębiorcy (w przypadku, o którym mowa w art. 13 ust. 2 pkt 4 uokik). Nadto, gdy koncentracji dokonuje przedsiębiorca dominujący za pośrednictwem co najmniej dwóch przedsiębiorców zależnych, zgłoszenia zamiaru tej koncentracji dokonuje przedsiębiorca dominujący (art. 94 ust. 3 uokik). Z przywołanych unormowań prawnych wynika zatem jednoznacznie, że w analizowanym rodzaju postępowania status strony przysługuje jedynie tzw. czynnym uczestnikom koncentracji, a więc tym podmiotom, którym można przypisać zamiar jej dokonania. Natomiast stroną tego postępowania nie mogą być pozostałe podmioty uczestniczące w koncentracji, w tym w szczególności jej bierni uczestnicy (np. przedsiębiorcy, nad którymi przejmowana jest kontrola, czy których mienie jest nabywane, podmiot zbywający udziały, akcje), jak również podmioty, które mogą być zainteresowane wynikiem postępowania z uwagi na jego wpływ na ich sytuację faktyczną lub prawną (np. konkurenci uczestników koncentracji, czy ich kontrahenci). W rezultacie podmioty, które nie mogą być stroną postępowania w sprawie koncentracji, nie dysponują w tymże postępowaniu prawem wglądu do akt sprawy, prawem do składania wniosków dowodowych, czy prawem do zaskarżania wydanych w postępowaniu rozstrzygnięć, w tym do wniesienia odwołania od decyzji Prezesa UOKiK etc. (por. K. Kohutek, Komentarz do art. 94 uokik, System Informacji Prawnej LEX oraz W. Kulczyk [w:] red. A. Stawicki, Komentarz do art. 94 uokik, System Informacji Prawnej LEX).

Odnosząc powyższe do okoliczności rozpatrywanego przypadku Sąd Okręgowy ustalił, że postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji zostało wszczęte na wniosek Spółdzielni (...) w G. oraz Spółdzielni (...) w S.. Spółdzielniom tym przysługiwał zatem status strony w postępowaniu administracyjnym, a więc - zgodnie z art. 94 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 uokik - tylko tym podmiotom przysługuje legitymacja do wniesienia do tutejszego Sądu odwołania od decyzji Prezesa UOKiK. Takie uprawnienie nie przysługuje natomiast powodowej spółce (...) Sp. z o.o. w S.. Spółka ta nie zgłaszała bowiem zamiaru koncentracji i nie była uprawniona do uczestniczenia w postępowaniu toczącym się przed Prezesem Urzędu, a w konsekwencji nie jest także uprawniona do uczestniczenia w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w Warszawie – Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Oznacza to, że w danej sprawie odwołanie od decyzji Prezesa UOKiK z 24 maja 2016 r. o nr (...) zostało wniesione przez podmiot, który nie posiada legitymacji do zaskarżenia tego orzeczenia, a więc odwołanie to jest niedopuszczalne.

Mając powyższe na uwadze, odwołanie podlegało odrzuceniu na podstawie art. 479^{31a} § 2 k.p.c., o czym orzeczono w punkcie 1 sentencji postanowienia.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z wyrażoną w art. 98 § 1 k.p.c. zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Na koszty należne pozwanemu Prezesowi UOKiK oraz zainteresowanemu - Spółdzielni (...) z siedzibą w G. od przegrywającej sprawę (...) Sp. z o.o. w S. złożyły się koszty zastępstwa procesowego, obejmujące wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w wysokości 1.440 zł, ustalone w oparciu o § 14 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych w związku z § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności radców prawnych, a w przypadku zainteresowanego także opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.

SSO Ewa Malinowska