

Sygn. akt XVII AmC 759/10

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 kwietnia 2011 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: SSO Wanda Czajkowska

po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2011 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Stowarzyszenia (...) w P.

przeciwko Bankowi Spółdzielczemu w M.

o uznanie postanowienia wzorca umowy za niedozwolone

1. uznaje za niedozwolone i zakazuje wykorzystywania w obrocie z konsumentami postanowienia wzorca umowy o nazwie „Regulamin świadczenia usług dla klientów Banku Spółdzielczego w M. za pośrednictwem Systemu Bankowości Internetowej” § 14 o treści: „Bank w razie wystąpienia sytuacji awaryjnych zastrzega sobie prawo do zmiany procedur obsługi Klientów, w tym czasu dostępności systemu, czasu realizacji zleceń lub czasowego zawieszenia obsługi Klientów. Jeżeli awaria nastąpiła z przyczyn niezależnych od placówki pośredniczącej, Bank zwolniony będzie z odpowiedzialności za skutki wynikłe z ograniczeń w obsłudze.”;

2. nakazuje pobranie od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Kasy Sądu Okręgowego w Warszawie kwoty 600 zł (sześćset złotych) tytułem opłaty od pozwu, od której uiszczenia powód był zwolniony;

3. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego;

4. zarządza publikację prawomocnego wyroku w Monitorze Sądowym i Gospodarczym na koszt pozwanego.

/-/ SSO Wanda Czajkowska

sygn. akt XVII AmC 759/10

UZASADNIENIE

Powód Towarzystwo (...) w P. wniosło pozew przeciwko pozwanemu Bankowi Spółdzielczemu w M. o uznanie za niedozwolone postanowienia o treści "Bank w razie wystąpienia sytuacji awaryjnych zastrzega sobie prawo do zmiany procedur obsługi Klientów, w tym czasu dostępności systemu, czasu realizacji zleceń lub czasowego zawieszenia obsługi Klientów. Jeżeli awaria nastąpiła z przyczyn niezależnych od placówki pośredniczącej, Bank zwolniony będzie z odpowiedzialności za skutki wynikłe z ograniczeń w obsłudze" zawartego w § 14 wzorca umowy o nazwie "Regulamin świadczenia usług dla klientów Banku Spółdzielczego w M. za pośrednictwem Systemu Bankowości Internetowej".

Powód w uzasadnieniu pozwu podniósł, że w/w zakwestionowane postanowienie jest postanowieniem niedozwolonym w rozumieniu art. 385¹ kc, albowiem wyłącza odpowiedzialność banku wobec konsumentów za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania.

Pozwany złożył odpowiedź na pozew, która zarządzeniem z dnia 31 maja 2010 r. została zwrócona na podstawie art. 479⁹ § 1 kpc tj. z tego powodu, że do złożonej odpowiedzi na pozew pozwany reprezentowany przez radcę prawnego nie złożył dowodów w postaci doręczenia lub wysłania odpisu odpowiedzi na pozew stronie powodowej.

Pozwany 29 czerwca 2010 r. wniósł pismo procesowe w sprawie załączając do tego pisma procesowego odpis odpowiedzi na pozew, w którym złożył oświadczenie, że powództwo jest co do zasady uzasadnione, a ponieważ uznał powództwo przy pierwszej czynności (odpowiedź na pozew), to w myśl art. 99 kpc w zw. z art. 101 kpc nie dał powodu do wytoczenia powództwa i wobec tego wniósł o zwrot kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwany wniósł o połączenie niniejszej sprawy ze sprawami XVII AmC 754/10, XVII AmC 755/10, XVII AmC 756/10, XVII AmC 757/10 i XVII AmC 758/10.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Sąd Okręgowy ustalił, że pozwany prowadząc działalność gospodarczą stosuje w obrocie z klientami postanowienie umowne o treści: "Bank w razie wystąpienia sytuacji awaryjnych zastrzega sobie prawo do zmiany procedur obsługi Klientów, w tym czasu dostępności systemu, czasu realizacji zleceń lub czasowego zawieszenia obsługi Klientów. Jeżeli awaria nastąpiła z przyczyn niezależnych od placówki pośredniczącej, Bank zwolniony będzie z odpowiedzialności za skutki wynikłe z ograniczeń obsłudze". Jest to okoliczność nie zakwestionowana w sprawie przez pozwanego. Pozwany przyznał również, że wniesione powództwo jest zasadne, a zatem, że zakwestionowane w pozwie postanowienie jest niedozwolonym postanowieniem umownym.

Stosownie do art. 479⁴¹ kpc „w sprawach o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone sąd nie może wydać wyroku tylko na podstawie uznania powództwa”. Oznacza to, że w niniejszej sprawie konieczne było (mimo uznania powództwa przez pozwanego) dokonanie oceny treści zakwestionowanego w pozwie postanowienia pod kątem zaistnienia przesłanek z art. 385¹ kc.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Stosownie do art. 385¹ § 1 kc postanowienia umowy zawartej z konsumentem nie uzgodnione indywidualnie nie wiążą go, jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami rażąco naruszając jego interesy, przy czym te postanowienia umowy nie dotyczą sformułowanych w sposób jednoznaczny głównych świadczeń stron.

Zakwestionowane w pozwie postanowienie zawarte zostało w Regulaminie świadczenia usług dla klientów Banku Spółdzielczego w M. za pośrednictwem Systemu Bankowości Internetowej, który określa warunki, na jakich Bank oferuje usługę dostępu do konta za pośrednictwem UI, tj. zawarcia z klientem posiadaczem lub współposiadaczem rachunku bankowego umowy świadczenia usług za pośrednictwem systemu bankowości internetowej.

Treść postanowienia w/w Regulaminu jest przygotowywana, ustalana wyłącznie przez Bank, a wobec tego należy przyjąć, że zawarte w tym Regulaminie postanowienie zakwestionowane w pozwie stanowi wzorzec umowny, na którego treść klient banku nie miał wpływu.

Treść zakwestionowanego w pozwie postanowienia wyposaża bank w uprawnienie do zmiany procedur obsługi klientów w razie wystąpienia sytuacji awaryjnych oraz zwolnienie banku w ogóle z odpowiedzialności za skutki wynikłe z ograniczeń w obsłudze, jeżeli awaria nastąpiła z przyczyn niezależnych od placówki pośredniczącej, a zatem nie dotyczy głównych świadczeń stron, którymi są:

- ze strony banku – wykonywanie usług polegających na prowadzeniu rachunku bankowego przez Internet,
- ze strony klienta posiadacza lub współposiadacza rachunku – uiszczanie wynagrodzenia za zlecane usługi.

W ocenie Sądu bank jako strona umowy cywilnej zawartej z klientem powinien spełnić roszczenia klienta związane z awarią, a następnie wystąpić do przedsiębiorcy telekomunikacyjnego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania swojego zobowiązania. Zakwestionowane postanowienie zaś zmierza do przerzucenia na klientów banku ryzyka gospodarczego związanego z prowadzoną przez bank działalnością gospodarczą. Takie postanowienie przynosi nieuzasadnione korzyści bankowi, który to postanowienie narzucił i jest uciążliwe dla klientów.

Z tych względów i na podstawie art. 385¹ § 1 kc uwzględniono żądanie pozwu i na podstawie art. 479⁴² § 1 kpc orzeczono jak w sentencji wyroku.

Na podstawie art. 479⁴⁴ § 1 kpc zarządzono publikację prawomocnego wyroku.

Na podstawie art. 98 § 1 kpc postanowiono o kosztach postępowania obciążając pozwanego jako przegrywającego sprawę kosztami postępowania, albowiem w tym postępowaniu okoliczność, uznania przez pozwanego żądania pozwu nie ma wpływu na rozstrzygnięcie w sprawie.

Wniosek pozwanego o połączenie niniejszej sprawy ze sprawami XVII AmC 754/10, XVII AmC 755/10, XVII AmC 756/10, XVII AmC 757/10 i XVII AmC 758/10 Sąd nie uwzględnił. Zakwestionowane w w/w sprawach postanowienia jako niedozwolone postanowienia umowne zawarte są wprawdzie w jednym Regulaminie świadczenia usług dla klientów Banku Spółdzielczego w M. za pośrednictwem Systemu Bankowości Internetowej, ale dotyczą innych kwestii wymagają zatem indywidualnych rozstrzygnięć w każdej z tych spraw.

.

/-/ SSO Wanda Czajkowska