

Sygn. akt XVII AmC 150/11

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 stycznia 2012r.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: SSO Ewa Malinowska

po rozpoznaniu w dniu 4 stycznia 2012r., w Warszawie na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa **Stowarzyszenia (...) z siedzibą w P.**

przeciwko **(...) Sp. z o. o. z siedzibą w W.**

o uznanie postanowienia wzorca umowy za niedozwolone

1. oddala powództwo o uznanie za niedozwolone postanowienia zawartego w pkt VI.2. rozdziału „Zasady postępowania reklamacyjnego” wzorca umowy o nazwie „Regulamin konkursu H. (...) może być Twój” o treści: „Pisemna reklamacja powinna zostać przesłana drogą listu poleconego na adres Organizatora konkursu wskazany w pkt I. ust. 1 regulaminu z dopiskiem «REKLAMACJA – KONKURS H. (...) może być Twój» oraz zawierać: imię, nazwisko i dokładny adres uczestnika, jak również dokładny opis i powód reklamacji”;
2. przejmuje na rachunek Skarbu Państwa kwotę 600 zł (sześćset złotych) z tytułu opłaty sądowej, od uiszczenia której powód był zwolniony;
3. zarządza publikację prawomocnego wyroku w Monitorze Sądowym i Gospodarczym na koszt Skarbu Państwa.

SSO Ewa Malinowska

Sygn. akt XVII AmC 150/11

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 18 stycznia 2011r. (data stempla pocztowego) Stowarzyszenie (...) z siedzibą w P. wniosło o uznanie za niedozwolone i zakazanie wykorzystywania w obrocie z konsumentami postanowienia wzorca umowy o treści: „Pisemna reklamacja powinna zostać przesłana drogą listu poleconego na adres Organizatora konkursu wskazany w pkt I. ust. 1 regulaminu z dopiskiem «REKLAMACJA – KONKURS H. (...) może być Twój» oraz zawierać: imię, nazwisko i dokładny adres uczestnika, jak również dokładny opis i powód reklamacji” (pkt VI.2 regulaminu) oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że pozwany prowadzi działalność gospodarczą w zakresie organizowania sprzedaży samochodów marki H., w ramach której zorganizował konkurs pod nazwą „H. (...) może być Twój”, przy prowadzeniu którego posługuje się regulaminem zawierającym zakwestionowane postanowienie umowne. W ocenie powoda, postanowienie to stanowi niedozwoloną klauzulę abuzywną, gdyż przewiduje znaczące utrudnienia w składaniu reklamacji – pozwany w nieuzasadniony sposób nakazuje konsumentom składanie reklamacji wyłącznie w drodze listu poleconego, uniemożliwiając im osobiste złożenie reklamacji w siedzibie spółki (pozew, k. 2-3).

Powyższe stanowisko powód podtrzymał w piśmie procesowym z dnia 18 marca 2011r. – data stempla pocztowego (k. 26).

W odpowiedzi na pozew z dnia 9 marca 2011r. (data stempla pocztowego) pozwany przedsiębiorca - (...) Sp. z o. o. z siedzibą w W. wniósł o oddalenie powództwa jako niezasadnego i obecnie nieaktualnego.

Uzasadniając swoje stanowisko Spółka stwierdziła, że pełnomocnik strony powodowej nie uwzględnił w swojej argumentacji faktu, że przesłanie listu poleconego nie jest w dzisiejszych czasach znaczącym utrudnieniem w składaniu reklamacji, a zapis o przesyłaniu reklamacji tą drogą miał w założeniu pozwanego służyć wyłącznie konsumentom jako stwarzający im pewniejsze warunki do dowodzenia okoliczności dokonania zgłoszenia reklamacyjnego. Zdaniem strony pozwanej, zakwestionowany zapis miał służyć konsumentom, ponieważ osoby zajmujące się konkursem pełnią w Spółce funkcje związane z częstymi wyjazdami i osobiste zgłoszenie reklamacji w siedzibie Spółki byłoby z tego względu po prostu utrudnione. Tym samym, w ocenie pozwanej, nie doszło do rażącego naruszenia uzasadnionych interesów konsumentów. Pozwana oświadczyła również, że w pkt VI.2. regulaminu konkursu dokonano w dniu 3 marca 2011r. zmiany polegającej na usunięciu z treści tego pkt słów: „listu poleconego” oraz wpisaniu słowa: „pocztową” (odpowiedź na pozew, k. 15-16).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Sp. z o. o. z siedzibą w W. jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą m.in. w zakresie sprzedaży detalicznej pojazdów mechanicznych, części i akcesoriów do pojazdów mechanicznych (odpis z Rejestru Przedsiębiorców KRS, k. 19-20).

W ramach przedmiotowej działalności Spółka zorganizowała konkurs pod nazwą „H. (...) może być Twój”, w którym mogli uczestniczyć konsumenci. Zasady konkursu ustalono we wzorcu umowy o nazwie „Regulaminie konkursu H. (...) może być Twój”, w którego pkt VI.2. „Zasad postępowania reklamacyjnego” zawarto postanowienie o następującej treści: „Pisemna reklamacja powinna zostać przesłana drogą listu poleconego na adres Organizatora konkursu wskazany w pkt I. ust. 1 regulaminu z dopiskiem «REKLAMACJA – KONKURS H. (...) może być Twój» oraz zawierać: imię, nazwisko i dokładny adres uczestnika, jak również dokładny opis i powód reklamacji” (Regulamin konkursu, k. 9-12).

Pozwana nie zarzuciła niezgodności treści przywołanej klauzuli z treścią stosowanego przez nią wzorca, dlatego fakt ten Sąd uznał za przyznany w oparciu o art. 230 k.p.c.

Sąd zważył, co następuje:

Żądanie pozwu nie zasługuje na uwzględnienie.

Według art. 385¹ § 1 k.c., niedozwolonymi są te postanowienia umowy, które kształtują prawa i obowiązki konsumenta w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy, o ile nie zostały uzgodnione indywidualnie i nie są postanowieniami określającymi w sposób jednoznaczny główne świadczenia stron. Trzeba podkreślić, że wymieniona w klauzuli generalnej przesłanka indywidualnego uzgodnienia nie ma jednak znaczenia przy przeprowadzaniu abstrakcyjnej kontroli postanowienia z wzorca umownego, bez względu na to, czy wzorzec był, czy też nie był, zastosowany przy zawieraniu jakiejś konkretnej umowy. Kontrola ta dokonywana jest ex ante i obejmuje jedynie wzorzec, nie zaś konkretną umowę.

Bez znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy pozostaje kwestia zmiany przez przedsiębiorcę zaskarżonego zapisu. Zgodnie bowiem z art. 479⁴⁰ k.p.c., zaniechanie przez pozwanego, po wytoczeniu powództwa, stosowania zaskarżonego postanowienia wzorca umownego nie ma wpływu na bieg postępowania, nie czyni go bezprzedmiotowym.

W ocenie Sądu, zakwestionowane postanowienie, zawarte w pkt VI.2. stosowanego przez pozwaną Spółkę wzorca o treści: „Pisemna reklamacja powinna zostać przesłana drogą listu poleconego na adres Organizatora konkursu wskazany w pkt I. ust. 1 regulaminu z dopiskiem «REKLAMACJA – KONKURS H. (...) może być Twój» oraz zawierać: imię, nazwisko i dokładny adres uczestnika, jak również dokładny opis i powód reklamacji”, nie spełnia przesłanek

niedozwolonej klauzuli. Przesyłanie korespondencji w formie listu poleconego stanowi przecież powszechnie stosowany sposób komunikacji. Trudno zatem uznać, by stanowił on dla konsumenta nadmierną uciążliwość. Nadto, jak słusznie zauważył pozwany, przedmiotowy sposób zgłaszania reklamacji stwarza konsumentowi lepsze warunki dowodzenia okoliczności wniesienia reklamacji. Należy także zauważyć, że skoro konkurs organizowany przez Spółkę miał zasięg ogólnopolski (pkt I.3. regulaminu), to wskazany w klauzuli tryb zgłaszania reklamacji jest wręcz dogodny dla konsumenta, który miałby miejsce zamieszkania poza W..

Z powyższych względów, nie znajdując podstaw do uznania, by analizowane postanowienie rażąco naruszało interes konsumenta oraz było sprzeczne z dobrymi obyczajami, na podstawie art. 385¹ § 1 k.c., Sąd oddalił powództwo.

Podstawę prawną wydania wyroku na posiedzeniu niejawnym stanowił przepis art. 479¹⁷ § 1 k.p.c.

O publikacji prawomocnego wyroku w Monitorze Sądowym i Gospodarczym zarządzono na podstawie art. 479⁴⁴ k.p.c.

Wobec, wynikającego z art. 96 pkt 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zwolnienia powoda od kosztów sądowych, w braku podstaw do obciążenia pozwanego tymi kosztami, Sąd orzekł o przejęciu opłaty od pozwu na rachunek Skarbu Państwa, jak i poniesieniu przez Skarb Państwa kosztów publikacji wyroku.

SSO Ewa Malinowska