

sygn. akt XVII AmC 3362/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia SR del. Danuta Brejtkopf

Protokolant: Protokolant sądowy - stażysta Edyta Borucińska

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2013 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z powództwa M. C.

przeciwko (...) sp. z .o.o. w P.

o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone

I. Uznaje za niedozwolone i zakazuje (...) sp. z .o.o. w P. stosowania w obrocie z konsumentami postanowień wzorca umowy o treści:

1. Zwrot zapłaconej ceny w przypadku złożenia oświadczenia przez Konsumenta, o którym umowy w punkcie 1, zostanie dokonany na wskazane konto bankowe w terminie 14 dni od daty zwrotu zakupionego towaru.
2. W przypadku gdy opakowanie towaru po jego dostarczeniu nosi znamiona uszkodzenia lub próby otwarcia, Klient jest zobowiązany w obecności kuriera lub na poczcie sporządzić protokół szkody nie przyjmując towaru, pod rygorem uznania, iż towar został dostarczony Klientowi w stanie wolnym od wad.
3. (...) Sp. z o.o. zastrzega sobie prawo zmiany niniejszego Regulaminu.

II. Nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Kasy Sądu Okręgowego w Warszawie kwotę 1800,00 zł (tysiąc osiemset złotych) tytułem opłat sądowych od pozwów.

III. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 360,00 (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

IV. Zarządza publikację prawomocnego wyroku w Monitorze Sądowym i Gospodarczym na koszt pozwanego.

SSR del. Danuta Brejtkopf

XVII AmC 3362/12

## UZASADNIENIE

Powód wniósł o uznanie za niedozwolone postanowień wzorca umowy o treści :

1. „Zwrot zapłaconej ceny w przypadku złożenia oświadczenia przez Konsumenta, o którym mowa w punkcie 1, zostanie dokonany na wskazane konto bankowe w terminie 14 dni od daty zwrotu zakupionego towaru”;

2. „W przypadku gdy opakowanie towaru po jego dostarczeniu nosi znamiona uszkodzenia lub próby otwarcia, Klient jest zobowiązany w obecności kuriera lub na poczcie sporządzić protokół szkody nie przyjmując towaru, pod rygorem uznania, iż towar został dostarczony Klientowi w stanie wolnym od wad”;

3. „ M. M. Sp z o.o zastrzega sobie prawo zmiany niniejszego regulaminu.”

Powód stwierdził, iż Pozwany - (...) Sp. z o.o. - prowadzi sprzedaż towarów poprzez sklep internetowy (...), działający pod adresem www.(...)

W stosunkach z konsumentami pozwany posługuje się wzorcem (regulaminem), znajdującym się na powyższej stronie internetowej pod adresem [http://\(...\)](http://(...)), który w ocenie strony powodowej - zawiera niedozwolone postanowienie umowne.

Zdaniem powoda kwestionowane postanowienia, zawarte w regulaminie spełniają przesłanki niedozwolonych postanowień umownych, o których mowa w art. 385<sup>1</sup> § 1 KC.

Postanowienia te są podobne w swej treści do postanowień uznanych przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów za niedozwolone.

Pozwany uznał powództwa i oświadczył, iż zmienił zaskarżone postanowienia „Regulaminu” sprzedaży towarów w sklepie internetowym (...), działającym pod adresem WWW.(...).pl.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i zważył co następuje :

Sąd ustalił.

Bezsporne jest, iż pozwany stosował w obrocie z konsumentami kwestionowane postanowienia wzorca umowy.

Sąd zważył.

Stosownie do art. 385<sup>1</sup> §1 kc postanowienia umowy zawieranej z konsumentami nie uzgodnione indywidualnie nie wiążą go, jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy (niedozwolone postanowienia umowne). Nie dotyczy to postanowień określających główne świadczenia stron, w tym cenę lub wynagrodzenie, jeżeli zostały sformułowane w sposób jednoznaczny.

Za sprzeczne z dobrymi obyczajami uznać należy działania przedsiębiorców, które zmierzają do niedoinformowania, dezorientacji, wykorzystania niewiedzy lub naiwności konsumenta czy też ukształtowania stosunku zobowiązaniowego niezgodnie z zasadą równorzędności stron.

Za klauzule rażąco naruszające interesy konsumenta uznać należy postanowienia wzorców umów kształtujących treść stosunków umownych pozostających w rażącej dysproporcji praw i obowiązków stron, na niekorzyść konsumentów, narażających konsumentów na niewygodę organizacyjną, powodujące straty finansowe, wprowadzające w błąd konsumenta co do jego praw w zakresie wynikającym z przepisów prawa co do umów wzajemnych.

Przykładowy katalog niedozwolonych postanowień umownych zawiera art. 385<sup>3</sup> kc.

Kwestionowane postanowienia wzorca uznać należy za abuzywne w świetle art. 385<sup>3</sup> pkt 2, pkt10 i pkt 21 kc, jako wyłączające lub istotnie ograniczające odpowiedzialność względem konsumenta za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, uprawniające kontrahenta konsumenta do jednostronnej zmiany umowy, bez ważnej przyczyny wskazanej w tej umowie, uzależniając odpowiedzialność kontrahenta konsumenta od wykonania zobowiązań przez osoby przy pomocy, których kontrahent wykonuje swoje zobowiązanie, uzależniając swoją odpowiedzialność od spełnienia przez konsumenta nadmiernie uciążliwych formalności.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji (art. 479<sup>42</sup> § 1 kpc).

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art.98 i 99 kpc oraz art..102 kpc, mając na uwadze to, iż brak było racjonalnych podstaw do wytoczenia trzech oddzielnych pozwów co do jednego wzorca regulaminu stosowanego przez tego samego pozwanego oraz mając na uwadze niewielki nakład pracy pełnomocnika powoda w przygotowaniu pozwów, ograniczający się jedynie do przytoczenia w uzasadnieniach pozwów treści art. 385<sup>1</sup> § 1 kc oraz nieskomplikowany charakter spraw (klauzule o podobnej treści były już przedmiotem rozpoznania przez tutejszy Sąd).

Publikację prawomocnego wyroku w Monitorze Sądowym i Gospodarczym zarządzono na mocy art. 479<sup>44</sup> § 1 kpc.