

Sygn. akt *XVII AmC 2965/14*

POSTANOWIENIE

Dnia 24 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w składzie:

Przewodniczący: **SSO Jacek Łabuda**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 listopada 2014 r. w Warszawie sprawy

z powództwa **Y. V.**

przeciwko (...) **S.A. w W.**

o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone

postanawia:

wyłączyć do odrębnego rozpoznania i rozstrzygnięcia żądanie powoda Y. V. zawarte w pkt 2 pozwu, w zakresie roszczenia o zapłatę kwoty 3 519,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi i w tym zakresie stwierdzić swą niewłaściwość rzeczową i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu (...) w W. I Wydziałowi Cywilnemu jako właściwemu miejscowo i rzeczowo do rozpoznawania sprawy.

SSO Jacek Łabuda

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 3 września 2014 r. powód wniósł o uznanie postanowienia zawartego w § 36 ogólnych warunków indywidualnego ubezpieczenia na życie oraz załącznika nr 1 ogólnych warunków indywidualnego ubezpieczenia za niedozwolone i zakazanie jego stosowania. W punkcie drugim pozwu, powód wniósł o zasądzenie na rzecz powoda kwoty w wysokości 3.519,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 26 kwietnia 2014 r. do dnia zapłaty,

W pozwie powód uzasadnił właściwość tutejszego Sądu powołując art. 479 [36] kpc, zaś odnośnie żądania zasądzenia kwoty 3.159,00 zł wskazał, iż tutejszy Sąd również jest właściwy do rozpoznania sprawy z uwagi na to, że roszczenie to pozostaje w korelatywnym związku z roszczeniem uznania postanowienia wzorca umowy za niedozwolone.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 200 § 1 kpc sąd, który stwierdził swą niewłaściwość, przekaze sprawę sądowi właściwemu. Postanowienie sądu może zapaść na posiedzeniu niejawnym

Zgodnie z treścią pozwu, powód dochodzi roszczenia o zapłatę z tytułu zawarcia umowy ubezpieczenia z możliwością inwestowania kapitału. W uzasadnieniu pozwu powód podniósł, iż ubezpieczającemu przysługuje zwrot składki za okres niewykorzystanej ochrony ubezpieczeniowej w przypadku wygaśnięcia stosunku ubezpieczenia przed upływem okresu na jaki została zawarta umowa.

Zgodnie z art. 479 [36] kpc sprawy o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone należą do właściwości Sądu Okręgowego w Warszawie - (...). Powód słusznie wskazał podstawę prawną odnoszącą się do właściwości tutejszego sądu w zakresie żądania zawartego pkt 1 pozwu. Brak jest natomiast przepisu uprawniającego (...) do orzeczenia w zakresie żądania o zapłatę, tytułem zwrotu składki ubezpieczeniowej za okres niewykorzystanej ochrony ubezpieczeniowej. Żądanie określone w pkt. pozwu nie podlega kognicji tutejszego sądu.

Zgodnie z art. 16 kpc w zw. z art. 17 pkt 4 kpc co do zasady sądem właściwym do rozpoznania sprawy o zapłatę, w niniejszym przypadku kwoty 3 519,00 zł, jest właściwy sąd rejonowy. Ze względu na miejsce siedziby pozwanego właściwym miejscowo sądem jest Sąd Rejonowy (...) w W., I Wydział Cywilny (art. 30 kpc). Wobec powyższego sprawę w zakresie żądanie kwoty 3 519,00 zł należy przekazać Sądowi Rejonowemu (...) w W., I Wydział Cywilny

Z tych względów Sąd Okręgowy, na podstawie art. 200 § 1 kpc w związku z art. 30 kpc oraz 16 kpc oraz do art. 17 pkt 4 kpc postanowił jak w sentencji.

SSO Jacek Łabuda

ZARZĄDZENIE

1. (...);
2. (...);
3. (...);
4. (...),
5. (...).
6. (...).

SSO Jacek Łabuda