

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 30.12.2010 r. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, na podstawie art. 56 ust 1 pkt 12 oraz art. 56 ust 2, pkt 1 w związku z art. 56 ust. 3 i ust 6 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne oraz w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego i art. 30 ust 1 ustawy - Prawo energetyczne, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej Przedsiębiorcy - Panu M. G. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowo-Produkcyjne z siedzibą w K., gm. Ż., w związku z naruszeniem przez Przedsiębiorcę warunku 2.2.1. koncesji na obrót paliwami ciekłymi z dnia 13 stycznia 2005 r. Nr (...), orzekł, że Przedsiębiorca - Pan M. G. naruszył warunek 2.2.1. koncesji na obrót paliwami ciekłymi z dnia 13 stycznia 2005 r., w ten sposób, iż w dniu 29 lipca 2008 r. wprowadził do obrotu poprzez stację paliw (...) Nr (...) w R. przy ul. (...), gaz płynny nie spełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), oraz wymierzył Przedsiębiorcy, karę pieniężną w wysokości 30.000 zł

Prezes URE stwierdził, iż z informacji przekazanych Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki przy piśmie z dnia 20 listopada 2008 r. przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, iż w toku przeprowadzonych czynności kontrolnych na stacji paliw (...) Nr (...) w R. przy ul. (...), należącej do Pana M. G. stwierdzono, iż gaz płynny oferowany do sprzedaży nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG). W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 29 lipca 2008 r. na stacji paliw zlokalizowanej w miejscowości R., przy ul. (...), należącej do Pana M. G. pobrano próbki gazu skroplonego (LPG) (**Protokół pobrania próbek paliwa oraz protokół pobrania próbek kontrolnych nr (...) z 29.07.2008 r.**), które przekazano do J.S. (...) Ltd Sp. z o.o. w M., celem zbadania zgodności paliwa w zakresie jakości, z przepisami przywołanego wyżej rozporządzenia.

W badanej próbce gazu skroplonego (LPG) pobranej ze zbiornika na stacji paliw należącej do Pana M. G. stwierdzono (**na podstawie protokołu z badań Nr (...) z 31 lipca 2008 r.**) niezgodność z obowiązującymi przepisami prawa w zakresie parametru całkowitej zawartości siarki (po wprowadzeniu substancji zapachowej) gdzie wymagania jakościowe przewidują maksymalną zawartość siarki do 50 mg/kg, a po uwzględnieniu tolerancji 59,2 mg/kg. Wynik badania wykazał całkowitą zawartość siarki >100 mg/kg.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki stwierdził, iż jako organ koncesyjny, w myśl art. 37 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo energetyczne określa w koncesji, **szczególne warunki** wykonywania działalności objętej koncesją, a obowiązkiem Przedsiębiorcy jest ich przestrzeganie.

Jednym z warunków szczególnych jest warunek 2.2.1. koncesji, który stanowi między innymi, iż Koncesjonariuszowi nie wolno czynić przedmiotem obrotu paliw ciekłych, których parametry jakościowe są niezgodne z parametrami wynikającymi z zawartych umów i z norm określonych prawem".

Jak ustalono w toku przeprowadzonego postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca wprowadził do obrotu gaz skroplony LPG, który nie spełniał obowiązujących norm jakościowych, tym samym Prezes URE stwierdził, iż powód naruszył warunek 2.2.1. udzielonej koncesji.

Za działania te Prezes URE wymierzył Przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 30.000 zł, co stanowi (...) przychodu osiągniętego w 2009 r. z działalności koncesjonowanej.

Od decyzji przedsiębiorca wniósł odwołanie wnosząc o jej zmianę lub uchylenie. Powód stwierdził, iż sprzedawane przez niego paliwo LPG było dwukrotnie kontrolowane przez Wojewódzką Inspekcję Handlową w L..

Pierwsza kontrola była w dniu 29.07.2008r. i jej efektem był protokół kontroli (...). W treści tego protokołu jest wymieniony protokół pobrania nr (...) z dnia 29.07.2008r. ale on nie został powodowi doręczony.

Powód stwierdził, iż analiza zapisów odnotowanych na protokole z badań Nr (...) sporządzonym (w dniu 31.07.2008r. przez laboratorium (...)) nie daje żadnej podstawy do identyfikacji zbadanych próbek z próbkami pobranymi z jego stacji w dniu 29.07.2008r.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i zważył co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Bezsporne jest, iż w dniu 29.07. 2008 r. przeprowadzono kontrolę na stacji paliw należącej do powoda, pobierając próbki gazu skroplonego. Z kontroli sporządzono protokół kontroli, w którym opisano sposób pobrania oraz oznaczenie próbek, do protokołu dołączono protokół pobrania próbek paliw nr (...). Protokoły zostały podpisane przez kontrolowanego przedsiębiorcę, tym samym zarzut powoda, że nie został mu doręczony protokół pobrania próbek nr (...) uznać należy za bezpodstawny (karty 10, 11 akt administracyjnych).

Protokół kontroli wprost odwołuje się do protokołu z badań Nr (...), sporządzonego przez laboratorium w M.. Oznaczenia pobranych próbek są tożsame z tymi wskazanymi w protokole badań nr (...) (karty 9, 12 akt administracyjnych).

Z protokołu badań wynika, iż próbka gazu skroplonego nie spełniała wymagań jakościowych w zakresie całkowitej zawartości siarki.

Tym samym zarzut powoda, iż protokół z badań próbek nie daje podstaw do identyfikacji próbek z próbkami pobranymi na stacji paliw w dniu 29.07. 2008 r. uznać należy za bezpodstawny.

Stosownie do art. 56 ust 1 pkt 12 ustawy z dnia 10.04. 1997 r. Prawo energetyczne (Dz.U. 2012.1059 j.t) karze pieniężnej podlega ten, kto nie przestrzega obowiązków wynikających z koncesji.

Z protokołu kontroli paliw z dnia 29.07.2008 r. sporządzonego na stacji paliw należącej do powoda wynika, iż wprowadził on do obrotu gaz płynny nie spełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 28.12. 2006 r. w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego LPG (Dz.U. 2006.251.1851 ze zmianami) naruszając warunek 2.2.1 udzielonej mu koncesji na obrót paliwami ciekłymi, co obligowało Prezesa URE do nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę, zgodnie z powyższym przepisem prawa energetycznego.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 479⁵³ § 1kpc orzeczono jak w sentencji.

SSR (del.) Danuta Brejtkopf