

Sygn. akt *XVII AmE 28/12*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: ***SSR del. Danuta Brejtkopf***

Protokolant: sekretarz sądowy Irmina Bartochowska

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2014 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z odwołania ***Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowo Produkcyjne (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T.***

przeciwko ***Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki***

### ***o wymierzenie kary pieniężnej***

na skutek odwołania *Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowo Produkcyjne (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T.* od Decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 13 grudnia 2011 r., nr (...) (...) (...)

1. oddala odwołanie,
2. zasądza od *Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowo Produkcyjnego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w T.* na rzecz pozwanego Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki kwotę 360 zł. (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

***Sygn. akt XVII AmE 28/12***

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 13.12.2011r. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki orzekł w pkt 1, że (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w T., naruszył warunek 1 i warunek 2.1.2. koncesji na obrót paliwami ciekłymi udzielonej przez Prezesa Urzędu Regulacji w dniu 22 kwietnia 2004 r. w ten sposób, iż dokonywał obrotu gazem płynnym, podczas gdy zgodnie z udzieloną koncesją mógł dokonywać obrotu jedynie benzynami silnikowymi innymi niż benzyny lotnicze, olejami napędowymi i olejami opałowymi.

Za działania opisane w punkcie 1 wymierzył Przedsiębiorcy - karę pieniężną w wysokości 10 000 zł, co stanowi (...) przychodu z działalności koncesjonowanej osiągniętego w roku 2010.

Prezes URE ustalił, iż decyzją z dnia 22 kwietnia 2004 r. udzielił powodowi koncesji na obrót paliwami ciekłymi na okres od 25 kwietnia 2004 r. do 25 kwietnia 2014 r. W koncesji tej, w warunku 1 został określony przedmiot i zakres działalności, jaki Przedsiębiorca może wykonywać, w następującym brzmieniu: „Przedmiot działalności objętej niniejszą koncesją stanowi wykonywana przez Koncesjonariusza zawodowo, we własnym imieniu, w sposób zorganizowany i ciągły działalność gospodarcza polegająca na obrocie następującymi paliwami ciekłymi:

- benzynami silnikowymi innymi niż benzyny lotnicze,
- olejami napędowymi,

- olejami opałowymi."

W dniu 10 czerwca 2011 r. wpłynęło do Urzędu Regulacji Energetyki zapytanie z dnia 9 czerwca 2011 r. Kierownika Referatu Dozoru Urzędu Celnego w B. informujące o możliwości wykonywania przez Koncesjonariusza działalności koncesjonowanej w zakresie obrotu gazem płynnym. Jednocześnie w piśmie z dnia 9 czerwca 2011 r. umieszczono informację, iż w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 6 czerwca 2011 r. w punkcie sprzedaży paliw ciekłych w K., ul. (...), stwierdzono prowadzenie przez Koncesjonariusza sprzedaży gazu płynnego do napędu pojazdów samochodowych.

Następnie pismem z dnia 17 sierpnia 2011 r. Kierownik Referatu Dozoru w Urzędzie Celnym w B. poinformował Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, iż w trakcie czynności sprawdzających dokonanych w dniu 16 czerwca 2011 r. u przedsiębiorcy - Pana M. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Dystrybucja Gazu Propan - Butan z siedzibą w miejscowości (...), gm. S., ustalono, że w 2010 r. powód nabył w celu dalszej odprzedaży 67 200 litrów gazu skroplonego za łączną kwotę 134 788 zł.

W związku z powyższym, pismem z dnia 6 października 2011 r. zawiadomiono powoda o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w związku z możliwością naruszenia przez niego warunku 1 i warunku 2.1.2. koncesji na obrót paliwami ciekłymi

Jednocześnie pismem tym wezwano Przedsiębiorcę, mając na uwadze dyspozycję art. 50, art. 77 § 1 i art. 78 Kodeksu postępowania administracyjnego, do złożenia szczegółowych wyjaśnień w tej sprawie. Pismem tym Przedsiębiorca został wezwany również do nadesłania we wskazanym powyżej terminie, informacji i dokumentów dotyczących jego ogólnej sytuacji finansowej, dokumentów finansowych za 2010 r. oraz oświadczenia o osiągniętych przychodach i dochodach z działalności koncesjonowanej w zakresie sprzedaży paliw ciekłych w 2010 r.

W odpowiedzi - pismem z dnia 18 października 2011 r. powód nadesłał wyjaśnienia w sprawie. Między innymi poinformował, iż zamierzał wystąpić do Prezesa URE z wnioskiem o zmianę koncesji Prezesa URE o rozszerzenie działalności koncesjonowanej o obrót gazem płynnym, jednak problemy z przedłużeniem umowy dzierżawy stacji paliw w miejscowości K., a następnie otwarcie stacji auto - gazu w centrum przez inną firmę, spowodowało wstrzymanie się z tą decyzją.

Przedsiębiorca poinformował również o tym, że Urząd Celny w B. wystąpił z wnioskiem do Sądu Rejonowego w Tucholi, II Wydział Karny, o ukaranie cyt.: „Prezesa Spółki, za sprzedaż gazu skroplonego bez koncesji."

Prezes URE podniósł, iż art. 32 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy - Prawo energetyczne stanowi, iż uzyskania koncesji wymaga prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie m. in. obrotu paliwami ciekłymi bez względu na wielkość przychodu osiąganego z tego tytułu, z wyłączeniem m.in. obrotu gazem płynnym, jeśli roczna wartość obrotu nie przekracza 10 000 euro oraz, zgodnie z art. 32 ust. 5 ustawy - Prawo energetyczne, z wyłączeniem obrotu benzyną lotniczą oznaczoną symbolem PKWiU 23.20.11-40 oraz objętą kodem (...), jeżeli roczna wartość obrotu nie przekracza równowartości 1.000.000 euro.

Zatem udzielona Przedsiębiorcy koncesja na obrót paliwami ciekłymi, zgodnie z ustawą - Prawo energetyczne, w przedmiocie i zakresie prowadzonej działalności, zezwalała Przedsiębiorcy na prowadzenie działalności gospodarczej polegającej na obrocie jedynie benzynami silnikowymi innymi niż benzyny lotnicze oraz olejami napędowymi. Nie upoważniała natomiast Przedsiębiorcy do prowadzenia działalności w zakresie obrotu gazem płynnym ponad limit określony w ustawie - Prawo energetyczne.

Prezes URE uznał, iż Przedsiębiorca prowadził obrót gazem płynnym, która to działalność nie była zgodna z udzieloną mu koncesją i tym samym uznał, że powód naruszył obowiązki wynikające z koncesji, tj. warunek 1 i warunek 2.1.2. koncesji na obrót paliwami ciekłymi.

Prezes URE stwierdził, iż jak wynika z dokumentów złożonych w trakcie postępowania, że Przedsiębiorca świadomy był faktu, że koncesja zawiera w swoich zapisach określony katalog paliw, w którym nie został wyszczególniony gaz płynny, gdyż jak sam stwierdził w piśmie z dnia 18 października 2011 r. - zamierzał wystąpić do Prezesa URE o rozszerzenie koncesji w zakresie obrotu gazem skroplonym.

Wysokość kary pieniężnej ustalona została z zachowaniem przepisu art. 56 ust. 3 ustawy-Prawo energetyczne tj. w wielkości nie przekraczającej 15% przychodu ukaranego Przedsiębiorcy, wynikającego z działalności koncesjonowanej, osiągniętego w poprzednim roku podatkowym. Ustalając wysokość kary organ uwzględnił stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia oraz dotychczasowe zachowanie podmiotu i jego możliwości finansowe.

Pozwany wziął pod uwagę fakt, że Przedsiębiorca wykonywał działalność w zakresie obrotu paliwami ciekłymi niezgodnie z przedmiotem i zakresem udzielonej mu koncesji.

Prezes URE uwzględnił fakt, że jest to pierwsze stwierdzone naruszenie przez Przedsiębiorcę warunków koncesji.

Ocena możliwości finansowych dokonana została na podstawie przedstawionych w trakcie postępowania dokumentów finansowych

Uwzględniając dotychczasowe zachowanie podmiotu oraz jego możliwości finansowe, jak również stopień jego zawinienia i stopień szkodliwości popełnionego czynu - kara Przedsiębiorcy została wymierzona kara na poziomie jedynie (...) przychodów osiągniętych z działalności koncesjonowanej w 2010 r.

Odwołanie od decyzji złożyło Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe (...) Sp. z o.o.

Powód przyznał, iż na obrót gazem płynnym koncesji nie miał i może być karany jedynie za obrót gazem płynnym bez wymaganej koncesji, jak orzekł Sąd Rejonowy w Tucholi, tj. o wykroczenie z art. 60<sup>1</sup> § 1 kw.

Kara wydana w postaci wyroku przez Sąd Rejonowy w Tucholi jest dla powoda bardzo dotkliwa i to nie wysokością kary pieniężnej, lecz wpisem do rejestru skazanych, co eliminuje go z udziału w wielu przetargach na dostawy paliw. W związku z powyższym powód wniósł o uchylenie decyzji w całości lub przynajmniej zmniejszenia nałożonej kary o połowę.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i zważył co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd podziela ustalenia faktyczne i prawne poczynione przez Prezesa UOKiK w sprawie niniejszej i przyjmuje je za swoje.

Sąd ustalił:

Bezsporne jest, iż powód dokonywał obrotu gazem płynnym, podczas gdy zgodnie z udzieloną mu w dniu 22.04.2004 r. koncesją, posiadał zezwolenie jedynie na obrót benzynami silnikowymi innymi niż benzyny lotnicze, olejami napędowymi, olejami opałowymi czym naruszył warunki udzielonej mu koncesji.

Sąd zważył :

Kary nakładane na przedsiębiorców przez Prezesa URE w postępowaniu administracyjnym, mogą być stosowane niezależnie od kar przewidzianych w postępowaniu karnym. Oba rodzaje postępowań toczą się niezależnie od siebie; inne są zasady odpowiedzialności za naruszenie przepisów prawa.

Zważywszy, iż powód świadomie dokonywał obrotu gazem płynnym z naruszeniem warunków udzielonej mu koncesji, karę pieniężną w wysokości 0,05% przychodu przedsiębiorcy uznać należy za minimalną i adekwatną do jej funkcji represyjnej i wychowawczej.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji (art.479<sup>31a</sup> § 1 kpc).

O kosztach orzeczono stosownie do art. 98 i 99 kpc.

SSR (del.) Danuta Brejtkopf