

Sygn. akt XVII *AmE* 47/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: **SSO Hanna Kulesza**

Protokolant: sekretarz sądowa Irmina Bartochowska

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2014 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z odwołania **E. K.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki**

z udziałem zainteresowanych (...) **Spółka Akcyjna z siedzibą w G. oraz (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G.**

o uznanie, że wstrzymanie sprzedaży energii elektrycznej było nieuzasadnione

na skutek odwołania E. K. od Decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 3 lutego 2012 r. nr (...)

1. oddala odwołanie;
2. zasądza od powoda E. K. na rzecz zainteresowanego (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego;
3. zasądza od powoda E. K. na rzecz zainteresowanego (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w G. kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Hanna Kulesza

Sygn.akt. XVII AmE 47/12

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Regulacji i Energetyki (dalej Prezes URE, pozwany) decyzją nr (...) z dnia 3 lutego 2012r. po rozpatrzeniu wniosku E. K. na podstawie art. 8 ust. 1 w związku z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz.U. z 2006r. Nr 89 poz.625 ze zm.) ,

- postanowił stwierdzić, że wstrzymanie dostawy energii elektrycznej dokonane 26 sierpnia 2011r. przez (...) S.A. z siedzibą w G. do nieruchomości zlokalizowanej w miejscowości O. jest uzasadnione.

W uzasadnieniu decyzji pozwany stwierdził , że w przedmiotowej sprawie zostały spełnione wszystkie przesłanki wynikające z art. 6 ust. 3a ustawy Prawo energetyczne i dlatego należało uznać, że wstrzymanie dostaw energii elektrycznej do obiektu powoda zostało dokonane przez Przedsiębiorstwo energetyczne zgodnie z obowiązującymi przepisami.

/decyzja k. 3 verte akt sądowych/

Od powyższej decyzji odwołanie wniósł E. K. (dalej: powód) zaskarżając ją w całości. Prezesowi URE zarzucił nierozważenie wszystkich dowodów i okoliczności w sprawie a także błędną ich ocenę . Przedstawił własną ocenę zdarzeń uznając , że:

1) w decyzji zawarto jedynie jednostronne wyjaśnienia nadesłane przez (...) w G. i brak rozpatrzenia dowodów dostarczonych przez odwołującego;

2) przeprowadzone postępowanie zawiera nieprawdziwe stwierdzenia jak: „ w okresie od 7 października 009 (...) faktury prognozowane". Odwołujący otrzymywał faktury ze stwierdzeniem: „skorygowano zużycie z powodu uszkodzenia układu pomiarowego". W ocenie odwołującego ten fakt powinien wzbudzić zastrzeżenia u Prezesa URE. Odwołujący wskazał, że (...) w piśmie z dnia 17 stycznia 2012 r. znak: (...)podała: „ Powyższa informacja jest nieprawdziwa i wynika z funkcjonalności systemu bilingowego...".

3) nierozpatrzenie pisma (...) z dnia 18. 10.2010 r. znak: (...) Odwołującemu nikt nie podał jakie było zużycie prądu po przeprowadzonej kontroli linii urządzeniem (...). Kategorycznie odwołujący domagał się ujawnienia danych z zdemontowanego w dniu 24.04.2010 r. urządzenia.

4) w piśmie (...) z dnia 27.04.2011 r. znak: 9 (...) Prokurent J. B. napisał ,że w systemie niefortunny nałożyły się faktury na kwotę 3.712 zł 65/100gr. Odwołujący twierdzi, że „ niedoskonałość urządzeń", uszkodzenie układu pomiarowego" wszystko to powodowało, że otrzymywał faktury zawierające fałszywe dane;

5) w decyzji w sprawie rozłożenia długu na raty, wydanej w dniu 19 października 2011r. pod aroganckim przymusem została ujęta nota odsetkowa z dnia 18 marca 2011r. na kwotę 13, 88zł i następna nota odsetkowa na kwotę 25,63 zł, która została wystawiona w dniu 14 kwietnia 2011r.;

6) pismem z dnia 27 stycznia 2012r. Kierownik Działu Windykacji, J. I. ponownie rozpoczyna ściąganie długu, który już wcześniej został rozłożony na raty. Kwestionuje t uczciwość Zakładu (...) w G.;

7) w dniu 28 października 2011r. wymieniono licznik na zdalnie sterowany. Odwołujący miał otrzymywać na bieżąco, co miesiąc, faktury do zapłaty. Odwołujący twierdzi, że bieżące miesięczne regulowanie za zużyty rzeczywiście prąd uniemożliwiło by powstanie jakiegś, bliżej nie znanej kwoty do zapłaty. Po upływie czterech miesięcy, nie otrzymał żadnej, bieżącej faktury do zapłaty. Odwołujący ocenia to postępowanie jako zemstę, pomstę i odwet, że jakiś tam człowieczek - robaczek ośmielił się cokolwiek napisać i nie uwierzył w bzdury, które wypisują ludzie z Zakładu (...). Jako przykład wskazuje, że inkasent nie mógł wejść do jego domu w innym piśmie pisze się, że odczyty licznika co kilka miesięcy są bardzo drogie i to spowodowałoby podwyżkę cen energii elektrycznej.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty i twierdzenia powód wniósł o uchylenie decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania , ewentualnie o zmianę decyzji w całości, poprzez stwierdzenie, że wstrzymanie dostaw energii elektrycznej dokonane 26 września 2011r. przez (...) S.A. z siedzibą w G. do nieruchomości zlokalizowanej w miejscowości O. było nieuzasadnione.

/k.13-13 akt sądowych/.

Odpowiadając na odwołanie Prezes URE wniósł o jego oddalenie w całości.

/k. 23-25 akt sądowych /.

Odpowiadając na odwołanie (...) S.A. z siedzibą w G. (dalej zainteresowany) wniósł o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie od powoda na rzecz zainteresowanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych

/k.29-30 akt sądowych/.

Odpowiadając na odwołanie (...) S.A. z siedzibą w G. (dalej zainteresowany) wniósł o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie od powoda na rzecz zainteresowanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych

/k.34-37 akt sądowych/.

Sąd Okręgowy - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

(...) S.A. z siedzibą w G. jest koncesjonowanym przedsiębiorstwem energetycznym zajmującym się sprzedażą energii elektrycznej.

/ okoliczność bezsporna /

(...) S.A. z siedzibą w G. jest koncesjonowanym przedsiębiorstwem energetycznym zajmującym się wytwarzaniem, przesyłaniem i dystrybucją energii elektrycznej

/okoliczność bezsporna/.

7 października 2010 r. E. K. zawarł z (...) S.A. z siedzibą w G. umowę kompleksową nr (...) dostarczania energii elektrycznej do budynku mieszkalnego położonego w miejscowości O. według grupy taryfowej G 11 / dowód: umowa k. 43-45 akt admn./. W tym samym dniu został założony licznik układu pomiarowego o numerze fabrycznym (...) według stanu i danych wykazanych w zleceniu serwisowym nr (...).

/ dowód: k.32 akt administracyjnych/.

28 grudnia 2010r. na zlecenie (...) S.A. została sporządzona ekspertyza kryminalistyczna w zakresie badań mechanoskopijnych i metrologicznych licznika o numerze fabrycznym (...), w której stwierdzono, że licznik nie zawiera uszkodzeń – śladów ingerencji, brak naruszeń plomb legalizacyjnych i prawidłowe naliczania zużycia energii elektrycznej

/dowód: k. 49-52 akt administracyjnych/.

Pismem z dnia 30 maja 2011r. powód E. K. zwrócił się do dyrektora Generalnego (...) o zaprzestanie wystawiania mu faktur prognozowanych i obciążanie go za faktyczne zużycie energii.

/dowód: k.76 akt adm. /

Zadłużenie powoda w stosunku do (...) S.A za energię elektryczną i świadczone usługi dystrybucji obejmujące okres od 01 stycznia 2009r. do 12 sierpnia 2011 r. wyniosło 7.704,09 zł.

/dowód pismo k.35-37 akt administracyjnych./

Wezwanie do zapłaty zaległej kwoty 7.458,20 zł za okres od września 2010 do maja 2011r z dnia 14.06.2011r. E. K. odebrał w dniu 17 czerwca 2011 r.. Dług należało opłacić w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem wstrzymania dostaw prądu i możliwości rozwiązania umowy.

/dowód: wezwanie k.103-105 akt administracyjnych/.

(...) S.A. wstrzymała dostawę energii do budynku mieszkalnego E. K. w dniu 26 września 2011r. a następnie podjęła dostawę energii po podpisaniu przez E. K. umowy w sprawie rozłożenia zaległej płatności na 12 rat.

/dowód: pismo k.102 akt administracyjnych, umowa k.114-115 akt administracyjnych/

Pismem z dnia 29 września 2011r. adresowanym do Urzędu Regulacji Energetyki Rzecznika Odbiorców Paliw i Energii E. K. złożył skargę na postępowanie (...) w G. i zakwestionował zasadność wstrzymania dostaw energii.

/dowód: pismo k. 92-93 akt administracyjnych/

Zawiadomieniem z dnia 10 października 2011r. Prezes URE zawiadomił strony, że z wniosku E. K. z 29 września 2011r. w dniu 30 września 2011r. zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie rozstrzygnięcia sporu dotyczącego nieuzasadnionego wstrzymania dostaw energii elektrycznej do nieruchomości zlokalizowanej w miejscowości O. przez (...) SA z siedzibą w G..

Prokurator Prokuratury Rejonowej we W., poinformował, że postępowanie przygotowawcze z zawiadomienia E. K. o czyn z art. 286 § 1 kk prawomocnym postanowieniem zostało umorzone.

/dowód: pismo urzędowe k. 121 akt administracyjnych/

Prezes URE na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. zawiadomieniem z dnia 22 grudnia 2011 r. poinformował strony o zakończeniu prowadzonego postępowania w sprawie rozstrzygnięcia sporu dotyczącego nieuzasadnionego wstrzymania dostaw energii elektrycznej i prawie do zapoznania się z materiałem dowodowym w sprawie w tym prawie do złożenia ewentualnych wyjaśnień w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, z prawa tego strony nie skorzystały.

/ dowód: zawiadomienie k.132 akt administracyjnych/.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie dokumentacji znajdującej się w aktach sprawy oraz w aktach przesłanych przez organ regulacyjny. Rzetelność dokumentacji i istnienie wskazanych okoliczności nie było kwestionowane przez żadną ze stron. Materiał dowodowy należy uznać za przekonujący oraz w pełni wiarygodny.

Sąd Okręgowy w Warszawie- Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

W kompetencji Prezesa URE stosownie do treści art. 8 ust. 1 in fine ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (tekst jednolity: Dz.U.2012.1059 ze zm.) - dalej Pe - jest rozstrzygnięcie sporu pomiędzy przedsiębiorstwem energetycznym (zainteresowanymi) a odbiorcą dostarczanej energii (powodem) także w przypadku nieuzasadnionego wstrzymania jej dostaw.

Przedmiotem zatem oceny, przez Sąd w świetle powyższego jest ocena przesłanek w oparciu o ustalony niesporny stan faktyczny w sprawie, czy wstrzymanie dostaw energii – w ramach zakreślonego sporu – było uzasadnione w rozumieniu przepisów ustawy Pe.

Przepis art. 6 ust. 3 a ustawy Prawo energetyczne wyczerpująco określa warunki od spełnienia których uzależnione jest powstanie po stronie przedsiębiorstwa energetycznego uprawnienia do wstrzymania dostarczania energii, tj. wtedy gdy odbiorca zwleka z zapłatą za pobraną energię albo świadczone usługi przez okres co najmniej miesiąc po upływie płatności, odbiorca została poinformowany przez przedsiębiorstwo energetyczne o zamiarze wypowiedzenia umowy, informacja ta została przekazana na piśmie odbiorcy wraz z wyznaczeniem dodatkowego terminu do zapłaty.

Nie ulega wątpliwości że wezwanie skierowane do odwołującego się E. K. (k. 103 akta administracyjnych) odpowiadało wymogom określonym w art. 6 ust. 3 a Prawa energetycznego, zawierało bowiem zarówno informację o wysokości zaległych należności wymagalnych z dniem 8 października 2010r., 4 listopada 2010r. 23 grudnia 2010r. jak i wezwanie do zapłaty zaległych i bieżących należności w dodatkowych terminie, który upływa po 14 dniach od otrzymania wezwania oraz wskazanie, że brak zapłaty w powyższym terminie stanowić będzie podstawą do wypowiedzenia umowy oraz spowoduje wstrzymanie dostarczania energii. Bezsporne było też istnienie wskazanych zaległości obejmujących należność za energię elektryczną wraz z usługą dystrybucji (tzw. umowa kompleksowa). Pisemną informację powód otrzymał w dniu 17 czerwca 2011r. (k. 105 akt administracyjnych) termin do zapłaty upływał a w dniu 1 lipca 2011 r. Na datę wstrzymania dostawy energii elektrycznej tj. 26 września 2011r. powód nie uiścił opłat zaległych i bieżących,

co prowadzi do wniosku, że decyzja pozwanego Prezesa URE jest prawidłowa w świetle nie spornego co do istotnych faktów materiału dowodowego w sprawie.

Odwołujący nie kwestionował istnienia zaległości a jedynie dotychczasowy sposób rozliczania za zużytą energię – odczyty oraz wystawianie faktur za zużytą energię jako prognozowanych , co jego zdaniem nie pozwalało na rzetelne rozliczanie należności za energię i ustalenie jej rzeczywistej wysokości.

Mając powyższe na uwadze zaskarżoną decyzję należało uznać za prawidłową i odwołanie oddalić, wobec braku podstaw do jego uwzględnienia - art. 479⁵³ § 1 k.p.c

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sporu na podstawie art. 98 kpc .

SSO Hanna Kulesza