

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Andrzej Turliński

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2013 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania Miejskiego Zakładu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C.

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o zatwierdzenie taryfy dla ciepła

### **postanawia:**

1. odrzucić odwołanie;

2. zwrócić ze Skarbu Państwa - Kasy Sądu Okręgowego w Warszawie na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C. kwotę 100 zł (słownie: sto złotych) uiszczona tytułem opłaty od odwołania.

SSO Andrzej Turliński

## UZASADNIENIE

Stosownie do treści art. 479<sup>47</sup> § 1 k.p.c. odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu wnosi się za jego pośrednictwem do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

### **Sąd zważył, co następuje:**

W dniu 18 października 2012 r. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wydał decyzję (...). Decyzję tę odwołujący się odebrał w dniu 22 października 2012r., zaś odwołanie złożył dopiero w dniu 05 listopada 2012r. - data nadania odwołania na poczcie. Tymczasem wymieniony w art. 479<sup>(47)</sup> § 1 k.p.c. termin do wniesienia odwołania upłynął bezskutecznie w dniu 03 listopada 2012r. (sobota). Należy wskazać, iż „sobota nie stanowi dnia ustawowo wolnego od pracy w rozumieniu art. 134 §1 k.p.c. w zw. z art. 1 ustawy z 1951 r. o dniach wolnych od pracy” - Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 3 lutego 2012r. (sygn. akt I CZ 163/11), a zatem odwołanie nadane u Publicznego Operatora Poczтового w dniu 05 listopada 2012r. (poniedziałek) wniesiono po terminie.

Nienależna opłata sądowa podlega zwrotowi na zasadzie art. 79 ust. 1 pkt 1 lit b ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (DZ.U. Nr 90, poz. 594 ze zm.)

SSO Andrzej Turliński

(...)

(...)