

**Sygn. akt: XVII AmE 26/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: **SSO Hanna Kulesza**

po rozpoznaniu w dniu 17 kwietnia 2014 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania **E. A.** z siedzibą w D., Republika Federalna Niemiec

przeciwko **Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki**

z udziałem zainteresowanego (...) **S.A.** z siedzibą w K.

**o przyłączenie do sieci**

na skutek cofnięcia odwołania

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie;
2. zwrócić z kasy Sądu Okręgowego w Warszawie na rzecz E. A. z siedzibą w D., Republika Federalna Niemiec, kwotę 50 zł. (pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu połowy opłaty sądowej od odwołania;
3. zasądzić od E. A. z siedzibą w D., Republika Federalna Niemiec na rzecz Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, kwotę 360 zł. (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem kosztów procesu.

SSO Hanna Kulesza

## UZASADNIENIE

W dniu 31 grudnia 2012 r., pozwany - Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wydał Decyzję znak (...) mocą której orzekł zawarcie pomiędzy E. A. z siedzibą w D., Republika Federalna Niemiec a (...) Spółka Akcyjna z siedzibą K. umowy o przyłączenie Farmy (...) o mocy 250 MW do sieci elektroenergetycznej (...) S.A., która stanowiła załącznik do tej decyzji.

Od powyższej Decyzji, pismem z dnia 17 stycznia 2013 r., powód - E. A. z siedzibą w D., Republika Federalna Niemiec wniósł odwołanie zaskarżając ją w następujących częściach:

1.1 w części zawartej w petitum decyzji, w zakresie, w jakim Prezes URE zaskarżoną decyzją orzekł zawarcie "umowy", zamiast bezpośrednio decyzją kształtować treść stosunku zobowiązaniowego pomiędzy stronami.;

1.2 w części zawartej w załączniku do zaskarżonej decyzji obejmującym „umowę o przyłączenie wraz z załącznikami”, w odniesieniu do:

1.2.1 wszystkich postanowień, w których zostało użyte sformułowanie „umowa”, w szczególności:

- 1.2.1.1 w części komparycji stanowiącej o umowie o przyłączenie do sieci zawieranej pomiędzy (...) a (...) Operator;
- 1.2.1.2 w części spisu treści i tytułów poszczególnych rozdziałów, w których zostało użyte sformułowanie „umowa”;
- 1.2.1.3 w części zawartej w §1; §2; §3 ust. 1 i 2; §4 ust. 1, 2, 3, 4; 5; §5; §6; §7 ust. 1; §9, §11; §14 ust. 2; §15 ust. 1 i 2, §21 ust. 1 i 2; §22 ust. 2, §23; §27; §28 ust. 2; §29 ust. 1 i 2, §30, §37, §38; §39; §40, §41, §42; §43, §44, §45, §46, §47, §48.
- 1.2.2 wszystkich postanowień, które ustanawiają zobowiązanie po stronie (...), w szczególności:
  - 1.2.2.1 w części zawartej w §7 ust. 1 pkt 1 do 12;
  - 1.2.2.2 w części zawartej w §10; §25; §26 ust. 1 do 11 pkt 1 do 6;
- 1.2.3 wszystkich postanowień, które stwierdzają, że (...) składa oświadczenie określonej treści lub zobowiązuje się do określonych świadczeń lub że strony składają zgodne oświadczenia określonej treści lub zobowiązują się;
- 1.3 w części preambuły rozpoczynającej się od słów "Zważywszy, że", pkt A do C.
- 1.4 w części zawartej w §4 ust. 3 zdanie 1 w zakresie, w jakim zaskarżona decyzja nie określa, od jakiego zdarzenia należy liczyć wyprzedzenie dotyczące 18-miesięcznego terminu na poinformowanie (...) o możliwości zwiększenia zainstalowanej mocy, a także w zakresie, w jakim obowiązek informacyjny odnosi się do możliwości zwiększenia zainstalowanej mocy w celu umożliwienia rozbudowy farmy wiatrowej, przez co przedmiotowe postanowienie może być rozumiane, w ten sposób, iż obowiązek informacyjny powstaje dopiero po przyłączeniu pierwszego etapu farmy wiatrowej;
- 1.5 w części zawartej w §4 ust. 5, 6 i 7;
- 1.6 w części zawartej w §5;
- 1.7 w części zawartej w §6 pkt 2 w zakresie, w jakim zobowiązanie (...) do realizacji określonych tam prac zostało uwarunkowane dokonaniem przez (...) zapłaty opłaty za przyłączenie w terminie 36 miesięcy od daty zawarcia umowy;
- 1.8 w części zawartej w §18 pkt 5 w zakresie, w jakim przyłączenie uzależnione jest od zapłaty opłaty za przyłączenie;
- 1.9 w części zawartej w §21 do §30;
- 1.10 w części zawartej w §37 do §41;
- 1.11 w części zawartej w §43 do §47;
- 1.12 w części zawartej w Załączniku 4 w zakresie punktu F. 1. ;
- 1.13 w części zawartej w Załączniku 9.

Na wypadek uznania przez Sąd, iż częściowe zaskarżenie decyzji Prezesa URE jest niedopuszczalne, decyzję wskazaną w punkcie 1 powyżej, powód zaskarżył w całości.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany Prezes URE wniósł o oddalenie odwołania oraz zasądzenie kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Zarządzeniem z dnia 6 marca 2014 r., Sąd wyznaczył termin rozprawy na dzień 8 maja 2014 r., o czym zawiadomił wszystkie strony postępowania.

W piśmie procesowym z dnia 2 kwietnia 2014 r., powód oświadczyła, że w związku z zawarciem przez powoda oraz zainteresowanego aneksu do umowy objętej zaskarżoną decyzją Prezesa URE z dnia 31 grudnia 2012 r., cofa odwołanie

wniesione w niniejszej sprawie, zrzeka się roszczenia o rozstrzygnięcie odwołania od w/w decyzji Prezesa URE i wnosi o umorzenie postępowania w niniejszej sprawie (k. 117-118). Odpis tego pisma został doręczony bezpośrednio pełnomocnikowi pozwanego oraz zainteresowanego.

W piśmie z dnia 2 kwietnia 2014 r., pełnomocnik zainteresowanego oświadczył, że w związku z pismem powoda, w którym cofnął on odwołanie od decyzji Prezesa URE, zainteresowany wyraża zgodę na cofnięcie odwołania i oświadcza, że nie będzie ubiegał się o zasądzenie kosztów postępowania.

Zarządzeniem z dnia 8 kwietnia 2014 r., odwołano rozprawę wyznaczoną na dzień 8 maja 2014 r. oraz zawiadomiono o cofnięciu odwołania.

W piśmie z dnia 10 kwietnia 2014 r., pełnomocnik pozwanego Prezesa URE, z uwagi na cofnięcie odwołania wniósł o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

***Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:***

W ocenie Sądu okoliczności sprawy nie wskazują, aby cofnięcie odwołania było sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzało do obejścia prawa (art. 203 §4 k.p.c.). Zatem wobec skutecznego cofnięcia odwołania, Sąd na podstawie art. 355 k.p.c. umorzył postępowanie w sprawie.

Ponieważ powód cofnął odwołanie po wyznaczeniu terminu rozprawy, a przed rozpoczęciem posiedzenia, Sąd na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 3 ppkt a ustawy z 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zwrócił powodowi kwotę 50 zł, stanowiącą połowę opłaty od odwołania.

O kosztach postępowania postanowiono stosownie do treści art. 98 i 99 k.p.c. w związku z art. 203 §2 zd. 2 k.p.c. oraz §14 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. z 2002 roku, Nr 163, poz. 1348).

SSO Hanna Kulesza

**Zarządzenie: (...)**