

Sygn. akt XVII AmE 101/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: **SSO Hanna Kulesza**

Protokolant: sekretarz sądowa Irmina Bartochowska

po rozpoznaniu w dniu 04 lutego 2015 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z odwołania **Elektrowni (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki**

o ustalenie kwoty kosztów osieroconych

na skutek odwołania powoda od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 31 lipca 2013 r., nr (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję przez ustalenie dla roku 2012 dla spółki Elektrownia (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. wysokość korekty rocznej kosztów osieroconych na kwotę 22 300 000,00 zł (słownie: dwadzieścia dwa miliony trzysta tysięcy złotych).
2. odrzuca odwołanie w zakresie żądania ustalenia, że „dla potrzeb ustalania korekty rocznej kosztów osieroconych dla spółki Elektrownia (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. amortyzacja podatkowa Aj, o której mowa w art. 27 ust 4 ustawy KDT, liczona jest zgodnie z art. 27 ust 2 pkt 3 w zw. z art. 62 ustawy KDT, od wartości rzeczowych środków trwałych związanych z wytwarzaniem energii elektrycznej na dzień 31 grudnia 2008r.”
3. znosi między stronami koszty postępowania.

SSO Hanna Kulesza

Syng. akt XVII AmE 101/13

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki decyzją nr (...) z dnia 31 lipca 2013r. na podstawie art. 30 ust. 1 w związku z art. 27 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o zasadach pokrywania kosztów powstałych u wytwórców w związku z przedterminowym rozwiązaniem umów długoterminowych sprzedaży mocy i energii elektrycznej (Dz.U. Nr 130, poz. 905, ze zm. dalej: „ustawa KDT”) oraz art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej: „KPA”) ustalił dla roku 2012 dla spółki Elektrownia (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. wysokość korekty rocznej kosztów osieroconych w kwocie 20 688 726 zł (słownie: dwadzieścia milionów sześćset osiemdziesiąt osiem tysięcy siedemset dwadzieścia sześć złotych).

(decyzja k. 3-11 akt sądowych)

Odwołanie od powyższej decyzji w dniu 14 sierpnia 2013r. (data stempla pocztowego) wniósł powód – Elektrownia (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. – zaskarżając tę decyzję w całości.

Zaskarżonej decyzji powód zarzucił naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 30 ust.1 w zw. z art. 27 ust. 4 ustawy z dnia 29 czerwca 2007r. o zasadach pokrywania kosztów powstałych u wytwórców w związku z przedterminowym rozwiązaniem umów długoterminowych sprzedaży mocy i energii elektrycznej (Dz.U. Nr 130, poz. 905 ze zm.) poprzez błędną ich interpretację prowadzącą do bezpodstawnego wniosku, że wartość amortyzacji podatkowej w odniesieniu do rzeczowych środków trwałych związanych z wytworzeniem energii elektrycznej oznaczona symbolem Aj zależna jest od wysokości wartości księgowej netto tychże środków trwałych i środków trwałych w budowie oznaczonych symbolem N, skutkiem czego pozwany zawyżył wielkość Aj, co doprowadziło do zaniżenia kwoty korekty kosztów osieroconych należnej powodowi za 2012r.

W oparciu o powyższy zarzut powód wniósł, o zmianę decyzji pozwanego w ten sposób, że sentencja decyzji powinna otrzymać brzmienie: „ ustalam dla roku 2012 dla spółki Elektrownia (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. wysokość korekty rocznej kosztów osieroconych w kwocie 22 341 463 zł (słownie: dwadzieścia dwa miliony trzysta czterdzieści jeden tysięcy czterysta sześćdziesiąt trzy złote), a w razie nieuwzględnienia tego wniosku o

uchylenie decyzji pozwanego w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. W obu przypadkach wnosząc o przyznanie kosztów postępowania według norm prawem przepisanych.

Odpowiadają na odwołanie w dniu 13 listopada 2013r. (data stempla pocztowego) pozwany – Prezes Urzędu Regulacji Energetyki – wniósł o jego oddalenie w całości podtrzymując stanowisko w sprawie.

(odwołanie k. 55- 65 akt sądowych)

Pismem procesowym w dniu 30 stycznia 2015r. (data prezentaty) powód ograniczył zakres żądania odwołania przez ustalenie kwoty korekty w wysokości 22 300 000 zł (słownie: dwadzieścia dwa miliony trzysta tysięcy) złotych oraz wniósł o ustalenie w decyzji, że amortyzacja podatkowa Aj, o której mowa w art. 27 ust. 4 ustawy KDT, w przypadku powoda winna być liczona od wartości rzeczowej środków trwałych związanych z wytwarzaniem energii elektrycznej na dzień 31 grudnia 2008r.

(pismo procesowe powoda wraz załącznikami k. 84 -87 akt sądowych)

Pozwany – Prezes Urzędu Regulacji Energetyki – przyznał prawidłowość wskazanej w piśmie powoda podstawy , od której liczy się wartość amortyzacji podatkowej w odniesieniu do rzeczowych środków trwałych związanych z wytwarzaniem energii elektrycznej i zgodził się ze sposobem wyliczenia rocznej korekty kosztów osieroconych co do zasady i co do wysokości.

(protokół rozprawy k. 121 akt sądowych)

Sąd Okręgowy – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

Elektrownia (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. jest przedsiębiorstwem (dalej Elektrownia (...)) energetyki zawodowej prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania, dystrybucji i przesyłania energii elektrycznej.

Wytwórca ten na podstawie ustawy z dnia 29 czerwca 2007 roku o zasadach pokrywania kosztów powstałych u wytwórców w związku z przedterminowym rozwiązaniem umów długoterminowych sprzedaży mocy i energii elektrycznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 130, poz. 905 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawa KDT” uczestniczy w programie pomocy publicznej mającym na celu rekompensowanie mu kosztów osieroconych powstałych w związku z przedterminowym rozwiązaniem umów długoterminowych wynikających z braku możliwości odzyskania poniesionych nakładów inwestycyjnych w ramach działalności wytwórców na konkurencyjnym rynku energii elektrycznej.

Pismem z 31 sierpnia 2011r. Elektrownia (...) złożyła na podstawie art. 24 ustawy KDT wniosek o wypłatę zaliczki na poczet środków na pokrycie kosztów osieroconych na rok 2012r. w kwocie 63.000.000 zł oraz oświadczyła o wyborze sposobu dokonania korekty rocznej kosztów osieroconych za 2012 rok, zgodnego z art. 30 ust. 1 tej ustawy.

(dowód: wniosek przedsiębiorcy o wypłatę zaliczki k. 22 akta administracyjnych, oświadczenie k. 23 akt administracyjnych)

Pismem z 20 marca 2013r. Prezes URE na podstawie art. 28 ust. 4 ustawy KDT przekazał wytwórcy Elektrowni (...) „Informację dla wytwórców i innych podmiotów wchodzących w skład grup kapitałowych o szczegółowym zakresie i sposobie przekazywania informacji i danych niezbędnych do obliczenia korekty rocznej kosztów osieroconych oraz kosztów powstałych w jednostkach opalanych gazem ziemnym za 2012 rok” i zawiadomił o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia wysokości korekty rocznej kosztów osieroconych oraz stosownie do treści art. 28 ust. 1 ustawy KDT wezwał powoda do przedstawienia danych i informacji niezbędnych do obliczenia korekty.

(dowód: zawiadomienie k. 1 akta administracyjnych, informacja k. 2-21 akt administracyjnych)

Elektrownia (...) wykazała wartości liczbowe wymagane do wyliczenia korekty rocznej kosztów osieroconych za 2012r.

(dowód: pismo przedsiębiorcy z 15.05.2013r na k. 57-94 akt administracyjnych, pismo przedsiębiorcy z 25.06.2013r. na k. 98 – 185 akt administracyjnych , pismo przedsiębiorcy z 16.07.2013r. na k.195-200 akt administracyjnych, pismo przedsiębiorcy z 18 lipca 2013r. przedsiębiorcy 212-213 akt administracyjnych)

Bezsporne jest, że strony w postępowaniu administracyjnych przy wyliczeniu rzeczywistego wyniku finansowego określonego wzorem $Wdkj = (Dj - Kj)(1-Tj) + Aj$ nie kwestionowały wartości liczbowych odnoszących się do Dj (przychodu ze sprzedaży energii elektrycznej, rezerw mocy i usług systemowych), Tj (obowiązującą w danym roku stawkę podatku dochodowego od osób prawnych).

Bezsporne jest, że wartość prognozowana dla wyniku finansowego - Wdk - dla Elektrowni (...) według załącznika Nr 5 do ustawy KDT wynosi 141 779 936 tysięcy.

Prezes URE w decyzji przyjął, że wyliczenie rzeczywistego wyniku finansowego netto wytwórcy z działalności operacyjnej jest skorygowane o amortyzację - określoną we wzorze Aj - jako amortyzację podatkową od wartości zamrożonej środków trwałych na dzień 31 grudnia 2007r. (kwota 100 955 800). Według Prezesa URE Kj - jako koszt działalności operacyjnej związanej ze sprzedażą energii elektrycznej, rezerw mocy i usług systemowych dla Elektrowni (...) wyniósł 439 522 876 tysięcy. W ostatecznym rozrachunku wynik finansowy netto wytwórcy z działalności operacyjnej skorygowany o amortyzację wyniósł 210 628 684 tysięcy.

(decyzja k 8-9 akt sądowych, tabela nr 1 i 2 wiersz 34 na k.64-69 oraz 204-209 akt administracyjnych)

Elektrownia (...) w złożonym odwołaniu twierdziła, że wyliczenie rzeczywistego wyniku finansowego netto z działalności operacyjnej jest skorygowany o amortyzację - określoną we wzorze Aj - jako amortyzację podatkową w odniesieniu do wartości rzeczowych środków trwałych na 2012r (kwota 88 933 610). Według treści odwołania Elektrowni (...) - jako koszt działalności operacyjnej związanej ze sprzedażą energii elektrycznej, rezerw mocy i usług systemowych wyniósł 427 500 687 tysięcy. W ostatecznym rozrachunku – Elektrownia (...) – twierdziła, że jej wynik finansowy netto z działalności operacyjnej skorygowany o amortyzację wyniósł 208 628 684 tysięcy.

W piśmie procesowym z dnia 30 stycznia 2015 Elektrownia (...) twierdziła, że wynik finansowy określony wzorem $Wdkj = (Dj - Kj) (1-Tj) + Aj$ dla 2012 r. wynosi 206 982 568 tysięcy gdzie amortyzacja podatkowa - Aj - liczona jest od wartości rzeczowych środków trwałych związanych z wytwarzaniem energii elektrycznej na dzień 31 grudnia 2008r. i wynosi 81 765 713 tysięcy złotych natomiast koszt działalności operacyjnej - Kj – wyniósł 420 332 789 zł

(dowód: pismo procesowe z dnia 30 stycznia 2015 r. k 84-91 akt sądowych)

Prezes URE powyższe wyliczenie dla wzoru $Wdkj = (Dj - Kj) (1 - Tj) + Aj$ dla ustalenia wysokości korekty rocznej kosztów osieroconych o której mowa w art. 30 ust. 1 ustawy KDT dla roku 2012 potwierdził jak prawidłowe co do zasady i wysokości.

(dowód: twierdzenie przyznane protokół rozprawy k. 121 akt sądowych)

Powyższe fakty są przyznane i bezsporne pomiędzy stronami postępowania a w świetle posiadanych przez Sąd dokumentów nie budzą wątpliwości .

W tym stanie faktycznym Sąd Okręgowy – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Przepis art. 30 ust. 1 powyższej ustawy służy obliczaniu wartości wysokości korekty rocznej kosztów osieroconych, oznaczoną symbolem " $\Delta KO(i-1)$ ", dla roku poprzedzającego dany rok kalendarzowy, dla wytwórcy, który w oświadczeniu, o którym mowa w art. 24 ust. 3, wskazał ten sposób dokonywania korekty, według wzoru: .

Przepis ten ma charakter definicyjny. Rzeczywistą wartość wyniku finansowego netto z działalności operacyjnej, skorygowanego wyłącznie o amortyzację, dostępnego do obsługi zainwestowanego kapitału własnego i obcego dla roku poprzedzającego dany rok kalendarzowy "i", w którym jest obliczana korekta roczna kosztów osieroconych, a prognozowaną wartością tego wyniku dla roku poprzedzającego dany rok kalendarzowy "i", w którym jest obliczana ta korekta, określoną w załączniku nr 5 do ustawy.

Definicyjny charakter ma również przepis art.27 ust. 3 i 4 ustawy o KDT określające sumę, oznaczoną symbolem "SD" i wartość wyniku finansowego, oznaczonego symbolem "Wdkj"

Ustalenie wysokości korekty rocznej kosztów osieroconych na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy KDT wymaga wyliczenia **różnicy** między rzeczywistą wartością wyniku finansowego netto z działalności operacyjnej, skorygowanego o amortyzację a wartością prognozowanego na dany rok, a ta różnica oznaczona jest we wzorze jako $\Delta Wdk(i-1)$.

Jako bezsporne należy przyjąć że powód jest wytwórcą wymienionym w załączniku numer 1 i 7 wspomnianej ustawy objętym zakresem pomocy publicznej, któremu na podstawie jego wniosku w 2012r. została wypłacona zaliczka w wysokości 63 milionów złotych na pokrycie kosztów osieroconych tj. kosztów które nie znalazły pokrycia w jego wyniku finansowym osiągniętym w 2012r.

Spór pomiędzy powodem a pozwanym dotyczył rzeczywistej wartości wyniku finansowego (Wdkj) netto z działalności operacyjnej skorygowanego o amortyzację. Stanowiska stron były rozbieżne w odniesieniu do ustalenia wartości amortyzacji rzeczowych środków trwałych (koszt amortyzacji podatkowej od zamrożonej wartości podatkowej) oraz ustalenia daty od której tę wartość należy naliczać.

Mając na względzie art. 229 k.p.c. Sąd przyjął jako przyznane przez stronę przeciwną tj. pozwanego twierdzenie powoda, że dla obliczenia korekty rocznej kosztów osieroconych za 2012 r. amortyzacja podatkowa powinna być wyliczona w oparciu wartość środków trwałych na dzień 31 grudnia 2008 r. Zatem amortyzacja podatkowa w odniesieniu do środków trwałych związanych z wytwarzaniem energii elektrycznej o których mowa w symbolu A_j określonym w art. 27 ust. 4 ustawy KDT dla roku 2012 stanowi kwotę 81.765.713,00 zł. Tym samym zmienia się koszt działalności operacyjnej związanej ze sprzedażą energii elektrycznej rezerw mocy i usług systemowych i stanowi kwotę 420 332 789 zł, a wynik finansowy netto powoda za 2012r. wyniósł 65 202 632 zł.

W ostatecznym rozrachunku prawidłowo wyliczona kwota kosztów osieroconych w 2012 r. wynosi 86 326 861 a po uwzględnieniu kwoty wypłaconej zaliczki jest korektą dodatnią na kwotę 23 326 861 zł.

Powód w odwołaniu domagał się zmiany decyzji twierdząc , że prawidłowo wyliczona wysokość korekty rocznej kosztów osieroconych za 2012 r. powinna zostać ustalona w kwocie 22 341 463 zł., natomiast w piśmie z dnia 30 stycznia 2015r. ograniczył żądanie zawarte w pkt. ` 1 odwołania do kwoty 22.300.000zł .

W tej sytuacji, Sąd będąc związany zakresem żądania powoda, mieszczącym się w zakresie ustalonej podstawy faktycznej , za zgodą pozwanego zmienił decyzję przez ustalenie kwoty korekty rocznej kosztów osieroconych za 2012r na poziomie 22 300 000 zł (słownie: dwadzieścia dwa miliony trzysta tysięcy złotych) w oparciu o art. 30 ust. 1 ustawy KDT w zw. z 479⁽⁵³⁾ § 2 k.p.c.

Żądanie powoda , zgłoszone w piśmie procesowym z dnia 30 stycznia 2015 r. o ustalenie w decyzji, że: „amortyzacja podatkowa Aj, o której mowa w art. 27 ust. 4 ustawy KDT, w przypadku powoda winna być liczona od wartości rzeczowej środków trwałych związanych z wytwarzaniem energii elektrycznej na dzień 31 grudnia 2008r.” jest odrębnym żądaniem w stosunku do żądania zmiany decyzji i dotyczy ustalenia faktu (daty) a nie prawa. Interes prawny powoda w rozumieniu art. 189 k.p.c. został zaspokojony rozstrzygnięciem zasądającym żądanie powoda poprzedzone poczynieniem przez Sąd ustaleń faktycznych w sprawie tj. przyjęciem, że amortyzacja podatkowa - Aj - liczona jest od wartości rzeczowych środków trwałych związanych z wytwarzaniem energii elektrycznej na dzień 31 grudnia 2008r.

Stąd też, żądanie powoda w przedmiocie ustalenia należało odrzucić jako niedopuszczalne na podstawie art. 479⁴⁷ § 2 kpc w zw. z art. 189 k.p.c .

O kosztach postępowania sądowego orzeczono na mocy art. 100 k.p.c., znosząc je wzajemnie między stronami .

SSO Hanna Kulesza