

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 sierpnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodnicząca: SSO Małgorzata Perdion-Kalicka

po rozpoznaniu w dniu 17 sierpnia 2015 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania (...) S.A. z siedzibą w G.

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 27 sierpnia 2014 r., znak (...)

o zatwierdzenie zmiany taryfy dla energii elektrycznej

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie w sprawie;
2. polecić Skarbowi Państwa kasie Sądu Okręgowego w Warszawie, aby zwrócił na rzecz (...) S.A. z siedzibą w G. kwotę 50 zł (pięćdziesiąt złotych) tytułem połowy uiszczonej opłaty od pozwu.

SSO Małgorzata Perdion-Kalicka

## UZASADNIENIE

W dniu 27 sierpnia 2014 r. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wydał decyzję znak (...), w której odmówił zatwierdzenia zmiany taryfy dla energii elektrycznej dla odbiorców w grupach taryfowych G, zatwierdzonej decyzją Prezesa z dnia 17 grudnia 2013 r., znak: (...). Taryfa ta została wprowadzona przez Przedsiębiorstwo do stosowania w rozliczeniach z odbiorcami od dnia 1 stycznia 2014 r.

Od decyzji powyższej odwołanie złożyła (...) S.A. wnosząc o zmianę zaskarżonej decyzji i orzeczenie do istoty sprawy poprzez zatwierdzenie zmian w taryfie dla energii elektrycznej dla odbiorców w grupach taryfowych G, zatwierdzonej decyzją Prezesa Regulacji Energetyki z dnia 17 grudnia 2013 r. oraz ewentualnie o uchylenie zaskarżonej decyzji i uznanie, że odmowa zatwierdzenia zmian taryfy dla energii elektrycznej była bezzasadna.

Strona powodowa wniosła również o zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

W odpowiedzi na odwołanie. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wniósł o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 29 czerwca 2015 r. odwołujący cofnął odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Zgodnie z treścią art. 203 § 1 i § 2 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. Pozew cofnięty nie

wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wytoczeniem powództwa. Na żądanie pozwanego strona powodowa zwraca mu koszty, jeżeli sąd już przedtem nie orzekł prawomocnie o obowiązku ich uiszczenia przez pozwanego.

Sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa w myśl art. 203 § 4 k.p.c.

Przepis art. 355 § 1 k.p.c. stanowi natomiast, iż Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli strona powodowa cofnęła ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że cofnięcie pozwu jest wyrazem rezygnacji przez stronę powodową z kontynuacji postępowania rozpoczętego wskutek wniesienia pozwu (w tym wypadku odwołania, które z racji inicjowanego przez (...) S.A. postępowania sądowego jest traktowane jak pozew), przy czym strona powodowa, co do zasady jest jego dysponentem, czyli może go swobodnie modyfikować w tym także cofać. Jedyne ograniczenia w tym zakresie wynikają z treści art. 203 § 4 k.p.c. i zmierzają do wyeliminowania przypadków nadużywania tego prawa procesowego przez stronę powodową.

W ocenie Sądu, dokonane przez stronę powodową cofnięcie odwołania nie jest sprzeczne ani z prawem ani też z zasadami współżycia społecznego, jak również nie zmierza do obejścia prawa, a tym samym należy uznać je za dopuszczalne. Z racji cofnięcia odwołania przed terminem rozprawy, cofnięcie nie wymagało zgody pozostałych stron procesu.

W tym stanie rzeczy należało umorzyć postępowanie w oparciu o przepis art. 355 k.p.c., gdyż wydanie wyroku stało się zbędne.

O zwrocie stronie powodowej połowy opłaty uiszczonej od odwołania Sąd orzekł w oparciu o przepis art. 79 ust 1 pkt. 3 lit a ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

SSO Małgorzata Perdion-Kalicka

## ZARZĄDZENIE

Odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikowi strony powodowej bez pouczenia oraz pełnomocnikowi strony pozwanej z pouczeniem o zażaleniu.