

Sygn. akt *XVII AmE 83/15*

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w składzie:

Przewodniczący:	<i>SSO Dariusz Dąbrowski</i>
Protokolant:	Sekretarz sądowy Ewelina Zalewska

po rozpoznaniu w dniu 19 czerwca 2017 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania **J. M.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki**

o wszczęcie postępowania administracyjnego

na skutek odwołania powoda od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki

z dnia 4 lipca 2014 roku Nr (...) (...)

orzeka:

oddala odwołanie.

Sygn. akt *XVII AmE 83/15*

UZASADNIENIE

Decyzją nr (...) (...) (...) z 4 lipca 2014 roku Prezes Urzędu Regulacji Energetyki (zwany dalej „Prezesem URE” lub „Prezesem Urzędu”) na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. w zw. art. 104 k.p.a. w zw. z art. 8 ust. 1 oraz art. 30 ust. 1 ustawy prawo energetyczne postanowił umorzyć postępowanie wszczęte 17 kwietnia 2014 roku, na wniosek Pani J. M. zam. w miejscowości P. (...) gm. (...), w sprawie rozstrzygnięcia przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, w trybie art 8 ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne, sporu dotyczącego nieuzasadnionego wstrzymania przez (...) S.A. Oddział B. dostarczania energii elektrycznej do obiektu położonego w miejscowości P. (...) gm. (...).

W uzasadnieniu decyzji Prezes URE wskazał, iż po przeprowadzeniu postępowania dowodowego i ustaleniu treści żądań powódki postanowił umorzyć przedmiotowe postępowania z uwagi na skierowaną do Prezesa Urzędu przez powódkę żądania rozstrzygnięcia kwestii odszkodowania związanego ze wstrzymaniem dostaw energii elektrycznej, która nie znajduje się w kompetencji organu.

W odwołaniu od powyższej decyzji, powódka J. M. zaskarżyła przedmiotową decyzję w całości i wniosła o jej uchylenie. Powódka uzasadniła swoje odwołanie twierdzeniem, iż Prezes URE nie zrobił nic w sprawie odszkodowania

i przywrócenia energii energetycznej mimo swych uprawnień jakie posiada z urzędu, a w jej ocenie to z winy (...) nie posiada ona prądu, dlatego uzasadnione jest żądanie odszkodowania i prąd.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany – Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu wg norm przepisanych. Pozwany wskazał, iż po dokonaniu ponownej analizy sprawy nie znalazł podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji. Prezes URE podtrzymał swoje przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji stanowisko i odniósł się do przedstawionych przez powódkę w odwołaniu zarzutów.

W odpowiedzi na odwołanie zainteresowany (...) S.A. w L. również wniósł o oddalenie odwołania, zasądzenie na jego rzecz od powódki kosztów postępowania oraz dopuszczenia wskazanych w odpowiedzi dowodów. W dalszych pismach procesowych strony podtrzymały swoje stanowiska.

Sąd ustalił, co następuje:

Pismem z 29 marca 2014 roku Minister Gospodarki przekazał do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki pismo Pani J. M. zam. w miejscowości P. (...) gm. (...), zawierające informacje o braku zasilania w energię elektryczną obiektu położonego w miejscowości P. (...) gm. (...). W piśmie powyższym powódka wskazała m.in., iż pomimo regularnego uiszczania należności za dostarczaną energię elektryczną obiekt powyższy został odłączony od sieci elektroenergetycznej.

Pismem z 11 kwietnia 2014 roku Prezes URE wezwał J. M. do sprecyzowania wniosku zawartego w wyżej wskazanym piśmie, skierowanym do Ministerstwa Gospodarki poprzez wskazanie, czy dotyczy on rozstrzygnięcia przez Prezesa URE, w trybie art. 8 ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne, sporu dotyczącego nieuzasadnionego wstrzymania przez (...) S.A. Oddział B. dostarczania energii elektrycznej do obiektu położonego w miejscowości P. (...) gm. (...) oraz do wskazania, czy domaga się ona wydania postanowienia określającego warunki podjęcia i kontynuowania dostaw energii elektrycznej do ww. obiektu do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sporu.

W piśmie z 17 kwietnia 2014 roku powódka, odpowiadając na powyższe wezwanie, wskazała, iż „Chcemy sprawy o: odszkodowanie i nieuzasadnione działanie (...) B., złośliwe i celowe [...]. Nie prawda co pisze Prezes URE, że wstrzymali (...) prąd to klamstwo to brak konserwacji, niedbałość, celowość, brak remontów, zużycie i czas odłączył prąd, zużyte przyłącza linki itd. i celowe zniszczenie i złośliwość pracowników (...). Żądam jak najszybciej takiej [...] decyzji URE bym mieli odszkodowanie i prąd”.

Pismem z 18 kwietnia 2014 roku Prezes URE zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie rozstrzygnięcia, na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne, sporu dotyczącego nieuzasadnionego wstrzymania przez (...) S.A. Oddział B. dostarczania energii elektrycznej do obiektu położonego w miejscowości P. (...) gm. (...), wzywając jednocześnie (...) S.A. Oddział B. do przedstawienia informacji i dokumentów dotyczących przedmiotu sporu. Dodatkowo powódka została wezwana do przedstawienia oryginału wniesionej opłaty skarbowej.

W piśmie z 29 kwietnia 2014 roku (...) S.A. Oddział B. w odpowiedzi na wezwanie przedstawiła żądane przez Prezesa URE informacje oraz dokumenty dotyczące sporu, a także odniosła się do przedstawionych przez powódkę twierdzeń.

W dniu 2 maja 2014 roku do Prezesa URE wpłynęło pismo powódki, w którym potwierdziła ona zakres swojego żądania wskazując, iż „chcemy sprawy o odszkodowanie i prąd” - dodatkowo podnosząc m.in. iż (...) S.A. Oddział B. nie dokonywała niezbędnych remontów i konserwacji linii elektroenergetycznej, z której zasilany jest obiekt położony w miejscowości P. (...) w tym przeglądów przyłączy zasilających ww. obiekt i obiekty sąsiednie. W opinii powódki przedstawiona przez (...) S.A. Oddział B. propozycja wymiana przyłącza jest przejawem niewłaściwego działania, które dla osób zamieszkujących obiekt w miejscowości Przestrzelę (...) może stwarzać bezpośrednie zagrożenie utraty życia. Nadto wskazała, iż domaga się odszkodowania w związku z działaniami (...) S.A. Oddział B., które doprowadziły do braku dostaw energii do przedmiotowego obiektu.

W dniu 23 maja 2014 roku do Prezesa URE wpłynęło kolejne pismo J. M., w którym podtrzymała ona swoje stanowisko.

Pismem z 27 maja 2014 roku Prezes URE wezwał (...) S.A. Oddział B. do przedstawienia dodatkowych informacji dotyczących działań podejmowanych przez ww. przedsiębiorstwo energetyczne w związku z odłączeniem obiektu Wnioskodawcy od sieci dystrybucyjnej, w tym do sprecyzowania informacji dotyczących prawnych i faktycznych podstaw wstrzymania dostaw energii elektrycznej do przedmiotowego. Obiektu.

Pismem z 9 czerwca 2014 roku (...) S.A. Oddział B. odpowiadając na wezwanie Prezesa Urzędu przedstawiła żądane informacje.

W piśmie z 6 czerwca 2014 roku powódka wskazała, iż żąda przedstawienia określonych dowodów (w tym kopii pism), które w jej opinii znajdują się w posiadaniu (...) S.A. oraz Posterunku Policji w J.. Ponadto wskazała, iż nie zgadza się z twierdzeniami przedstawianymi przez (...) S.A. Oddział B. dotyczącymi złego stanu wewnętrznej instalacji zasilającej.

Pismem z 15 czerwca 2014 roku powódka ponownie wskazała, iż to działania (...) S.A. Oddział B., (podejmowane przed 4 grudnia 2009 roku), doprowadziły do pozbawienia obiektu położonego w miejscowości P. S, gm. (...) zasilania w energię elektryczną oraz do sytuacji, w której znajdująca się w tym obiekcie instalacja elektryczna stwarzała zagrożenie dla życia i zdrowia mieszkańców tego obiektu. Nadto powódka podtrzymała swoje żądanie w zakresie przyznania jej odszkodowania. Swoje stanowisko powtórzyła w piśmie z 3 lipca 2014 roku.

Decyzją nr (...) (...) z 4 lipca 2014 roku Prezes Urzędu Regulacji Energetyki na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. w zw. art. 104 k.p.a. w zw. z art. 8 ust. 1 oraz art. 30 ust. 1 ustawy prawo energetyczne postanowił umorzyć przedmiotowe postępowanie.

Powyższe fakty pozostają bezsporne i zostały ustalone na podstawie dokumentów załączonych przez strony do pism procesowych oraz znajdujących się w aktach administracyjnych.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Na wstępie należy wskazać, iż powódka nie przedstawiła żadnych zarzutów dotyczących wydanej przez pozwanego decyzji, a jej odwołanie w głównej mierze sprowadza się do polemiki z wydanym rozstrzygnięciem i wskazywania, iż brak posiadania przez powódkę prądu to wina (...), z którego to tytułu powódka żąda odszkodowania.

Zgodnie z art. 479⁴⁶ k.p.c. Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest właściwy w sprawach odwołań od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Należy w tym miejscu wskazać, iż wniesienie do Sądu odwołania od decyzji administracyjnej wszczyna cywilne, pierwszoinstancyjne postępowanie sądowe, w którym Sąd dokonuje własnych ustaleń, rozważając całość materiału dowodowego, na co wielokrotnie wskazywał tak Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jak też Sąd Apelacyjny oraz Sąd Najwyższy w swoich orzeczeniach (np.: wyrok Sądu Najwyższy z dnia 29 maja 1991 roku, sygn. akt III CRN 120/91, wyroku z dnia 19 stycznia 2001 roku sygn. akt I CKN 1036/98, wyrok SOKiK z dnia 18 lutego 2004 roku o sygnaturze akt XVII AmT 2/03).

Celem postępowania nie jest przeprowadzenie kontroli postępowania administracyjnego, ale merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy, której przedmiotem jest spór między stronami, powstający dopiero po wydaniu decyzji przez Prezesa Urzędu. Postępowanie sądowe przed Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest postępowaniem kontradyktoryjnym, w którym uwzględnia się materiał dowodowy zebrany w postępowaniu administracyjnym, co nie pozbawia jednak stron możliwości zgłoszenia nowych twierdzeń faktycznych i nowych dowodów, według zasad obowiązujących w postępowaniu cywilnym.

Sąd antymonopolowy jest sądem cywilnym i prowadzi sprawę cywilną, wszczętą w wyniku wniesienia odwołania od decyzji Prezesa Urzędu, w tym wypadku Urzędu Regulacji Energetyki, według reguł kontradiktoryjnego postępowania cywilnego, a nie sądem legalności decyzji administracyjnej, jak to czynią sądy administracyjne w postępowaniu sądowo-administracyjnym. Tylko takie odczytanie relacji pomiędzy postępowaniem administracyjnym i postępowaniem sądowym może uzasadniać dokonany przez racjonalnego ustawodawcę wybór między drogą postępowania cywilnego i drogą postępowania sądowo-administracyjnego dla wyjaśnienia istoty sprawy. Rolą Sądu jest ustalenie w oparciu o argumenty i dowody powołane przez strony, czy doszło do naruszenia przepisów ustawy, w jakim zakresie doszło do takiego naruszenia oraz czy środki zastosowane przez Prezesa Urzędu są zgodne z przepisami ustawy oraz wymogami zasady proporcjonalności.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy prawo energetyczne w sprawach spornych dotyczących odmowy zawarcia umowy o przyłączenie do sieci, umowy sprzedaży, umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji paliw lub energii, umowy o świadczenie usług transportu gazu ziemnego, umowy o świadczenie usługi magazynowania paliw gazowych, umowy, o której mowa w art. 4c ust. 3, umowy o świadczenie usługi skraplania gazu ziemnego oraz umowy kompleksowej, a także w przypadku nieuzasadnionego wstrzymania dostarczania paliw gazowych lub energii rozstrzyga Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, na wniosek strony.

Przypadki nieuzasadnionego wstrzymania dostarczania energii, o których mowa powyżej, zostały jednoznacznie i enumeratywnie wskazane przez ustawodawcę w art. 6 ust. 3 oraz art. 6a ust. 3 ustawy prawo energetyczne.

Z przedmiotowej sprawy jednoznacznie wynika, iż żadna z wymienionych przepisami okoliczności nie wystąpiła

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w sposób jednoznaczny wynika, iż powódka domagała się od Prezesa URE rozstrzygnięcia kwestii dotyczącej wypłaty przez (...) S.A. Oddział B. odszkodowania dla powódki za działania tego przedsiębiorstwa energetycznego, które doprowadziły do braku dostaw energii elektrycznej do ww. obiektu. Jednocześnie powódka w swoich wyjaśnieniach wskazuje, iż w należącym do niej obiekcie nie nastąpiło wstrzymanie przez (...) S.A. Oddział B. dostarczania energii elektrycznej w rozumieniu przepisów ustawy - Prawo energetyczne, a brak zasilania przedmiotowego obiektu spowodowany jest przez nienależyty stan infrastruktury sieciowej (linii elektroenergetycznych) należącej do (...) S.A., co z kolei jest spowodowane zaniedbaniami tego przedsiębiorstwa w zakresie utrzymywania ww. infrastruktury w należyłym stanie technicznym.

Stosownie do upoważnień udzielonych Prezesowi URE przez art. 23 ust. 2 ustawy – prawo energetyczne, do właściwości tego organu należą m.in. sprawy związane z udzielaniem koncesji przedsiębiorstwom energetycznym, zatwierdzaniem przedkładanych przez te przedsiębiorstwa taryf, nakładaniem kar pieniężnych w określonych przypadkach, a także rozstrzyganie spraw spornych, zaistniałych pomiędzy przedsiębiorstwami energetycznymi i odbiorcami, o których mowa w art. 8 ust. 1 ustawy.

Tym samym, do kompetencji Prezesa URE nie należy rozstrzyganie sporów dotyczących kwestii odszkodowań za nienależyte wykonanie przez przedsiębiorstwa energetyczne zajmujące się dystrybucją energii elektrycznej usług dystrybucji oraz tych należności związanych ze szkodami powstałymi u odbiorców energii elektrycznej w związku z nieutrzymywaniem w należyłym stanie technicznym urządzeń i instalacji należących do tych przedsiębiorstw energetycznych. Kwestie dotyczące zasadności zgłaszanych przez powódkę roszczeń odszkodowawczych mają charakter spraw cywilnoprawnych i jako takie powinny być rozstrzygane przez właściwy sąd powszechny.

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję umorzeniu postępowania. Z uwagi na brak okoliczności mogących uznać za podstawę do dalszego prowadzenia postępowania dotyczącego nieuzasadnionego wstrzymania energii elektrycznej, jak również sprowadzenie stanowiska powódki do roszczenia o odszkodowanie od zainteresowanej spółki, z uwagi na brak kompetencji Prezesa URE w tym zakresie, zdaniem Sądu, pozwany zasadnie zastosował przepis art. 105 § 1 k.p.a. uznając, iż w rozpatrywanej sprawie istnieje przesłanka do umorzenia postępowania ze względu na jego bezprzedmiotowość.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 479⁵³ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie powódki orzekając jak w sentencji.

SSO Dariusz Dąbrowski