

Sygn. akt *XVII AmE 160/15*

Dnia 19 lutego 2016 roku

POSTANOWIENIE

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w składzie:

Przewodniczący: ***SSO Dariusz Dąbrowski***

po rozpoznaniu 19 lutego 2016 roku w Warszawie na rozprawie sprawy

z odwołania ***(...) S.A. w T.***

przeciwko ***Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki***

w przedmiocie rozstrzygnięcia przetargu

postanawia

1. umorzyć postępowanie w sprawie;
2. zwrócić powodowi kwotę 50 zł (pięćdziesiąt złotych) stanowiącą połowę uiszczonej opłaty od odwołania,
3. zasądzić od powoda na rzecz pozwanego kwotę 360 zł (słownie trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

SSO Dariusz Dąbrowski

UZASADNIENIE

Pełnomocnik powoda w piśmie procesowym z 27 stycznia 2016 roku cofnął odwołanie od decyzji Prezesa URE z 21 września 2015 roku po doręczeniu jego odpisu stronie przeciwnej i wniósł o umorzenie postępowania.

Pełnomocnik pozwanego w piśmie z 15 lutego 2016 roku nie sprzeciwił się cofnięciu odwołania przez powoda i wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Cofnięcie pozwu jest czynnością dyspozytywną strony powodowej skutkującą umorzeniem postępowania, jeżeli spełnione są warunki przewidziane przez ustawodawcę. Zgodnie z art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. Pozew cofnięty nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wytoczeniem powództwa oprócz obowiązku zwrotu kosztów.

W niniejszej sprawie powód skutecznie cofnął pozew, a okoliczności sprawy nie wskazują aby jego cofnięcie było sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzało do obejścia prawa, tj. nie zachodzą przesłanki z art. 203 § 4 k.p.c., dające sądowi możliwość uznania cofnięcia pozwu za niedopuszczalne. Wobec spełnienia przesłanek z art. 203 § 1 k.p.c. Sąd na podstawie art. 355 § 1 i 2 k.p.c. postanowił umorzyć postępowanie w sprawie.

Stronę cofającą odwołanie należy uznać za stronę przegrywającą proces w rozumieniu art. 98 § 1 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Tym samym pozwanemu należy się zwrot kosztów zastępstwa procesowego wywołanych wniesieniem powództwa przeciwko niemu.

Zgodnie zaś z art. 79 ust 3 pkt 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd z urzędu zwraca stronie połowę uiszczonej opłaty od pisma cofniętego przed rozpoczęciem posiedzenia, na które sprawa została skierowana. Ponieważ nie doszło do rozpoczęcia posiedzenia w niniejszej sprawie stronie powodowej z racji cofnięcia odwołania przysługuje należy się zwrot połowy wniesionej opłaty sądowej, tj. 50 złotych.

Wobec powyższego wydanie wyroku w sprawie niniejszej stało się zbędne, dlatego na mocy art. 355 § 1 i § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił jak w sentencji.

SSO Dariusz Dąbrowski

Zarządzenie z 19 lutego 2016 roku

odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikom stron bez pouczenia

SSO Dariusz Dąbrowski