

Sygn. akt XVII AmE 163/15

POSTANOWIENIE

Dnia 5 lutego 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji
i Konsumentów w składzie:

Przewodniczący: **SSO Magdalena Sajur-Kordula**

po rozpoznaniu w dniu 5 lutego 2016 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Zespołu Elektrociepłowni (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą we W.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki**

w przedmiocie rozstrzygnięcia przetargu

na skutek odwołania od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia
21 września 2015 r. oznaczonej jako „Protokół Nr (...) z przebiegu przeprowadzonego przetargu”

postanawia:

1. umorzyć postępowania w sprawie;
2. zwrócić ze Skarbu Państwa – kasy Sądu Okręgowego w Warszawie na rzecz Zespołu Elektrociepłowni (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą we W. kwotę w wysokości 50 zł (pięćdziesiąt złotych) tytułem połowy uiszczonej opłaty od pozwu.

SSO Magdalena Sajur-Kordula

UZASADNIENIE

W dniu 21 września 2015 r. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki (dalej – Prezes URE) wydał decyzję oznaczoną „Protokół Nr (...) z przebiegu przeprowadzonego przetargu” w przedmiocie rozstrzygnięcia przetargu na wybór przedsięwzięć służących poprawie efektywności energetycznej w zakresie oferty nr 670b wskazanej w Załączniku nr 1 do Protokołu. Decyzja ta została ogłoszona w dniu 7 października 2015 r. poprzez publikację na stronie internetowej Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki.

Od powyższej decyzji odwołanie złożył Zespół Elektrociepłowni (...) Spółka Akcyjna z siedzibą we W. (dalej – powód) wnosząc o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez wskazanie na wybór oferty powoda, jako oferty, w której zgodnie z deklaracją przetargową zadeklarowano wartość efektu energetycznego zawierającą się w przedziale, o którym mowa w art. 20 ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne.

Pismem z dnia 27 stycznia 2016 r. powód cofnął odwołanie oraz wniósł o umorzenie postępowania w sprawie oraz zwrot z kasy Sądu połowy uiszczonej opłaty od pozwu.

Sąd Okręgowy w Warszawie zważył, co następuje:

Odwołanie w niniejszej sprawie ma charakter prawny pozwu.

Cofnięcie pozwu jest czynnością dyspozytywną strony powodowej skutkującą umorzeniem postępowania, jeżeli spełnione są warunki przewidziane przez ustawodawcę.

Zgodnie z art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia – aż do wydania wyroku. Pozew cofnięty nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wytoczeniem powództwa oprócz obowiązku zwrotu kosztów.

Sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa w myśl art. 203 § 4 k.p.c.

Przepis art. 355 § 1 k.p.c. stanowi natomiast, że Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli strona powodowa cofnęła ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Postanowienie to zgodnie z art. 355 § 2 k.p.c. może być wydane na posiedzeniu niejawnym jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew w piśmie procesowym.

W niniejszej sprawie, cofnięcie odwołania jest wyrazem rezygnacji przez stronę powodową z kontynuacji postępowania rozpoczętego wskutek jego wniesienia.

Okoliczności sprawy nie wskazują, zdaniem Sądu, aby cofnięcie odwołania było sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzało do obejścia prawa, tj. nie zachodzą przesłanki z art. 203 § 4 k.p.c., dające Sądowi możliwość uznania cofnięcia pozwu za niedopuszczalne. Ponadto, z racji cofnięcia odwołania przed terminem rozprawy, cofnięcie to nie wymagało zgody pozostałych stron procesu.

Konkludując, wydanie wyroku w sprawie niniejszej stało się zbędne, dlatego na podstawie art. 355 § 1 i § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił postępowanie umorzyć.

Jako że powód cofnął odwołanie po doręczeniu go pozwanemu, na podstawie art. 79 ust. 3 lit. a) ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, uiszczona opłata od odwołania w połowie podlegała zwrotowi.

SSO Magdalena Sajur - Kordula