

Sygn. akt XVII AmE 163/15

POSTANOWIENIE

Dnia 23 lutego 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w składzie:

Przewodniczący: **SSO Magdalena Sajur-Kordula**

po rozpoznaniu w dniu 23 lutego 2016 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Zespołu Elektrociepłowni (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą we W.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki**

w przedmiocie rozstrzygnięcia przetargu

na skutek odwołania od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 21 września 2015 r. oznaczonej jako „Protokół Nr (...) z przebiegu przeprowadzonego przetargu”

w przedmiocie wniosku pozwanego o uzupełnienie postanowienia o umorzeniu postępowania z dnia 5 lutego 2016 r.

postanawia

uzupełnić postanowienie z dnia 5 lutego 2016 r. poprzez dodanie punktu 3 w brzmieniu „zasądzić od powoda Zespołu Elektrociepłowni (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą we W. na rzecz pozwanego Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.”

SSO Magdalena Sajur-Kordula

UZASADNIENIE

W dniu 5 lutego 2016 r. Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił na podstawie art. 355 § 1 i 2 k.p.c. umorzyć postępowanie w sprawie mając na uwadze, iż strona powodowa, skutecznie cofnęła wniesione odwołanie.

Odpis postanowienia doręczono pełnomocnikowi pozwanego w dniu 11 lutego 2016 r. W dniu 16 lutego 2016 r. pełnomocnik pozwanego złożył wniosek o uzupełnienie ww. postanowienia o rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania i zasądzenie ich od powoda na rzecz pozwanego z uwzględnieniem kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy w Warszawie zważył, co następuje:

Wniosek pozwanego jest zasadny.

Stosownie do art. 108 § 1 k.p.c. sąd z urzędu rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji. Zgodnie zaś z art. 351 w zw. z art. 361 k.p.c. strona może w ciągu dwóch tygodni od doręczenia postanowienia, zgłosić wniosek o uzupełnienie postanowienia, jeżeli sąd nie orzekł

o całości żądania, o natychmiastowej wykonalności albo nie zamieścił w wyroku dodatkowego orzeczenia, które według przepisów ustawy powinien był zamieścić z urzędu. Zgodnie z art. 351 § 2 k.p.c. wniosek o uzupełnienie wyroku co do zwrotu kosztów sąd może rozpoznać na posiedzeniu niejawnym.

Ponieważ postanowienie z dnia 5 lutego 2016 r. kończyło postępowanie w sprawie a jednocześnie nie zawierało rozstrzygnięcia o kosztach postępowania, to konieczne stało się jego uzupełnienie w tym zakresie zgodnie z ogólną zasadą odpowiedzialności za wynik procesu z art. 98 k.p.c., iż koszty postępowania strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie.

Skoro w niniejszej sprawie miało miejsce cofnięcie odwołania, to stroną przegrywającą spór jest powód. Nie ma przy tym znaczenia, że wynik sprawy ma charakter formalny.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 351 § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. oraz w zw. z art. 98 k.p.c. należało orzec jak w sentencji.

Przyznane koszty stanowią wynagrodzenie pełnomocnika procesowego ustalone na mocy § 14 ust. 3 pkt 3 w zw. z § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 490 ze zm.).

SSO Magdalena Sajur-Kordula

Zarządzenie: odpis postanowienia (zaskarżalne) doręczyć pełnomocnikowi powoda (k. 65) oraz pełnomocnikowi pozwanego (k. 47).

SSO Magdalena Sajur-Kordula