

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 lutego 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSO Witold Rękosiewicz**

po rozpoznaniu w dniu 23 lutego 2016 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko **Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki**

w przedmiocie rozstrzygnięcia przetargu

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie,
2. zasądzić od (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt) tytułem kosztów zastępstwa procesowego,
3. zwrócić ze Skarbu Państwa – Kasa Sądu Okręgowego w Warszawie na rzecz (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 50 zł (pięćdziesiąt) tytułem połowy opłaty sądowej od odwołania.

SSO Witold Rękosiewicz

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 27 stycznia 2016 r. pełnomocnik powoda cofnął odwołanie od Protokołu nr (...) z przebiegu przeprowadzonego przetargu oznaczonego jako decyzja Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki bez zrzeczenia się roszczenia i wniósł o umorzenie postępowania w sprawie oraz zwrot połowy uiszczonych opłat sądowych od odwołania.

Zgodnie z art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku.

W myśl art. 355 § 1 k.p.c. jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania.

W ocenie Sądu, okoliczności sprawy nie wskazują, by cofnięcie przez powoda odwołania było sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzało do obejścia prawa, co z mocy art. 203 § 4 k.p.c. mogłoby skutkować uznaniem tego cofnięcia za niedopuszczalne.

Mając na uwadze, iż w sprawie nie zachodzą okoliczności wyłączające możliwość cofnięcia odwołania Sąd, uznając działanie powoda za dopuszczalne i stwierdzając, że dalsze prowadzenie postępowania w sprawie stało się zbędne, na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. postanowił jak w sentencji.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. stosownie do wniosku pozwanego złożonego w trybie art. 203 § 3 k.p.c.

O zwrocie powodowi kwoty 50 zł stanowiącej połowę uiszczonej przez niego opłaty sądowej od odwołania, orzeczono zgodnie z art. 79 ust. 1 pkt 3 ppkt a) ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.2015.1587).

SSO Witold Rękosiewicz

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

**2. (...)**