

Sygn. akt XVII AmE 13/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 czerwca 2018r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: SSO Witold Rękosiewicz

Protokolant: sekretarz sądowy Wioleta Donoch

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2018 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania K. P.

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

zainteresowani: 1. (...) S.A. z siedzibą w P.,

2. (...) sp. z o.o. z siedzibą w P.

o wstrzymanie dostarczania energii elektrycznej

na skutek odwołania powoda od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki

z dnia 27 listopada 2015 roku znak (...)

1. oddała odwołanie,

2. zasądza od K. P. na rzecz Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki

kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Witold Rękosiewicz.

Sygn. akt XVII AmE 13/16

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki (Prezes URE, pozwany) decyzją z dnia 27 listopada 2015 r. nr (...), na podstawie art. 8 ust. 1 w związku z art. 30 ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne (Dz.U. z 2012 r. poz. 1059 z późn. zm., dalej: Pe) oraz art. 104 i 105 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz.267, Dz.U. z 2014 r., poz. 183, Dz.U. z 2015 r. poz. 211) po rozpatrzeniu wniosku Pani K. P. z dnia 17 sierpnia 2012 r.:

1. stwierdził, że w dniach: 22 czerwca 2005 r., 1 sierpnia 2005 r. i 26 stycznia 2006 r. wstrzymanie dostaw energii elektrycznej dokonane przez (...) S.A. z siedzibą w P. ((...) S.A., zainteresowany) do lokalu mieszkalnego położonego w P. na osiedlu (...) nr (...) było nieuzasadnione;

2. umorzył postępowanie administracyjne w części dotyczącej wniosku Pani K. P. o stwierdzenie nieuzasadnionego wstrzymania dostaw energii elektrycznej w dniach: 30 września 2004r., 13 października 2004 r., 20 maja 2005

r. i 20 lipca 2005 r. do lokalu mieszkalnego położonego w P. na os. (...) nr (...), bowiem ze zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego wynika, że w powyższych dniach nie doszło do wstrzymania dostaw energii elektrycznej.

Pani K. P. (powód) w złożonym odwołaniu zaskarżyła decyzję Prezesa URE w części tj. w zakresie pkt 2.

W uzasadnieniu odwołania powód zarzucił Prezesowi URE brak bezstronności, należytej analizy i uwagi w rozpoznaniu sprawy, a w rezultacie błędne uznanie, że w dniach 30 września 2004 r., 13 października 2004 r., 20 maja 2005 r. i 20 lipca 2005 r. nie doszło do wstrzymania dostaw energii elektrycznej do mieszkania powoda.

Na podstawie podniesionych zarzutów powód wniósł o:

1. zmianę decyzji w zaskarżonej części przez stwierdzenie, iż w dniach 30 września 2004 r., 13 października 2004 r., 20 maja 2005 r. i 20 lipca 2005 r. nastąpiło wstrzymanie dostaw energii elektrycznej do lokalu na os. (...) w P. i że to wstrzymanie było nieuzasadnione,

ewentualnie

2. uchylenie decyzji w zaskarżonej części i przekazanie w tej części sprawy do ponownego rozstrzygnięcia.

Powód wniósł o przeprowadzenie dowodu z dokumentów znajdujących w aktach sprawy o sygn. akt XVII Amz 22/13 SOKiK na okoliczność, że Prezes URE pominął istotną treść materiału dowodowego która ma wpływ na rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie.

W celu wykazania, że w dniach wymienionych w zaskarżonej decyzji doszło do wstrzymania dostaw energii elektrycznej do jej mieszkania, Pani P. wskazała na szereg dokumentów i okoliczności.

W kwestii wstrzymania dostaw energii elektrycznej w dniu 30 września 2004 r. powódka wskazała, iż w piśmie z dnia 7 września 2012 r. (wymienionym w poz. 5 załączników wskazanych w odwołaniu) (...) przyznała, że w dniu 21 września 2004 r. wydała polecenie wstrzymania dostaw energii elektrycznej do mieszkania powoda. Podniosła, że w aktach sprawy znajduje się pokwitowanie z dnia 30 września 2004 r. wystawione przez pracownika (...) za zapłatę za gaz. Powódka oświadczyła, że z faktu zapłaty za nadpłacony gaz wynika, iż działała pod przymusem, ponieważ pracownik (...) wykręcił uprzednio bezpieczniki ze znajdującego się poza jej mieszkaniem licznika energii elektrycznej. O zaistniałej sytuacji pisała w piśmie z dnia 5 czerwca 2005 r. do (...) S.A., w którym wskazała na odcięcie dopływu energii elektrycznej jesienią 2004 r. oraz grożenie jej wiosną 2005 r. odcięciem energii elektrycznej i gazu.

Odnośnie wstrzymania dostaw energii elektrycznej w dniu 13 października 2004 r. powódka podniosła, że tego dnia w drzwiach jej mieszkania znalazła kartkę z informacją o zaległościach na kwotę 109,15 zł oraz 23,01 zł (załącznik poz. 4). Zdaniem powoda kartkę pozostawiono w celu wyjaśnienia, z jakiej przyczyny w mieszkaniu nie ma energii elektrycznej, której dostarczanie zostało w tym dniu wstrzymane.

Na potwierdzenie wstrzymania dostaw energii elektrycznej w dniu 20 maja 2005 r. powódka wskazała, że również tego dnia w drzwiach jej mieszkania pozostawiona była kartka, aby odbiorca wiedział, dlaczego w mieszkaniu nie ma energii elektrycznej (załącznik poz. 9).

Jako dowód wyłączenia dostaw energii elektrycznej w dniu 20 lipca 2005 r. powódka powołała się na polecenie wyłączenia nr (...) z dnia 20 lipca 2005 r. (załącznik poz. 13). Stwierdziła, że zlecenie wyłączenia zostało wydane o świcie i natychmiast je wykonano. Powódka zaznaczyła, że w pozycji „data wyłączenia” nie wpisano żadnej informacji (jest pusta), co jej zdaniem świadczyło o przerabianiu w pośpiechu dokumentów.

Na podstawie przedstawionych dowodów powódka stwierdziła, że we wskazanych terminach doszło do wstrzymania dostaw energii elektrycznej do jej mieszkania oraz, że wstrzymanie to było nieuzasadnione, ponieważ (...) S.A. nie przedstawiła żadnych dowodów doręczenia jej faktur i wezwań do zapłaty. Dlatego też w ocenie Pani P. dla żadnej z

tych faktur nie biegnie termin do ich zapłaty i termin do wysyłania upomnień/wezwań do zapłaty, lub terminy te nie dochowują ustawowych 14 dni od doręczenia na zapłatę należności.

Powódka ponadto wskazała, że w sierpniu 2006 roku oraz jeszcze wiele razy (...) wstrzymywała dostarczanie jej energii elektrycznej. Powołała się również na pismo z dnia 7 września 2012 r., w którym (...) S.A. oświadczyła, że nie rozwiązała z powódką umowy, mimo, iż w piśmie z dnia 1 lutego 2006 r. oświadczyła, że umowa zostaje rozwiązana.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie i zasądzenie od powoda kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Podtrzymał wyrażone w decyzji stanowisko. Odnosząc się do twierdzeń powoda wskazał, że w dniu 30 września 2004 r. nie doszło do wstrzymania dostaw energii elektrycznej, ponieważ pomimo wystawionego w dniu 21 września 2004 r. polecenia wstrzymania dostawy energii elektrycznej pracownik (...) dokonał kontroli dowodów wpłaty przedstawionych przez powoda. Prezes URE zauważył, że przedstawiony przez powoda w odwołaniu dokument świadczący o wstrzymaniu dostaw energii elektrycznej stanowi pokwitowanie zapłaty w dniu 30 września 2004 r. kwoty 24,63 zł za zużycie gazu.

W odniesieniu do zdarzenia z dnia 13 października 2004 r. Prezes URE wskazał, iż w pismach z dnia 7 września 2012 r. i 5 października 2012 r. złożonych w postępowaniu administracyjnym (...) S.A. stwierdziła, że tego dnia również nie doszło do wstrzymania dostaw energii elektrycznej do lokalu powoda. Wskazywany przez powoda dokument, kopia kartki pozostawionej w drzwiach w dniu 13 października 2004 r. zawiera prośbę inkasenta o podanie bieżącego stanu zużycia gazu oraz przypomnienie o konieczności uregulowania zaległych faktur na łączną kwotę 132,16 zł. Z treści dokumentu nie wynika, aby w dniu 13 października 2004 r. nastąpiło wstrzymanie dostaw energii elektrycznej do lokalu powoda.

Według Prezesa URE twierdzenie o kolejnym wstrzymaniu dostaw energii elektrycznej w dniu 20 maja 2005 r. również nie znalazło potwierdzenia w powołanym przez powoda dowodzie w postaci kartki pozostawionej w drzwiach mieszkania K. P.. Prezes URE wskazał, że w pismach z dnia 7 września 2012 r. i 5 października 2012 r. (...) oświadczyła, iż w dniu 20 maja 2005 r. nie dokonała wstrzymania dostaw energii elektrycznej do mieszkania powoda. Treść pozostawionej w drzwiach mieszkania powoda kartki nie potwierdza wstrzymania w tym dniu dostaw energii elektrycznej. Na kartce nie wpisano daty, ulicy, miejscowości i numeru ewidencyjnego odbiorcy. Na podstawie treści kartki nie jest możliwe stwierdzenie, że dotyczy ona daty 20 maja 2005 r., oraz że w tej dacie dokonano wstrzymania dostawy energii elektrycznej do mieszkania powoda.

Odnośnie zarzutu wstrzymania dostaw energii elektrycznej w dniu 20 lipca 2005 r. Prezes URE również powołał się na wyjaśnienia (...) złożone w postępowaniu administracyjnym. (...) oświadczyła, że w dniu 20 lipca 2005 r. wystawione zostało polecenie przeprowadzenia kontroli skuteczności odłączenia energii elektrycznej dokonanego w dniu 22 czerwca 2005 r. Na miejscu okazało się, że do lokalu powoda nadal dostarczana jest energia elektryczna. Prezes URE zauważył, iż na dowód wstrzymania dostaw energii elektrycznej w dniu 20 lipca 2005 r. powód wskazał wystawione w tej dacie polecenie wyłączenia nr (...). Z tego dokumentu wynika, że wstrzymanie dostaw nastąpiło w innej dacie tj. 1 sierpnia 2005 r. Wstrzymanie dostarczania energii elektrycznej zrealizowane w dniu 1 sierpnia 2005 r. zostało w zaskarżonej decyzji uznane za nieuzasadnione. Ze względu na ustalenie, iż w wymienionych dniach nie doszło do wstrzymania dostaw energii elektrycznej do mieszkania Pani P., Prezes URE umorzył postępowanie administracyjne w tym zakresie.

Zainteresowani (...) S.A. z/s w P. oraz (...) sp. z o.o. z/s w P. nie złożyli odpowiedzi na odwołanie i nie brali udziału w postępowaniu.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

Pismem z dnia 22 sierpnia 2012 r. Prezes URE zawiadomił powoda i zainteresowanych o wszczęciu postępowania w trybie art. 8 ust. 1 Pe o rozstrzygnięcie sporu dotyczącego nieuzasadnionego wstrzymania przez (...) S.A. dostaw energii elektrycznej do lokalu Pani K. P. położonego w P. na os. (...) i wezwał do złożenia wyjaśnień w sprawie i złożenie dokumentów (k. 6 akt adm.) Zgodnie z wnioskiem postępowanie dotyczyło wstrzymania dostaw energii elektrycznej

w dniach 30 września 2004 r., 13 października 2004 r., 20 maja 2005 r., 22 czerwca 2005 r., 20 lipca 2005 r. i 26 stycznia 2006 r. (k.1 akt adm.).

W pismach z dnia 7 września 2012 r. i 5 października 2012 r. (...) S.A. w P., potwierdziła, że w dniach 22 czerwca 2005 r., 1 sierpnia 2005 r., oraz 26 stycznia 2016 r., dokonała wstrzymania dostaw energii elektrycznej do lokalu K. P. położonego w P. os. (...). (...) S.A. wstrzymanie dostaw energii elektrycznej w wymienionych datach do mieszkania Pani P. było uzasadnione. W odniesieniu do pozostałych wskazanych terminów (...) oświadczyła, iż w tych dniach nie doszło do wstrzymania dostaw energii elektrycznej do mieszkania Pani P. (pisma (...) S.A. k. 12-14, k.46 akt adm.).

Zainteresowany (...) sp. z o.o. wyjaśnił, że jako dystrybutor systemu dystrybucyjnego, nie świadczy usługi dystrybucji energii elektrycznej do punktu odbioru zlokalizowanego w P. na osiedlu (...). Nie łączy go z powodem żadne stosunki prawne i w związku z tym nie może złożyć żadnych wyjaśnień (k. 40 akt adm.).

Pani K. P. złożyła wyjaśnienia w piśmie z dnia 31 października 2012 r. (k. 79 akt adm.). W odniesieniu do wstrzymania dostawy energii elektrycznej w dniu 30 września 2004 r. przedstawiła pokwitowanie zapłaty za gaz seria (...) w kwocie 24,65 zł oraz fakturę za gaz nr (...) na kwotę 22,16 zł (k. 88 akt adm.). Oświadczyła, że windyktor wyłączył dostarczanie energii elektrycznej na klatce schodowej i uzależnił ponowne włączenie jej dostarczania od zapłacenia należności z faktury za gaz. Za wznowienie dostaw doliczył 2,50 zł. W zakresie wstrzymania dostaw w dniach 13 października 2004 r. i 20 maja 2005 r. Pani P. wskazała, że w tych dniach, podczas jej nieobecności w mieszkaniu, po wstrzymaniu dostaw energii elektrycznej, w drzwiach mieszkania pozostawiono kartki z informacją o zaległościach w zapłacie należności (k. 91 i 96 akt adm.).

Odnośnie wstrzymania dostaw energii w dniu 20 lipca 2005 r. powódka złożyła formularz polecenia wyłączenia nr (...), w którym znajdują się m. in. informacje o wysokości zadłużenia na dzień 20 lipca 2005 r., częściowo nieczytelna odrębna uwaga o wykonaniu nieustalonej czynności pod nieobecność odbiorcy o godzinie 13⁽⁴⁵⁾, numer założonej plomby oraz data 1 sierpnia 2005 r., nazwisko osoby wykonującej czynność i nieczytelny podpis. Na poleceniu wyłączenia znajduje się standardowa prośba o pilne skontaktowanie się z Biurem Obsługi Klienta (...) S.A. w sprawie dostarczania energii elektrycznej (k.100 akt adm.).

Pismem z 14 sierpnia 2014 r. (k. 183 akt adm.) Prezes URE zawiadomił Panią K. P. oraz zainteresowanych o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie nieuzasadnionego wstrzymania dostaw energii elektrycznej do lokalu powoda i możliwości zapoznania się z zebrany materiałem dowodowym. Pani P. zapoznała się z aktami sprawy i złożyła pismo z dnia 29.09.2014 r., w którym podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie oraz wskazała okoliczności na jego potwierdzenie (k.188 akt adm.).

Na podstawie dokonanych ustaleń Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Złożonym odwołaniem Pani K. P. zaskarżyła decyzję Prezesa URE w zakresie pkt 2, w którym pozwany stwierdził, że w wymienionych w pkt 2 decyzji terminach nie doszło do wstrzymania dostaw energii elektrycznej do lokalu powoda i zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. umorzył postępowanie administracyjne jako bezprzedmiotowe. W postępowaniu prowadzonym na skutek wniesienia odwołania przedmiot sporu dotyczył więc ustalenia, czy w wymienionych w pkt 2 decyzji terminach miało miejsce wstrzymanie dostaw energii elektrycznej do mieszkania Pani P. i czy w sprawie zachodziły przesłanki do umorzenia postępowania administracyjnego. Zadaniem Sądu było stwierdzenie, czy w wymienionych dniach (...) S.A. wstrzymała dostarczanie energii elektrycznej do mieszkania położonego na osiedlu (...) w P..

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że:

1. w dniu 30 września 2004 w mieszkaniu powódki pracownik Działu (...) S.A., który zdaniem Pani P. miał wstrzymać dostawę energii elektrycznej, doręczył jej fakturę za zużyty gaz, odebrał należną opłatę i wystawił pokwitowanie zapłaty. Z przedstawionego przez powódkę dowodu w postaci pokwitowania zapłaty (k. 88 akt adm.) nie wynika, że w dniu 30 września 2004 r. pracownik Zakładu (...) S.A. dokonał wstrzymania dostawy energii elektrycznej.

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z oświadczeniem (...) sp. z o.o. fizyczne wstrzymanie dostaw energii elektrycznej jest realizowane przez pracowników dystrybutora na zlecenie wystawione przez (...) S.A. jako sprzedawcę energii. Oznacza to, że pracownik Działu (...), który przyjął zapłatę i wystawił pokwitowanie zapłaty należności za gaz nie posiadał uprawnień i nie mógł dokonać wstrzymania dostawy energii elektrycznej do lokalu Pani P.. Jeżeli, jak twierdzi powódka, pracownik (...) wykręcił bezpieczniki, to takie działanie, mimo iż naganne, nie może być uznane za wstrzymanie dostawy energii elektrycznej w rozumieniu przepisów Prawa energetycznego, zrealizowane na podstawie wystawionego zlecenia, a jedynie za formę wywarcia na powódkę wpływu w celu wymuszenia zapłaty należności za gaz.

2. w dniu 13 października 2004 r., podczas nieobecności Pani P. w mieszkaniu, pracownik Zakładu (...) S.A. w P., inkasent S. M. pozostawił w drzwiach mieszkania kartkę z informacją o zaległości w zapłacie należności za energię elektryczną i przypomnieniu o konieczności jej uregulowania (k. 91 akt adm.). W treści przedstawionego dowodu nie ma żadnej zapowiedzi wstrzymania dostaw energii elektrycznej oraz, że w tym dniu doszło do wstrzymania dostaw energii elektrycznej do mieszkania powódki. W odwołaniu powódka nie twierdziła nawet, iż po wejściu do mieszkania stwierdziła brak energii elektrycznej.

3. w dniu 20 maja 2005 r. Pani P. po powrocie do mieszkania znalazła w drzwiach formularz firmowy (...), na którym nie wpisano w miejscach wolnych daty i danych adresata, zawierający standardową prośbę o pilne skontaktowanie się telefonicznie lub osobiście w sprawie dostarczania energii elektrycznej. Na kartce znajduje się nazwisko pracownika, który zostawił wiadomość i numer telefonu (k. 96 akt adm.). Z pozostawionej wiadomości nie wynika, do kogo była skierowana. Formularz nie został wypełniony i nie zawiera powiadomienia o wstrzymaniu w dniu 20 maja 2005 r. dostawy energii elektrycznej do mieszkania powódki. W odwołaniu powódka nie wskazała, że po wejściu do mieszkania stwierdziła, że dostarczanie energii elektrycznej zostało wstrzymane.

4. w formularzu polecenia wyłączenia nr (...) podany został stan zadłużenia Pani P. na dzień 20 lipca 2005 r. oraz numer ewidencyjny odbiorcy, dane dotyczące numerów faktur, terminów płatności, taryfy, numeru licznika i informacje dotyczące daty odczytu – 09/06/2005 (k. 100 akt adm.). W formularzu nr 19740 nie zostały wypełnione rubryki przeznaczone do wpisania daty, w której wyłączenie miało być zrealizowane, stanu licznika w dniu wyłączenia, daty faktycznego wyłączenia i miejsca faktycznego wyłączenia oraz nazwiska osoby, która fizycznie zrealizowała zlecenie wyłączenia. W miejscu formularza przeznaczonym do wpisania uwag znajduje się odręcznie wpisana mało czytelna informacja, dotycząca czynności wykonanej pod nieobecność odbiorcy energii i godziny jej wykonania. Poniżej podano datę 1 sierpnia 2005 r. oraz nazwisko pracownika, który czynność wykonał. Z treści formularza nie wynika, że w dniu 20 lipca 2005 r. wstrzymano dostarczanie energii elektrycznej do mieszkania powódki. Jeżeli do takiego wstrzymania doszło, to na podstawie przedstawionego dowodu można uznać, że wstrzymanie nastąpiło w innym dniu, niż wskazanym przez powoda w odwołaniu.

W ocenie Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz przedstawione w odwołaniu dowody nie dają podstaw do stwierdzenia, że w dniach wskazanych w odwołaniu doszło do wstrzymania dostaw energii elektrycznej do lokalu mieszkalnego położonego w P. na osiedlu (...). Dokonane przez Prezesa URE ustalenia, iż w dniach 30 września 2004 r., 13 października 2004 r., 20 maja 2005 r. i 20 lipca 2005 r. (...) S.A. nie wstrzymała dostaw energii elektrycznej do mieszkania Pani P. w P. należało więc uznać za prawidłowe.

Skoro na podstawie przedstawionych dowodów brak podstaw do uznania, że w wymienionych w pkt 2 zaskarżonej decyzji terminach doszło do wstrzymania dostaw energii elektrycznej do mieszkania Pani P., w sprawie zachodziły przesłanki do stwierdzenia, że dalsze prowadzenie postępowania dotyczącego nieuzasadnionego wstrzymania przez (...) S.A. w P. dostaw energii elektrycznej do należącego do powoda lokalu mieszkalnego w dniach 30 września 2004 r., 13 października 2004 r., 20 maja 2005 r. i 20 lipca 2005 r. było bezprzedmiotowe. Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. w razie stwierdzenia, że postępowanie z jakichkolwiek przyczyn stało się w całości lub w części bezprzedmiotowe, organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania w odpowiedniej części. Wobec ustalenia, iż prowadzenie dalszego postępowania w sprawie z wniosku Pani K. P. jest bezprzedmiotowe Prezes URE był uprawniony do umorzenia prowadzonego postępowania w zakresie wskazanym w pkt 2 zaskarżonej decyzji.

Sąd dopuścił dowód z akt sprawy sygn. XVII Amz 22/13, dotyczącej zażalenia na zawieszenie powoda na postanowienie Prezesa URE o zawieszeniu postępowania. Na podstawie dowodów znajdujących się w aktach sprawy dołączonej nie było podstaw do uznania, że w dniach 30 września 2004 r., 13 października 2004 r., 20 maja 2005 r. i 20 lipca 2005 r. energii dostarczanie energii elektrycznej do mieszkania powoda było wstrzymane.

Mając na uwadze przedstawione okoliczności Sąd Okręgowy, nie znajdując podstaw do uwzględnienia, oddalił odwołanie powoda jako bezzasadne - art. 479⁵³§1 k.p.c.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. stosownie do wyniku sporu w zw. z art. 108 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 623, zm. Dz. U. z 2017 r. poz. 85.).

SSO Witold Rękosiewicz.