

POSTANOWIENIE

Dnia 20 marca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Bogdan Gierzyński

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2017 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania (...) **Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki**

o udzielenie koncesji

od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 1 sierpnia 2016 r., znak (...) (...) (...)(...)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie w sprawie;
2. zasądzić od powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. na rzecz pozwanego Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki kwotę 720 zł (słownie: siedemset dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
3. zwrócić ze Skarbu Państwa – Kasy Sądu Okręgowego w Warszawie na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. kwotę w wysokości 50 zł (słownie: pięćdziesiąt złotych) tytułem połowy uiszczonej opłaty od odwołania.

SSO Bogdan Gierzyński

UZASADNIENIE

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. wniosła odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 1 sierpnia 2016 r., znak (...) (...) (...)(...) w przedmiocie odmowy udzielenia koncesji.

Odpis odwołania został doręczony pozwanemu w dniu 28 października 2016 r. (k. 16).

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki złożył odpowiedź na pozew, wnosząc o oddalenie odwołania, przeprowadzenia dowodów wskazanych w w/w piśmie, a także złożył wniosek o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Odpowiedź na pozew została doręczona powodowi w dniu 19 stycznia 2017 r. (k. 27).

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje.

Zgodnie z treścią art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku.

Zgodnie natomiast z treścią art. 355 § 1 k.p.c. jeżeli powód cofnął pozew ze skutkiem prawnym lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne, Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania.

Mając na uwadze, że w sprawie zachodzą przedstawione wyżej okoliczności postępowanie sądowe należało umorzyć na podstawie art. 355 k.p.c.

Z uwagi na zgłoszenie przez pozwanego wniosku o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, pozwany jest zobowiązany, mając na uwadze wynik sporu (powód przegrał sprawę), do zasądzenia na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. w zw. z § 14 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1804) zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 720 zł.

Ponadto stosownie do przepisu art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1025) koniecznym jest dokonanie zwrotu na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. kwoty 50 zł uiszczonej tytułem połowy opłaty od odwołania.

SSO Bogdan Gierzyński

z/(...)