

POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: SSO Bogdan Gierzyński

po rozpoznaniu w dniu 26 kwietnia 2017 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o wymierzenie kary pieniężnej

od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 1 września 2016 r., znak: (...)

postanawia:

odrzuć odwołanie.

SSO Bogdan Gierzyński

UZASADNIENIE

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. złożyło odwołanie od decyzji Prezesa Regulacji (...) z dnia 1 września 2016 r., znak: (...), którą nałożona została na spółkę kara pieniężna w wysokości 100.000 zł w związku wykonywaniem działalności określonej w art. 32 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prawo energetyczne, tj. w zakresie obrotu paliwami ciekłymi z zagranicą, bez wymaganej koncesji. Odwołanie zostało wniesione wraz z pismem z dnia 14.12.2016 r. - wnioskiem strony o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania ze wskazaniem przyczyn nie dochowania terminu do złożenia odwołania.

Odwołujący został wezwany przez Sąd zarządzeniem z dnia 25 stycznia 2017 r. do uzupełnienia braków formalnych odwołania poprzez nadesłanie jednego odpisu odwołania z załącznikami oraz uiszczenia opłaty sądowej w kwocie 100 zł – w terminie tygodniowym od dnia doręczenia wezwania pod rygorem zwrotu pisma z 14.12.2016 r. i odrzucenia odwołania.

Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych odwołania skierowane do spółki (...) Sp. z o.o. w S. zostało zwrócone do nadawcy jako nie podjęte w terminie. Sąd uznał przesyłkę za doręczoną w dniu 6 kwietnia 2017 r.

W określonym terminie odwołujący się nie uzupełnił braków formalnych, do czego był wezwany.

Ponieważ stosownie do treści art. 479⁴⁷ § 2 k.p.c. sąd ochrony konkurencji i konsumentów odrzuca odwołanie wniesione po upływie terminu do jego wniesienia, niedopuszczalne z innych przyczyn, a także wtedy, gdy nie uzupełniono w wyznaczonym terminie braków odwołania.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy w Warszawie, na podstawie art. 479⁴⁷ § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.

SSO Bogdan Gierzyński

z/ (...)