

Sygn. akt XVII AmE 65/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 marca 2019 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: SSO Witold Rękosiewicz

Protokolant: protokolant sądowy Magdalena Żabińska

po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2019 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w T.

przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o wymierzenie kary pieniężnej

na skutek odwołania powoda od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki

z dnia 21 grudnia 2016 r. znak (...)

I. oddala odwołanie,

II. zasądza od Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w T. na rzecz Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Witold Rękosiewicz.

Sygn. akt XVII AmE 65/17

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki (Prezes URE, pozwany) decyzją z dnia 21 grudnia 2016 r. nr (...), wydaną na podstawie art. 56 ust. 2 i art. 56 ust. 1 pkt 3a w związku z art. 11 i art. 11d ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz. U. z 2012 r., poz. 1059 z późn. zm., dalej: Pe) w związku z § 5 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 lipca 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu wprowadzania ograniczeń w sprzedaży paliw stałych oraz w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej lub ciepła (Dz.U. z 2007 r. Nr 133, poz. 924, dalej: Rozporządzenie w sprawie ograniczeń) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn.zm.) w związku z art. 30 ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu w dniu 23 czerwca 2016 r., na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 3a ustawy – Prawo energetyczne, postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia Przedsiębiorstwu (...) sp. z o.o. z siedzibą w T. (Spółka, Odbiorca, powód) kary pieniężnej za niestosowanie się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wprowadzonych w dniach 10- 31 sierpnia 2015 r., orzekł, że:

1. Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. w dniu 10 sierpnia 2015 r., w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w T. przy ul. (...), naruszyło obowiązek stosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wynikający z art. 11 i art. 11d ust. 3 ustawy- Prawo energetyczne, co podlega karze pieniężnej określonej w art. 56 ust. 1 pkt 3a tej ustawy.
2. Za działanie wymienione w pkt 1 wymierzył Przedsiębiorstwu (...) sp. z o.o. karę pieniężną w kwocie 1 476 zł (słownie: jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt sześć złotych).

Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. z siedzibą w T. złożył odwołanie od przedmiotowej decyzji, zaskarżając ją w całości oraz wniósł o jej uchylenie. Jednocześnie powód wniósł o zasądzenie od organu na rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania, w tym zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych oraz o wstrzymanie wykonania decyzji do czasu rozstrzygnięcia sprawy.

Zaskarżonej decyzji powód zarzucił naruszenie przepisów prawa materialnego, a to:

1. art. 11 i art. 11d ust. 3 ustawy Prawo energetyczne poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, polegające na uznaniu, iż doszło do naruszenia obowiązku stosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej w dniu 10 sierpnia 2015 r. o godz. 10.00, podczas gdy w tym czasie nie obowiązywały ograniczenia w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, w szczególności nie obowiązywało w tym czasie rozporządzenie Rady Ministrów z 11 sierpnia 2015 r.;

2. naruszenie art. 56 ust. 1 pkt 3a poprzez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na wymierzeniu kary za naruszenie obowiązku stosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej w dniu 10 sierpnia 2015 r. o godzinie 10.00, podczas gdy w tym czasie nie obowiązywały ograniczenia w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, w szczególności nie obowiązywało w tym czasie rozporządzenie Rady Ministrów z 11 sierpnia 2015 r.

W uzasadnieniu odwołania powód wskazał, że wprowadzenie przez (...) S.A. ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii na podstawie art. 11c ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo energetyczne od godziny 10.00 w dniu 10 sierpnia 2015 r. nie jest objęte sankcją określoną w art. 56 ust. 1 pkt 3a Prawa energetycznego, albowiem karze pieniężnej podlega jedynie niestosowanie się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii, wprowadzonych na podstawie art. 11, art. 11c ust. 3 lub art. 11d ust. 3 ustawy, tj. w drodze rozporządzenia Rady Ministrów. Wobec tego powód wywiódł, iż przedmiotowe postępowanie uznać należało za oczywiście bezprzedmiotowe, ponieważ w okresie obowiązywania ograniczeń w poborze energii elektrycznej wprowadzonych rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2015 r. od dnia 11 sierpnia 2015 r. od godziny 24.00 do dnia 31 sierpnia 2015 r. do godziny 24.00 Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. dostosowało się do ustalonych limitów. Ponadto powód podniósł, że informacja o ograniczeniach w poborze energii elektrycznej doszła do wiadomości przedstawicieli powodowej spółki dopiero poprzez wieczorne komunikaty radiowe w dniu 10 sierpnia 2015 r., stąd ograniczenie zostało zastosowane od następnego dnia. Powód wskazał, że nie miał możliwości zastosowania się do ograniczeń z uwagi na fakt, że nie miał wiedzy o ich ogłoszeniu.

Jednocześnie z ostrożności procesowej powód wniósł o dopuszczenie dowodu z:

- a) zeznań świadków K. R. i M. L.,
- b) przesłuchania powoda – poprzez przesłuchanie przedstawiciela J. H. (Prezesa Zarządu)

na okoliczność momentu uzyskania przez powoda wiedzy o ograniczeniach w poborze energii elektrycznej.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki w odpowiedzi na odwołanie, podtrzymując stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji, wniósł o:

- 1) oddalenie odwołania,
- 2) przeprowadzenie dowodu z dokumentów zgromadzonych w toku postępowania administracyjnego na okoliczność prawidłowości wydanej decyzji administracyjnej,

3) oddalenie wniosków dowodowych sformułowanych „z ostrożności procesowej” przez powoda o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków i z przesłuchania strony powodowej jako pozostających bez znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, a w odniesieniu do przesłuchania strony powodowej z uwagi na wyjaśnienie faktów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy zgromadzonymi w sprawie dokumentami,

4) zasądzenie od powoda na rzecz Prezesa URE kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

Odbiorca: Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. z siedzibą w T. zawarł ze sprzedawcą: (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. (obecnie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G.) umowę kompleksową nr (...) z dnia 1 kwietnia 2009 r., przedmiotem której jest sprzedaż energii elektrycznej oraz zapewnienie świadczenia usługi dystrybucji energii elektrycznej wykonywanej przez operatora systemu dystrybucyjnego (...) – pierwotnie (...) S.A., następnie (...) S.A. (umowa kompleksowa k. 15- 19 akt adm.). Od połowy 2010 r. moc umowna Odbiorcy została określona na poziomie 0,350 MW w godzinie, natomiast moc określona dla 20 stopnia zasilania wyniosła 0,000 MW (pismo k. 22 akt adm., k. 23 akt adm., faktura rozliczeniowa k. 26 akt adm., umowa kompleksowa k. 18v akt adm.). Sprzedawana na podstawie niniejszej umowy energia dostarczana jest do obiektu Odbiorcy zlokalizowanego w T. przy ul. (...) (umowa kompleksowa k. 18v akt adm.).

Zgodnie z § 4 pkt 6 ww. umowy, w przypadku wprowadzenia, na mocy przepisów Prawa energetycznego i aktów wykonawczych do Prawa energetycznego, ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, Klient jest zobowiązany do dostosowania maksymalnego poboru mocy i dobowego poboru energii do planu ograniczeń stosownie do komunikatów, przekazywanych Klientowi na zasadach określonych w obowiązujących przepisach.

Informacje o wielkości dopuszczalnego poboru mocy elektrycznej wynikające z Planu wprowadzania ograniczeń w poborze energii elektrycznej, które obowiązywały Odbiorcę w okresie od 1 września 2014 r. do 31 sierpnia 2015 r., zostały przekazane Odbiorcy przez (...) S.A. w piśmie z dnia 15 lipca 2014 r. wysłanym do Odbiorcy listem poleconym w dniu 31 lipca 2014 r. (pisma k. 22, 23, potwierdzenia wysłania pisma k. 24, 25 akt adm.).

(...) S.A. (...) S.A. lub (...) w związku z obniżeniem dostępnych rezerw zdolności wytwórczych poniżej niezbędnych wielkości, spowodowanych m. in. wyjątkowo wysokimi temperaturami i niskimi stanami wód w zbiornikach wodnych i rzekach, stwierdziły wystąpienie zagrożenia bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej w rozumieniu postanowień art. 3 pkt 16d ustawy - Prawo energetyczne wprowadzając, na podstawie art. 11c ust. 2 pkt 2 tej ustawy, od godz. 10:00 dnia 10 sierpnia 2015 r. ograniczenia w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej (okoliczności bezsporne).

Jednocześnie, w dniu 10 sierpnia 2015 r. (...) S.A., działając na podstawie art. 11c ust. 3 ustawy - Prawo energetyczne, powiadomiły Ministra Gospodarki (obecnie: Minister Energii) i Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki o wystąpieniu zagrożenia bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej, podjętych działaniach i środkach w celu usunięcia tego zagrożenia i zapobieżenia jego negatywnym skutkom oraz zgłosiły Ministrowi Gospodarki konieczność wprowadzenia ograniczeń na podstawie art. 11 ust. 7 ustawy - Prawo energetyczne, tj. w trybie wydania przez Radę Ministrów rozporządzenia o wprowadzeniu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej do dnia 31 sierpnia 2015 r. (okoliczności bezsporne).

Rada Ministrów w dniu 11 sierpnia 2015 r. wydała Rozporządzenie w sprawie wprowadzenia ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które zostało opublikowane w Dzienniku Ustaw pod poz. 1136 i wprowadziło te ograniczenia w okresie od dnia 11 sierpnia 2015 r. od godz. 24:00 do dnia 31 sierpnia 2015 r. do godz. 24:00 (okoliczności bezsporne).

Na wezwanie Prezesa URE, (...) S.A., do którego sieci Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. jest przyłączone, pismem z dnia 10 maja 2016 r. przedstawił zbiorcze dane wskazujące na stopień niedostosowania się odbiorców ujętych w Planie

wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej obowiązującym w dniach od 10 do 31 sierpnia 2015 r. do wprowadzonych ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej. Na podstawie powyższych danych zostały wygenerowane informacje wskazujące na stopień niedostosowania się Odbiorcy do wprowadzonych w dniach 10-31 sierpnia 2015 r. ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej w odniesieniu do punktu poboru energii elektrycznej zlokalizowanego w T. przy ul. (...) (k. 3- 4 akt adm.).

Z przedmiotowych informacji wynika, że Odbiorca w dniu 10 sierpnia 2015 r. przekroczył obowiązujące go - zgodnie z Planem wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej - wartości poboru mocy w poszczególnych stopniach zasilania. Wartość przekroczenia przez Odbiorcę dopuszczalnego poboru mocy (MW w godzinie) w dniu 10 sierpnia 2015 r. wyniosła łącznie 0,492 (MW w godzinie).

Pismem z dnia 23 czerwca 2016 r. Prezes URE zawiadomił Odbiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej, wzywając go jednocześnie do zajęcia stanowiska w sprawie, tj. w szczególności do złożenia wyjaśnień dotyczących powodów niedostosowania się przez Odbiorcę do wprowadzonych ograniczeń, a także nadesłania kopii wszelkich dokumentów mogących stanowić dowód w sprawie. W szczególności Odbiorca został wezwany do ustosunkowania się do przekazanych mu informacji otrzymanych przez Prezesa URE od (...) wskazujących na stopień niedostosowania się Odbiorcy do wprowadzonych w dniach 10- 31 sierpnia 2015 r. ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej (zawiadomienie k. 1- 2 akt adm.).

Pismami z dnia 1 lipca 2016 r. (pismo k. 5- 7 akt adm.) oraz 29 sierpnia 2016 r. (pismo k. 9- 11 akt adm.) Odbiorca przedstawił Prezesowi URE swoje stanowisko w sprawie wskazując, że:

- „(...) zgodnie z przywołanym (...) rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2015 roku w sprawie wprowadzenia ograniczeń (...), przewidziane ograniczenia w poborze energii elektrycznej obowiązywały w okresie od dnia 11 sierpnia 2015 roku od godziny 24:00 (...). Natomiast, jak wynika z załączonych do rzeczonożego zawiadomienia zestawień ustalonego poziomu ograniczeń oraz poboru mocy przez Stronę, w okresie wskazanym w przywołanym rozporządzeniu Rady Ministrów nie nastąpiło przekroczenie dopuszczalnego poziomu poboru energii elektrycznej.”

- „Wprowadzenie przez (...) S.A. ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii na podstawie art. 11c ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo energetyczne od godziny 10:00 w dniu 10 sierpnia 2015 roku nie jest objęte sankcją określoną w art. 56 ust. 1 pkt 3a cytowanej ustawy.”

- „(...) przedmiotowe postępowanie jest oczywiście bezprzedmiotowe, albowiem w okresie obowiązywania ograniczeń w poborze energii elektrycznej (...) spółka dostosowała się do ustalonych limitów.”

- „(...) wnoszę o umorzenie przedmiotowego postępowania administracyjnego z uwagi na jego oczywistą bezprzedmiotowość.”

W trakcie postępowania administracyjnego, na wezwanie Prezesa URE, niezbędne informacje przekazał również (...) S.A. w pismach z 20 października 2016 r. (pismo z załącznikami k. 14- 19 akt adm.) i 21 listopada 2016 r. (pismo z załącznikami k. 22- 26 akt adm.).

Pismem z dnia 1 grudnia 2016 r. zawiadomiono Odbiorcę o zakończeniu postępowania w niniejszej sprawie i poinformowano o możliwości zapoznania się z zebrany m materiałem dowodowy m w terminie 7 dni od dnia doręczenia tego pisma z jednoczesnym pouczeniem, że niezapoznanie się w powyższym terminie z aktami sprawy zostanie uznane za rezygnację z możliwości wypowiedzenia się w sprawie zgromadzonego materiału dowodowego (zawiadomienie k. 42 akt adm.).

W wyznaczonym terminie Odbiorca nie zapoznał się ze zgromadzony m w sprawie materiałem dowodowy m.

W dniu 21 grudnia 2016 r. Prezes URE wydał decyzję Nr (...) (k. 45- 51 akt adm.).

Odbiorca w 2015 r. osiągnął przychód w wysokości (...)zł (k. 28-37, okoliczność bezsporna).

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o dowody z dokumentów zgromadzonych w postępowaniu administracyjnym, które nie były przez żadną ze stron niniejszego postępowania kwestionowane.

Na podstawie dokonanych ustaleń Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 11 ust. 1 Pe w przypadku wystąpienia wymienionych w tym przepisie zagrożeń, w tym zagrożenia bezpieczeństwa energetycznego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub jego części mogą być wprowadzone na czas oznaczony ograniczenia w sprzedaży paliw stałych oraz w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej lub ciepła. Szczegółowe zasady i tryb wprowadzania ograniczeń w dostawach i poborze energii elektrycznej określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 23 lipca 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu wprowadzania ograniczeń w sprzedaży paliw stałych oraz w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej lub ciepła. Powód jest odbiorcą energii elektrycznej w rozumieniu art. 3 pkt 13 Pe. Nie spełnia jednak przesłanek wymienionych w § 6 ust. 1 Rozporządzenia w sprawie ograniczeń i nie należy do grupy wymienionych w tym przepisie odbiorców, którzy podlegają ochronie przed wprowadzonymi ograniczeniami. Powód jest odbiorcą, o którym mowa w § 5 pkt 1 w/w Rozporządzenia w sprawie ograniczeń i dotyczą go ograniczenia w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej. Wielkości określające poziomy wprowadzonych ograniczeń ujęte są w planach wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, opracowywanych przez operatorów (§ 8 ust. 1 i 2 Rozporządzenia). Plany ograniczeń określają wielkości maksymalnego poboru energii elektrycznej dla poszczególnych odbiorców i stopni zasilania oraz są corocznie weryfikowane w terminie do 31 sierpnia. Ograniczenia w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej są wprowadzane na podstawie Planu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej opracowanego przez (...) i uzgodnionego z Prezesem URE (§ 8 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia) oraz na podstawie planów wprowadzania ograniczeń opracowanych przez operatorów systemów dystrybucyjnych (...) i uzgodnionych z (...) (§ 8 ust. 3 pkt 2 Rozporządzenia). Plany te mają zastosowanie do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wprowadzonych przez Radę Ministrów w drodze rozporządzenia (art. 11 ust. 7 Pe) oraz do ograniczeń wprowadzonych przez (...) zgodnie z art. 11c ust. 2 Pe, do czasu wejścia w życie rozporządzenia wydanego przez Radę Ministrów. Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że informacje o wielkości danych dotyczących powodowego Odbiorcy, obowiązujących Odbiorcę w okresie od 10 do 31 sierpnia 2015 r. określone zostały w Planie wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, w przesłanym Odbiorcy przez (...) listem poleconym piśmie z dnia 15 lipca 2014 r. nr (...) (k. 22 i 23 akt adm.). Zgodnie z § 10 Rozporządzenia w sprawie ograniczeń dopuszczalne maksymalne ograniczenia w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, ujęte w planach ograniczeń, oraz sposób powiadamiania odbiorców o obowiązujących stopniach zasilania, w myśl art. 12 ust. 3 tego Rozporządzenia, są uwzględniane w umowach, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 3 Pe. Podkreślenia wymaga, że zalecenia zawarte w § 3 ust. 4 Rozporządzenia w sprawie ograniczeń stanowią wytyczne w procesie przygotowywania i sporządzania tego planu. Wskazują okoliczności, jakie należy uwzględnić przy określaniu Planu ograniczeń dla konkretnego odbiorcy. Są więc uwzględniane i stosowane na etapie ustalania kręgu podmiotów objętych obowiązkiem dostosowania się do wprowadzonych ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej oraz ustalania planu ograniczeń. Oznacza to, że przepisy § 3 i § 6 Rozporządzenia w sprawie ograniczeń mają zastosowanie na etapie planowania a nie realizacji planów ograniczeń.

W przypadku, gdy dany odbiorca, z uwagi na treść § 3 i § 6 Rozporządzenia nie powinien być objęty planem ograniczeń, powinien on już na etapie sporządzania dla danego odbiorcy takiego planu przedstawić (...) stosowane przesłanki do jego uwzględnienia wśród podmiotów objętych ochroną przed wprowadzonymi ograniczeniami. Jeżeli więc odbiorca nie zgłaszał takich przesłanek na etapie sporządzania i bezpośrednio po doręczeniu mu ustalonego planu ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, to nie może on zwolnić się z realizacji tego planu po wprowadzeniu ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej. W przeciwnym razie opracowany dla danego odbiorcy plan ograniczeń nie miałby znaczenia prawnego i nie wiązałby odbiorcy. W rezultacie mogłoby to doprowadzić do braku zbilansowania popytu i podaży energii elektrycznej oraz wyłączeń awaryjnych obejmujących wszystkich odbiorców, również objętych ochroną. Zgodnie z § 12 ust. 1 i 2 Rozporządzenia komunikaty operatorów o obowiązujących stopniach zasilania, o których mowa w § 9 Rozporządzenia są ogłaszane w programie 1 (...) o godzinie 7⁵⁵ oraz 19⁵⁵ oraz na stronach internetowych operatorów i przedsiębiorców energetycznych i obowiązują w godzinach podanych w tych

komunikatach. Odbiorcy są zobowiązani do realizowania ograniczeń w poborze energii elektrycznej stosowanie do treści komunikatów o obowiązujących stopniach zasilania. W przypadku zróżnicowania ograniczeń, co w nin. sprawie nie występowało, operatorzy powiadamiają odbiorców indywidualnie o wprowadzonych ograniczeniach w poborze energii elektrycznej w formie określonej w § 13 ust. 3 Rozporządzenia.

W świetle powyższego wskazać należy, na podstawie art. 11 Pe w przypadku powstania zagrożenia bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej, operator systemu przesyłowego lub systemu połączonego elektroenergetycznego, zgodnie z art. 11c ust. 2 pkt 2 Pe może wprowadzić ograniczenia w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej na terytorium RP lub na jego części do czasu wejścia w życie przepisów wydanych na podstawie art. 11 ust. 7 Pe, nie dłużej niż na 72 godziny. W szczególności, w sytuacji wystąpienia zagrożenia bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej w następstwie zdarzeń, o których mowa w art. 11c ust. 1 Pe operator systemu przesyłowego lub systemu połączonego elektroenergetycznego może na podstawie art. 11d ust. 1 Pe podjąć działania polegające m.in. na wydaniu właściwemu (...) polecenia zmniejszenia ilości pobieranej przez odbiorców końcowych przyłączonych do jego sieci dystrybucyjnej energii elektrycznej lub przerwania zasilania niezbędnej liczby odbiorców końcowych na danym obszarze (art. 11d ust. 1 pkt 4 Pe). W myśl art. 11d ust. 3 Pe w okresie występowania zagrożenia bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej operatorzy systemu elektroenergetycznego mogą wprowadzać ograniczenia w świadczonych usługach przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej w zakresie niezbędnym do usunięcia tego zagrożenia. Stosownie zaś do art. 11d ust. 2 Pe w okresie wykonywania działań, o których mowa w art. 11d ust. 1 Pe użytkownicy systemu, w tym odbiorcy energii elektrycznej, obowiązani są stosować się do poleceń operatora systemu elektroenergetycznego, o ile wykonanie tych poleceń nie stwarza bezpośredniego zagrożenia dla życia i zdrowia osób.

Podkreślenia wymaga, iż należy odróżnić podstawę prawną do wprowadzenia przez (...) ograniczeń w dostarczaniu energii elektrycznej i związany z tym, określony w art. 11c ust. 2 pkt 2 Pe czas, na jaki (...) może wprowadzić ograniczenia od podstawy prawnej wymierzenia kary pieniężnej na zasadzie art. 56 ust. 1 pkt 3a Pe. Przepis art. 11d ust. 3 Pe stanowi rozwiniecie uprawnień (...) wskazanych w art. 11c ust. 2 Pe i określa sposób realizacji wprowadzonych ograniczeń. Samoistną podstawę prawną do wprowadzenia ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej stanowi zatem art. 11 Pe oraz art. 11d ust. 3 Pe. Zgodnie natomiast z art. 56 ust. 1 pkt 3a Pe podmioty zobowiązane, które nie stosują się do ograniczeń wprowadzonych na podstawie art. 11, art. 11c ust. 3 lub art. 11d ust. 3 Pe podlegają karze pieniężnej. Z powyższego wynika, że niezastosowanie się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, wprowadzonych przez (...) zgodnie z art. 11c ust. 2 pkt 2 Pe objęte jest sankcją.

Odnosząc się w świetle powyższego do zarzutu powoda dotyczącego naruszenia art. 11 i art. 11d ust. 3 Pe poprzez uznanie, że Odbiorca naruszył obowiązek stosowania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej w dniu 10 sierpnia 2015 r. o godzinie 10⁰⁰ podczas, gdy w tym dniu nie obowiązywały ograniczenia w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, w szczególności nie obowiązywało rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2015 r., wydane na podstawie art. 11 ust. 7 Pe wskazać należy, iż w dniu 10 sierpnia 2015 r. od godziny 10⁰⁰ obowiązywały wprowadzone przez (...) na podstawie art. 11d ust. 3 Pe komunikatem radiowym ogłoszonym w tym dniu o godzinie 7⁵⁵ ograniczenia, do których na mocy art. 11d ust. 2 Odbiorca obowiązany był się stosować. Podnoszona w odwołaniu okoliczność, że wprowadzone rozporządzeniem Rady Ministrów z 11 sierpnia 2015 r. ograniczenia w poborze energii elektrycznej obowiązywały w okresie od dnia 11 sierpnia 2015 r. od godziny 24⁰⁰ do dnia 31 sierpnia 2015 r. do godziny 24⁰⁰ i w związku z tym w treści zaskarżonej decyzji błędnie wskazano, że ograniczenia stosowane były w dniach 10-31 sierpnia 2015 r. nie jest trafna i brak podstaw do jej uwzględnienia w sprawie. Wbrew stanowisku powoda w dniu 10 sierpnia 2015 r. obowiązywały ograniczenia w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, które zostały wprowadzone przez (...) na podstawie art. 11d ust. 3 Pe i doszło do ich przekroczenia przez powodowe Przedsiębiorstwo. Twierdzenie powoda, że ograniczenia ustalone przez (...) S.A. zostały wprowadzone na podstawie art. 11c ust. 2 pkt 2 Pe należało więc uznać za nietrafne. Jak wynika bowiem z treści powołanych wyżej przepisów Prawa energetycznego, art. 11c ust. 2 pkt 2 Pe dotyczy terminu na jaki (...) może wprowadzić ograniczenia a nie stanowi podstawy do wprowadzenia ograniczeń. Taką podstawę stanowi bowiem art. 11d ust. 3 Pe. Zgodnie natomiast z art. 11d ust. 2 Pe w okresie

wykonywania działań, o których mowa w art. 11d ust. 1 Pe użytkownicy systemu, w tym odbiorcy energii elektrycznej jak powód, obowiązani są stosować się do poleceń operatora systemu elektroenergetycznego.

W tej sytuacji również podnoszone w odwołaniu twierdzenie, że wprowadzenie przez (...) ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej na podstawie art. 11c ust. 2 pkt 2 Pe nie jest objęte sankcją określoną w art. 56 ust.1 pkt 3a Pe, a karze pieniężnej podlega jedynie niestosowanie się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, wprowadzone na podstawie art. 11c ust. 3 Pe lub art. 11d ust. 3 Pe i w związku z tym postępowanie prowadzone przez Prezesa URE było bezprzedmiotowe, a w okresie obowiązywania ograniczeń w poborze energii elektrycznej Odbiorca dostosował się do ustalonych limitów nie było trafne.

Przepis § 12 ust. 2 Rozporządzenia w sprawie ograniczeń, dotyczący trybu ogłaszania komunikatów operatorów o obowiązujących stopniach zasilania, o których mowa w § 9 Rozporządzenia, wprowadzanych w ciągu najbliższych 12 godzin i przewidywanych na następne 12 godzin nie przewidują wyłączenia obowiązku stosowania ograniczeń ze względu na porę dnia, w której ta informacja dotarła do odbiorcy. Wobec tego podnoszenie przez powoda jako podmiot prowadzący profesjonalnie działalność gospodarczą, że informacja o ograniczeniach w odbiorze energii elektrycznej dotarła do Przedsiębiorcy dopiero poprzez wieczorne komunikaty radiowe, nie może mieć żadnego wpływu na ocenę stwierdzonego naruszenia. Mając powyższe na uwadze Sąd oddalił wniosek powoda o dopuszczenie dowodu z zeznań świadków oraz z przesłuchania strony powodowej uznając, że dopuszczenie tych dowodów nie przyczyni się do wyjaśnienia okoliczności sprawy, jest zbędne i nie ma wpływu na treść wyroku w sprawie.

Okoliczność, że Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. w dniu 10 sierpnia 2015 r. w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w T., ul (...), naruszyło obowiązek stosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wynikający z art. 11 i art. 11d ust. 3 Pe nie była w odwołaniu kwestionowana. W wyniku stwierdzenia powyższego naruszenia Prezes URE uprawniony był do nałożenia na powoda kary pieniężnej określonej w art. 56 ust. 1 pkt 3a Pe. W ocenie Sądu przy ustalaniu wysokości nałożonej decyzją kary pieniężnej Prezes URE prawidłowo uwzględnił określone w art. 56 ust. 6 Pe dyrektywy wymiaru kary, takie jak stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia oraz możliwości finansowe powoda. Nałożona decyzją kara pieniężna mieści się w granicach ustawowych i nie została ustalona na poziomie wygórowanym. Z uwagi na charakter stwierdzonego naruszenia oraz brak spełnienia określonej w art. 56 ust. 6a Pe przesłanki znikomej szkodliwości czynu w sprawie nie było możliwości odstąpienia od wymierzenia kary.

Mając na uwadze przedstawione okoliczności Sąd Okręgowy, wobec braku podstaw do uwzględnienia odwołania i uchylenia zaskarżonej decyzji oddalił odwołanie, jako bezzasadne - art. 479⁵³ § 1 k.p.c.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na zasadzie art. 98 k.p.c. stosownie do wyniku sporu, ustalając wysokość należnych pozwanemu kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 720 zł, na podstawie § 14 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych w brzmieniu obowiązującym po 27 października 2016 r.

SSO Witold Rękosiewicz.