

Sygn. akt XVII *AmE* 246/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 września 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XVII Wydział - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący - **SSO Ewa Malinowska**

po rozpoznaniu w dniu 22 września 2017 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **M. Z.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki**

**o wymierzenie kary pieniężnej**

na skutek odwołania powoda od decyzji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z 21 grudnia 2016 r. znak: (...)

**postanawia:**

1. odrzucić odwołanie,
2. zwrócić ze Skarbu Państwa (Kasa Sądu Okręgowego w Warszawie) na rzecz M. Z. kwotę 100 (sto) złotych, uiszczoną tytułem opłaty od odwołania.

SSO Ewa Malinowska

## UZASADNIENIE

Postępowanie w sprawie odwołania od decyzji Prezesa URE toczy się – stosownie do art. 30 ust. 3 ustawy z 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne - według przepisów kodeksu postępowania cywilnego o postępowaniu w sprawach z zakresu regulacji energetyki (art. 479<sup>46</sup> – 479<sup>56</sup> k.p.c.).

Zgodnie z art. 479<sup>47</sup> k.p.c., odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu wnosi się za jego pośrednictwem do sądu ochrony konkurencji i konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji (§ 1). Natomiast Sąd ten odrzuca odwołanie wniesione po upływie terminu do jego wniesienia, niedopuszczalne z innych przyczyn, a także wtedy, gdy nie uzupełniono w wyznaczonym terminie braków odwołania (§ 2).

Stosownie zaś do art. 128 § 1 k.p.c., do pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom, a ponadto, jeżeli w sądzie nie złożono załączników w oryginale, po jednym odpisie każdego załącznika do akt sądowych.

**Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

Decyzją z 22 grudnia 2016 r. (znak: (...)) Prezes URE orzekł, że M. Z., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe (...), w dniach 10 i 11 sierpnia 2015 r., w odniesieniu do obiektu zlokalizowanego w B. przy Al. (...), naruszył obowiązek stosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wynikający

z art. 11 i art. 11d ust. 3 ustawy – Prawo energetyczne i za to działanie, na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 3a wskazanej ustawy, wymierzył przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 1.254 zł (k. 3-10).

Od decyzji tej, w przepisany terminie, ukarany przedsiębiorca wniósł odwołanie (k. 11-12).

Zarządzeniem z 23 sierpnia 2017 r. (k. 1) pełnomocnik strony powodowej został wezwany do usunięcia braków formalnych odwołania przez:

- a) podanie numeru PESEL powoda albo jego NIP,'
- b) nadesłanie 1 kompletu załączników do odwołania,
- c) uiszczenie opłaty sądowej w kwocie 100 zł,
- d) sprecyzowanie, na czym ma polegać zmiana zaskarżonej decyzji - w dwóch egzemplarzach pisma procesowego, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia wezwania.

Zarządzenie doręczono pełnomocnikowi powoda 31 sierpnia 2017 r. (epo, k. 18), zatem termin uzupełnienia braków odwołania upłynął 7 września 2017 r.

Strona powodowa w terminie uiszczyła wymaganą opłatę od odwołania (k. 19, 21). Natomiast pełnomocnik powodowego przedsiębiorcy podał jego NIP oraz sprecyzował wniosek odwołania w piśmie procesowym nadanym 8 września 2017 r. (data stempla pocztowego, k. 22), a więc po upływie terminu przewidzianego na uzupełnienie braków odwołania. Nadto, wbrew treści wezwania, wskazane pismo procesowe zostało złożone tylko w jednym egzemplarzu, nie nadesłano także odpisu pełnomocnictwa.

W tej sytuacji, Sąd Okręgowy uznał, że strona powodowa nie usunęła w wyznaczonym terminie braków odwołania i w konsekwencji powyższego, na podstawie art. 479<sup>47</sup> § 2 k.p.c., Sąd orzekł o odrzuceniu odwołania.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, sąd z urzędu zwraca stronie całą uiszczoną opłatę od pisma odrzuconego, jeżeli odrzucenie nastąpiło przed wysłaniem odpisu pisma innym stronom, a w braku takich stron – przed wysłaniem zawiadomienia o terminie posiedzenia. Mając na uwadze, że powód uiszczył opłatę od odwołania w wysokości 100 zł, Sąd orzekł, jak w pkt 2 sentencji postanowienia.

SSO Ewa Malinowska

## ZARZĄDZENIE

(...)

SSO Ewa Malinowska