

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: SSO Andrzej Turliński

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2013 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania (...) SA w W.

przeciwko Prezesowi Urzędu Transportu Kolejowego

o stosowanie bezprawnych praktyk naruszających zbiorowe interesy pasażerów

postanawia:

1. odrzucić odwołanie,
2. zwrócić ze Skarbu Państwa – Kasy Sądu Okręgowego w Warszawie na rzecz (...) SA w W. kwotę 100 zł (słownie: sto zł) uiszczoną tytułem opłaty od odwołania.

SSO Andrzej Turliński

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 04 października 2013 r. Nr (...) Prezes Urzędu Transportu Kolejowego (Prezes UTK) na podstawie art. 127 § 3 i art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a. w zw. z art. 14 ust. 4 oraz z art. 10 ust. 1 pkt 5 i art. 14b ust. 1 i 2 w zw. z art. 13 ust. 6 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (u.t.k.), po ponownym rozpatrzeniu sprawy z uwagi na naruszenie przez (...) SA w W. zakazu stosowania bezprawnych praktyk naruszających zbiorowe interesy pasażerów w transporcie kolejowym polegających na:

1. nieprawidłowym realizowaniu obowiązku udzielania pasażerom informacji o ruchu pociągów na stacjach kolejowych (...), (...), (...) oraz (...) co zostało uznane za niezgodne z pkt 4.2.12.1 Załącznika I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 454/2011 z dnia 5 maja 2011 r. w sprawie technicznej specyfikacji interoperacyjności odnoszącej się do podsystemu „Aplikacje telematyczne dla przewozów pasażerskich” transeuropejskiego systemu kolei (Dz.Urz. UE L nr 123 z 12.05.2011);
2. przekazywaniu informacji głosowych niespójnych z informacjami zamieszczonymi na wyświetlaczach na stacji (...) oraz (...), co zostało uznane za niezgodne z art. 21 ust. 1 Rozporządzenia (WE) Nr 1371/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczącego praw i obowiązków pasażerów w ruchu kolejowym (Dz. Urz. UE L nr 315 z 03.12.2007 r) w zw. z pkt 4.1.2.11.1 Załącznika do decyzji Komisji z dnia 21 grudnia 2007 r. dotyczącej technicznej specyfikacji interoperacyjności w zakresie aspektu „Osoby o ograniczonej możliwości poruszania się” transeuropejskiego systemu kolei konwencjonalnych i transeuropejskiego systemu kolei dużych prędkości (Dz.Urz. UE L nr 64 z 07.03.2008 r. ze zm.)

utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję nr (...) z dnia 19 czerwca 2013 r.

Odpis decyzji przesłany został pełnomocnikowi (...) SA w W. z pouczeniem, iż decyzja jest ostateczna. Strona została pouczona, iż przysługuje jej skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wnoszona za pośrednictwem Prezesa UTK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, zgodnie z art. 53 § 1 oraz art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Pomimo tego pouczenia w dniu 21 października 2013 r. (data stempla pocztowego) (...) SA w W. (odwołujący się) wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (SOKiK) za pośrednictwem Prezesa UTK odwołanie.

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w sprawach z zakresu transportu kolejowego służy jedynie od decyzji wydanych przez Prezesa UTK rozstrzygających co do istoty w sprawach, o których mowa jest w art. 29 ust. 1i oraz ust. 5 u.t.k. (udostępnianie infrastruktury kolejowej), art. 33 ust. 8 u.t.k. (stawki opłat za korzystanie przez przewoźników kolejowych z infrastruktury kolejowej) oraz w art. 66 ust. 1, ust. 2, ust. 2aa oraz ust. 3 u.t.k (kary pieniężne).

Niniejsza sprawa nie należy do żadnej z powyższych kategorii.

W związku z tym, tak jak napisano w pouczeniu, od ostatecznej decyzji w niniejszej sprawie przysługiwała skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wnoszona za pośrednictwem Prezesa UTK.

Ponieważ stosownie do treści art. 479<sup>69</sup> § 2 k.p.c. Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, odrzuca odwołanie wniesione po upływie terminu do jego wniesienia, niedopuszczalne z innych przyczyn, a także wtedy, gdy nie uzupełniono w wyznaczonym terminie braków odwołania, a odwołanie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w niniejszej sprawie jest niedopuszczalne, odrzucenie odwołania było uzasadnione.

Ponadto stosownie do treści art. 79 ust. 1 pkt 1b ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594) koniecznym jest dokonanie zwrotu odwołującemu się kwoty 100 zł uiszczony tytułem opłaty od odwołania.

SSO Andrzej Turliński