

Sygn. akt *XVII AmT 149/18*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 czerwca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
w składzie:

Przewodniczący –	<b>Sędzia SO Andrzej Turliński</b>
Protokolant –	sekretarz sądowy Joanna Nande

po rozpoznaniu 19 czerwca 2020 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania **Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w T.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej**

zainteresowany: **(...) Sp. z o.o. w C.**

**o ustalenie warunków dostępu do nieruchomości**

na skutek odwołania Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w T. od decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z 23 maja 2018 r. Nr (...)

1. oddała odwołanie;
2. zasądza od Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w T. na rzecz Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia złotych) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia SO Andrzej Turliński

Sygn. akt XVII AmT 149/18

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 23 maja 2018 r. Nr (...) Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej (Prezes UKE, pozwany) po rozpatrzeniu wniosku (...) spółki z o.o. w C. z dnia 23 grudnia 2016 r. o wydanie decyzji ustalającej warunki dostępu tego Operatora telekomunikacyjnego do nieruchomości gruntowych położonych w T., dla których Sąd Rejonowy w Toruniu, VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgi wieczyste o numerach:

1. (...) – a także do budynków przy ul. (...),
2. (...) – a także do budynków przy ul. (...),
3. (...) – a także do budynków przy ul. (...),

4. (...) – a także do budynków przy ul. (...),
5. (...) – a także do budynków przy ul. (...),
6. (...) – a także do budynków przy ul. (...),
7. (...) – a także do budynków przy ul. (...),
8. (...) – a także do budynków przy ul. (...),
9. (...) – a także do budynków przy ul. (...),
10. (...) – a także do budynków przy ul. (...),
11. (...) – a także do budynków przy ul. (...),
12. (...) – a także do budynków przy ul. (...)

(dalej Nieruchomości albo Budynki) zarządzanych przez Spółdzielnię Mieszkaniową (...) w T. (powód, Spółdzielnia), w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach,

na podstawie art. 22 ust. 1 w związku z art. 30 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 lit. b oraz ust. 5 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2062 z późn. zm.) powoływanej dalej jako ustawa o wruist bądź szerokopasmowa) oraz art. 104 § 1 k.p.a. w związku z art. 206 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1907 z późn. zm. dalej Pt) ustalił warunki dostępu Operatora do Nieruchomości oraz Budynków, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach:

### **§ 1. Postanowienia ogólne**

1. Pojęcia i terminy użyte w decyzji rozumie się zgodnie z PT, ustawą o wspieraniu rozwoju oraz ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1332, z późn. zm., dalej Prawo budowlane).
2. Przedmiotem decyzji jest określenie warunków zapewnienia Operatorowi przez Udostępniającego dostępu do Nieruchomości i do Budynków, polegającego na umożliwieniu wykonania przez Operatora w technologii H. (ang. H.) instalacji telekomunikacyjnych, a także doprowadzenia do Budynków przyłączy telekomunikacyjnych do punktu styku, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach, tj. w celu świadczenia usług telekomunikacyjnych osobom posiadającym tytuł prawny do lokali w Budynkach (dalej Abonenci).
3. Decyzja stanowi tytuł prawny Operatora do dysponowania Nieruchomościami, w tym Budynkami, na cele budowlane w związku z pracami, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 – 4 oraz pracami, o których mowa w § 4 ust. 9.

### **§ 2. Prawa i obowiązki Operatora**

1. W oparciu o uzyskany mocą decyzji dostęp do Nieruchomości i do Budynków, Operator zgodnie z przepisami prawa i na zasadach określonych decyzją, uprawniony jest do:

1) wykonania instalacji telekomunikacyjnych Budynków poprzez:

a) wykonanie okablowania z kabli koncentrycznych wraz z osprzętem instalacyjnym i urządzeniami telekomunikacyjnymi pomiędzy punktami styku w Budynkach a lokalami Abonentów,

b) wykonanie kanalizacji telekomunikacyjnej Budynków, w której umieszczone zostaną kable koncentryczne, o których mowa w lit. a, w istniejących

w Budynkach i stanowiących jego części składowe szybach instalacyjnych i kanałach, a jeżeli brak jest takich szybów i kanałów albo ich wykorzystanie jest technicznie niemożliwe, to wykonanie tej kanalizacji natynkowo,

c) wykonanie instalacji telekomunikacyjnych w lokalach Abonentów,

2) wykonania przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków w szczególności poprzez doprowadzenie do punktów styku linii kablowych światłowodowych,

3) utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii elementów instalacji telekomunikacyjnych Budynków, o których mowa w pkt 1 oraz przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków, o których mowa w pkt 2 (dalej „Infrastruktura”), w zakresie niezbędnym do świadczenia usług telekomunikacyjnych,

4) korzystania z energii elektrycznej, w celu wykonywania uprawnień opisanych

w niniejszym ustępie oraz w § 4 ust. 9, przy czym zasilanie Infrastruktury Operator może zapewnić poprzez:

a) wykorzystanie istniejących na Nieruchomościach przyłączy i instalacji elektrycznych po zamontowaniu oddzielnych urządzeń pomiarowych, albo

b) wykonanie nowych instalacji elektrycznych, które Operator będzie uprawniony i zobowiązany utrzymywać, eksploatować, konserwować i remontować,

5) wstępu lub wjazdu na teren Nieruchomości i do Budynków, w celu wykonania czynności, o których mowa w pkt 1 - 4

2. Wykonywanie uprawnień określonych w ust. 1 nie może naruszać obowiązujących przepisów prawa, nie może uniemożliwiać racjonalnego korzystania z Nieruchomości i z Budynków oraz powinno być możliwie najmniej uciążliwe dla Udostępniającego oraz innych osób, którym przysługują prawa do Nieruchomości.

3. Niezwłocznie po zakończeniu prac Operator zobowiązany jest do przywrócenia Budynków oraz Nieruchomości do stanu poprzedniego, z uwzględnieniem zmian związanych z wykonaniem Infrastruktury.

4. Operator jest zobowiązany do prowadzenia prac, o których mowa w ust. 1 pkt 1 – 4 w sposób zapewniający bezkolizyjność z innymi instalacjami znajdującymi się na Nieruchomościach i w Budynkach, w zakresie ich wzajemnego usytuowania i niekorzystnego oddziaływania.

5. Operator jest zobowiązany do używania wyłącznie urządzeń spełniających wszystkie wymagania przewidziane prawem, w tym dotyczące odpowiednich norm bezpieczeństwa oraz posiadania stosownych certyfikatów.

6. Operator ponosi odpowiedzialność za zainstalowanie w ramach wykonanej infrastruktury urządzenia, w szczególności ich wpływ na bezpieczeństwo Abonentów i innych osób oraz za powodowane przez te urządzenia zakłócenia pracy innych urządzeń.

7. Operator ponosi odpowiedzialność za przestrzeganie przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy oraz przeciwpożarowych w trakcie prowadzonych prac instalacyjnych, konserwacyjnych oraz eksploatacji Infrastruktury.

8. Operator ponosi odpowiedzialność za utrzymywanie porządku, w tym sprzątanie w czasie prowadzenia prac i uprzątnięcie miejsca po wykonaniu prac związanych z realizacją decyzji.

9. Operator jest zobowiązany do zabezpieczenia infrastruktury przed ingerencją osób nieuprawnionych.

10. Operator jest zobowiązany do dokonywania okresowych przeglądów technicznych Infrastruktury, nie rzadziej niż raz w roku.

11. Operator jest zobowiązany do usunięcia szkód wynikających bezpośrednio z wykonywania uprawnień określonych w ust. 1 niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia ich zgłoszenia. W przypadku nieusunięcia szkód w wyżej wymienionym terminie Udostępniający może je usunąć na koszt Operatora.

12. Zobowiązuje się Operatora do:

- 1) ponoszenia kosztów związanych z wykonywaniem uprawnień określonych w ust. 1, w tym kosztów realizacji obowiązków, o których mowa w ust. 3 – 11,
- 2) zwrotu Udostępniającemu wydatków, które Udostępniający poniesie w związku z wykonywaniem przez Operatora uprawnień określonych w ust. 1, w szczególności kosztów energii elektrycznej zużytej przez Operatora.

13. Zwrot Udostępniającemu przez Operatora kosztów, o których mowa w ust. 12, nastąpi w oparciu o przedstawione przez Udostępniającego dokumenty księgowe w terminie 14 dni od dnia otrzymania tych dokumentów przez Operatora.

14. Operator może powierzyć wykonywanie prac instalacyjnych i konserwacyjnych wybranemu wykonawcy, za którego działania lub zaniechania odpowiada jak za własne.

15. W przypadku wykorzystania przez Operatora istniejących na Nieruchomościach instalacji elektrycznych rozliczenia za zużyta energię elektryczną nastąpią na podstawie odczytów z zainstalowanych przez Operatora urządzeń pomiarowych oraz aktualnych cen energii elektrycznej, zgodnie z którymi Udostępniający rozlicza się z dostawcą energii elektrycznej. Rozliczenia pomiędzy stronami z tego tytułu będą następowały w oparciu o wystawiane co miesiąc przez Udostępniającego dokumenty księgowe, a termin płatności będzie wynosił 14 dni od dnia otrzymania tych dokumentów przez Operatora. W sytuacji wykonania przez Operatora nowych instalacji elektrycznych rozliczanie kosztów zużycia energii elektrycznej będzie następowało na podstawie odrębnej umowy zawartej pomiędzy Operatorem a zakładem energetycznym.

### **§ 3. Prawa i obowiązki Udostępniającego**

1. Udostępniający jest zobowiązany do zapewnienia Operatorowi możliwości wykonywania uprawnień określonych w § 2 ust. 1, a także do współdziałania z Operatorem w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonania decyzji.
2. Udostępniający jest zobowiązany do niezwłocznego informowania Operatora o wszelkich pracach inwestycyjnych i remontowych oraz awariach mogących mieć wpływ na Infrastrukturę.
3. Udostępniający jest zobowiązany do niezwłocznego poinformowania Operatora o przypadkach naruszenia integralności infrastruktury przez osoby nieuprawnione.
4. Udostępniający nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe w Infrastrukturze, które zostały wywołane przez osoby trzecie, chyba że co innego wynika z przepisów powszechnie obowiązujących.
5. Na żądanie Udostępniającego, bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 7 dni od dnia zgłoszenia żądania, Operator jest zobowiązany udzielić Udostępniającemu informacje w zakresie wykonywania uprawnień, o których mowa w § 2 ust. 1 i w § 4 ust. 9 oraz realizowania obowiązków określonych w § 2, a także faktu udostępnienia Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym.

### **§ 4. Wykonanie Infrastruktury**

1. Przed przystąpieniem do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 – 2 i pkt 4 lit. b, Operator przedstawi Udostępniającemu sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa projekt wykonawczy Infrastruktury (dalej Projekt), który będzie składał się z części obejmującej opis techniczny oraz z części rysunkowej i będzie określał

zasady, na jakich nastąpi wykonanie Infrastruktury. Projekt powinien zawierać ustalenia źródła zasilania instalacji telekomunikacyjnej. Można sporządzić jeden Projekt dla jednej bądź większej liczby Nieruchomości oraz Budynków. Projekt nie musi obejmować ani w części opisowej ani rysunkowej instalacji telekomunikacyjnej w lokalu Abonenta.

2. W celu sporządzenia Projektu Udostępniający na wniosek Operatora, nieodpłatnie i bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku, udostępni Operatorowi znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Budynków w zakresie koniecznym do zaprojektowania, wykonania, utrzymania, eksploatacji i ewentualnego usunięcia awarii Infrastruktury.

3. W sytuacji, gdyby Udostępniający nie posiadał dokumentacji technicznej Budynków o której mowa w ust. 2 lub jej nie przekazał w terminie, o którym mowa w ust. 2, Udostępniający jest zobowiązany, bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia przez Operatora z wnioskiem, umożliwić Operatorowi dostęp do Nieruchomości i do Budynków, celem zebrania informacji koniecznych do zaprojektowania, wykonania, utrzymania, eksploatacji i ewentualnego usunięcia awarii Infrastruktury.

4. Udostępniający najpóźniej w terminie 30 dni od dnia otrzymania Projektu akceptuje go lub przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłosi uwagi lub zażąda od Operatora dodatkowych wyjaśnień lub zmiany Projektu.

5. Projekt uznaje się za uzgodniony, gdy Udostępniający w terminie, o którym mowa w ust. 4, nie wyrazi stanowiska, zaakceptuje Projekt albo gdy Operator rozpatrzy stanowisko Udostępniającego, uwzględniając zgłoszone przez Udostępniającego uwagi dotyczące możliwości naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów bądź uniemożliwienia racjonalnego korzystania z Nieruchomości, w tym z Budynków oraz inne, które uzna za zasadne udzielając wyjaśnień i przekaze ostateczną wersję Projektu Udostępniającemu.

6. Operator przystąpi do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a i b, pkt 2 i pkt 4 lit. b, po uzgodnieniu Projektu, informując Udostępniającego o terminie rozpoczęcia prac na 7 dni przed ich planowanym rozpoczęciem.

7. Po wykonaniu prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a i b, pkt 2 i pkt 4 lit. b Udostępniający oraz Operator potwierdzą fakt oraz zakres wykonywanych przez Operatora prac w protokole podpisanym przez każdą ze Stron, zaś Operator przekaze Udostępniającemu, w terminie 7 dni od dnia zakończenia prac, dokumentację powykonawczą, która będzie stanowić załącznik do tego protokołu.

8. W przypadku, gdy do podpisania protokołu, o którym mowa w ust. 7, nie dojdzie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia go Udostępniającemu, uznaje się, że protokół został zaakceptowany bez zastrzeżeń.

9. Operator ma prawo do:

1) wymiany okablowania i pozostałych elementów Infrastruktury, o ile nie będzie to skutkowało zmianą technologii świadczenia usług telekomunikacyjnych,

2) instalowania elementów Infrastruktury służących do przyłączenia nowych Abonentów w miarę ich pozyskiwania przez Operatora,

jeżeli nie wymaga to zmiany Projektu

10. Operator może wykonywać prace, o których mowa w ust. 9, po uzgodnieniu z Udostępniającym terminu ich rozpoczęcia, a w przypadku nieuzgodnienia tego terminu, po upływie 7 dni od dnia powiadomienia o planowanych pracach.

11. Decyzja nie uprawnia Operatora do instalowania, eksploataowania lub wymiany elementów Infrastruktury w lokalu Abonenta bez uzyskania zgody Abonenta.

12. Przed przystąpieniem do prac, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a i b, pkt 2 i pkt 4 lit. b Operator wpłaci na rzecz Udostępniającego kaucję z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania prac w kwocie 16 000,00 (słownie: szesnaście tysięcy złotych).

13. Udostępniający zobowiązany jest zwrócić kaucję, o której mowa w ust. 12, na rachunek bankowy Operatora w terminie 14 dni od dnia podpisania przez Udostępniającego protokołu, o którym mowa w ust. 7, a w przypadku, o którym mowa w ust. 8, w terminie 14 dni od dnia przedstawienia protokołu Udostępniającemu.

14. Przed przystąpieniem do prac, o których mowa w ust. 9 pkt 1 Operator wpłaci na rzecz Udostępniającego kaucję z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania prac w kwocie 1 000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za każdy Budynek, w którym mają być prowadzone te prace.

15. Udostępniający zobowiązany jest zwrócić kaucję, o której mowa w ust. 14, na rachunek bankowy Operatora w terminie 7 dni od przekazania Udostępniającemu przez Operatora dokumentacji, o której mowa w ust. 16.

16. Operator przekaze każdorazowo Udostępniającemu dokumentację wprowadzanych zmian w Infrastrukturze zaistniałą na skutek przeprowadzenia prac, o których mowa w ust. 9, w terminie 7 dni roboczych od dnia dokonania tychże zmian.

## **§ 5. Katalog usług**

Operator może świadczyć z wykorzystaniem Infrastruktury wszelkie usługi telekomunikacyjne (w szczególności usługi telefoniczne, dostępu do sieci Internet oraz transmisji radiofonicznych i telewizyjnych) na rzecz Abonentów, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

## **§ 6. Poufność**

Zobowiązuje się Strony do zachowania w tajemnicy, nieudostępniania osobom trzecim bez zgody drugiej Strony i niewykorzystywania w inny sposób niż do celów realizacji decyzji, jakichkolwiek informacji uzyskanych w związku z wykonywaniem decyzji. Dotyczy to zwłaszcza obowiązku zachowania przez Udostępniającego w tajemnicy danych dotyczących Infrastruktury, w tym instalacji i urządzeń, które zostaną zainstalowane przez Operatora na podstawie decyzji. Powyższe zobowiązanie nie dotyczy sytuacji, gdy obowiązek przekazania takich informacji wynika z przepisów powszechnie obowiązujących lub następuje na żądanie właściwego organu.

## **§ 7. Usuwanie awarii**

1. W przypadku wystąpienia awarii Infrastruktury rozumianej jako stan techniczny Infrastruktury lub jej elementów uniemożliwiający lub poważnie ograniczający świadczenie usług telekomunikacyjnych, Udostępniający zapewni Operatorowi każdorazowy niezwłoczny dostęp do Nieruchomości, w tym do Budynku, w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do usunięcia awarii.

2. O fakcie wystąpienia awarii Infrastruktury Operator niezwłocznie po wykryciu awarii poinformuje Udostępniającego telefonicznie, a w przypadku nieodebrania telefonu uczyni to za pośrednictwem korespondencji e – mail, chyba, że Strony ustalą inny sposób informowania.

## **§ 8. Postanowienia końcowe**

1. Wszelka korespondencja pomiędzy Stronami związana z realizacją decyzji będzie kierowana w drodze korespondencji pocztowej lub za pośrednictwem korespondencji e-mail na adresy ustalone przez Strony.

2. W terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji każda ze Stron jest zobowiązana do przekazania drugiej Stronie informacji w zakresie: osoby wyznaczonej do kontaktu z Operatorem i Udostępniającym, numeru telefonu kontaktowego, adresu do korespondencji, adresu poczty elektronicznej, numeru rachunku bankowego

przeznaczonego do rozliczeń między Stronami. W przypadku braku realizacji tego obowiązku, wszelka korespondencja będzie kierowana na adresy wskazane w dokumentach rejestrowych Stron, zaś świadczenia pieniężne spełniane będą za pokwitowaniem do rąk drugiej Strony.

3. Strony są zobowiązane niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni, do przekazania sobie informacji o wszelkich zmianach danych, o których mowa w ust. 2.

4. W przypadku niedopełnienia obowiązku, o którym mowa w ust. 3, przyjmuje się, że korespondencja wysłana na dotychczasowy adres została doręczona, a przelew środków pieniężnych dokonany na dotychczasowy numer rachunku bankowego został zrealizowany.

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja podlegała natychmiastowemu wykonaniu.

Od ww. decyzji Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w T. wniosła odwołanie zaskarżając ją w całości. Zarzuciła Prezesowi UKE naruszenie:

1. art. 105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 30 ust. 5 pkt 1 i art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 07.05.2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2062 dalej: ustawa szerokopasmowa) przez prowadzenie postępowania i wydanie zaskarżonej decyzji pomimo tego, że poprzednik prawny zainteresowanego (dalej: P.) wniosł do Prezesa UKE o wydanie zaskarżonej decyzji przed upływem 30 dniowego okresu, w jakim strony zobowiązane były negocjować postanowienia umowy;

2. art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b) w zw. z ust. 1a pkt 1) lub 2) ustawy szerokopasmowej poprzez ich niezastosowanie i wydanie zaskarżonej decyzji, bez weryfikacji tego, czy zainteresowany miał dostęp do instalacji telekomunikacyjnej, o której stanowi art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b) ustawy szerokopasmowej, znajdującej się w budynkach wskazanych w sentencji zaskarżonej decyzji, a należącej do (...) S.A., (...) S.A. oraz (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w T.;

3. art. 30 ust. 1 ustawy szerokopasmowej w zw. z art. 64 Konstytucji RP poprzez nałożenie na powódkę szczegółowych obowiązków, a które wykraczają poza ramy zapewnienia zainteresowanemu „dostępu do nieruchomości”,

4. art. 8 § 1 k.p.a. poprzez niezapewnienie równego traktowania powódki i zainteresowanego w postępowaniu prowadzonych przez Prezesa UKE, co ujawniło się dopiero po wydaniu zaskarżonej decyzji, w sentencji której:

a) pozwany szczegółowo określił obowiązki powódki względem zainteresowanego (§ 2 ust. 1 pkt 4; § 4 ust. 2 - 5, ust. 7 - 8; § 7 ust. 1 sentencji zaskarżonej decyzji), zaś określenie obowiązków zainteresowanego wobec powódki, w tym zwłaszcza dotyczących zasad zwrotu kosztów udostępnienia nieruchomości ma charakter ogólnikowy (§ 2 ust. 2 - 3 i ust. 12; § 3 ust. 1 sentencji zaskarżonej decyzji) lub warunkowy (§ 3 ust. 5 sentencji zaskarżonej decyzji);

b) z rażącym naruszeniem prawa przyznał zainteresowanemu władczą kompetencję do rozpatrywania uwag powódki do projektu wykonawczego infrastruktury oraz do wiążącego dla powódki rozstrzygnięcia w przedmiocie takich uwag (§ 4 ust. 1 w zw. z ust. 4 i 5 sentencji zaskarżonej decyzji) – pomimo tego, że żaden z przepisów prawa kompetencji takich nie przyznaje, ani nie pozwala przyznać spółce prawa handlowego, jaką jest zainteresowany;

c) z rażącym naruszeniem prawa przyznał zainteresowanemu władczą kompetencję do jednostronnego określenia treści protokołu, o którym stanowi § 4 ust. 7 i 8 sentencji zaskarżonej decyzji, z których wynika, że protokół ten ma obejmować oświadczenia wiedzy lub woli nie tylko zainteresowanego, ale i powódki – skoro ma być on podpisywany także przez powódkę – pomimo tego, że żaden z przepisów prawa nie przyznaje ani nie pozwala przyznać spółce prawa handlowego, jaką jest zainteresowany, kompetencji do jednostronnego określania treści oświadczeń wiedzy lub woli, składanych przez powódkę;

d) z rażącym naruszeniem prawa dokonał kreacji instytucji fikcji prawnej co do:

- uznania projektu za uzgodniony (§ 4 ust. 5 sentencji zaskarżonej decyzji)

- zaakceptowania protokołu bez zastrzeżeń (§ 4 ust. 8 sentencji zaskarżonej decyzji)

w sytuacji, gdyż żaden z przepisów prawa powszechnie obowiązującego nie uprawnia pozwanego do kreowania jego decyzjami fikcji prawnych.

e) spowodował dysproporcję obowiązków stron w zakresie określenia terminów wykonywania przez nie treści zaskarżonej decyzji, jako że:

- zainteresowany nie został w żaden sposób ograniczony terminem do przedstawienia powódce projektu, o którym stanowi § 4 ust.1 sentencji zaskarżonej decyzji oraz protokołu, o którym mowa w § 4 ust. 7 sentencji zaskarżonej decyzji, ani tym bardziej sankcją na wypadek niezachowania terminu, podczas gdy powódka została ograniczona terminem 30 dni kalendarzowych na wyrażenie jej stanowiska co do tego projektu (§ 4 ust. 4 sentencji zaskarżonej decyzji) i sankcją fikcji prawnej jego uzgodnienia (§ 4 ust. 5 sentencji zaskarżonej decyzji) oraz terminem 7 dni na podpisanie protokołu i sankcją fikcji prawnej jego zaakceptowania bez zastrzeżeń (§ 4 ust. 7 i 8 sentencji zaskarżonej decyzji);

- powódka zobowiązana jest wykonywać obowiązki wobec zainteresowanego nałożone na nią w szczegółowych postanowieniach zaskarżonej decyzji w terminie 7 dni, podczas gdy zainteresowany albo w ogóle nie jest ograniczany żadnymi terminami (vide tiret poprzedni) albo otrzymał na ich wykonanie terminy 14 – dniowe (§ 2 ust. 13 sentencji zaskarżonej decyzji), a już najmniej – 7 dni roboczych (§ 4 ust. 16 sentencji zaskarżonej decyzji).

5. art. 30 ust. 1 w zw. z ust. 4 ustawy szerokopasmowej poprzez zobowiązanie powódki do zachowania poufności, o której mowa w § 6 sentencji zaskarżonej decyzji, albowiem uniemożliwi to powódce wykonywanie jej obowiązków z art. 30 ust. 1 ustawy szerokopasmowej wobec przedsiębiorców telekomunikacyjnych innych niż zainteresowany.

Mając na uwadze ww. uchybienia powódka wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości oraz zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych.

Wniosła również o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy niniejszej.

W odpowiedzi Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie od powódki na swoją rzecz kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

### ***Sąd Okręgowy ustalił w sprawie następujący stan faktyczny.***

(...) Sp. z o.o. w C. jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym od dnia 23 sierpnia 2016 r. – nr wpisu (...) (k 48 akt adm.).

Pismem z dnia 23 grudnia 2016 r. operator ten zwrócił się do pozwanego Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji o dostępie operatora do budynków wskazanych w załączniku nr 1 do wniosku oraz do nieruchomości gruntowych, na których zostały posadowione te budynki, znajdujących się w zasobach powodowej Spółdzielni, w celu, między innymi, umożliwienia dostarczania usług telewizyjnych, telefonicznych oraz dostępu do sieci Internet (k 1-9 akt adm.). Taki sam wniosek datowany na dzień 15 listopada 2016 r. wraz z projektem umowy o dostępie do nieruchomości został w tym samym dniu przekazany Spółdzielni (k 10-27 akt. adm.) co otwierało negocjacje stron mające na celu zawarcie umowy o ww. dostępie. Negocjacje te nie przyniosły spodziewanego przez operatora rezultatu. W treści wniosku operator wyjaśnił, że „zakłada wybudowanie na nieruchomościach sieci telekomunikacyjnej w technologii H. wykorzystującej kable światłowodowe (w przyłączu telekomunikacyjnym – do punktu styku) oraz kable koncentryczne (w instalacji wewnątrz budynkowej) na potrzeby transmisji w standardzie (...) 3.1”. Dopuszczył także możliwość wykorzystania istniejącej infrastruktury budynkowej będącej własnością udostępniającego w zakresie w jakim będzie to możliwe.

Pismem z dnia 30 stycznia 2017 r. (k 30-37 akt adm.) powodowa Spółdzielnia wyjaśniła, że istniejące w budynkach instalacje telekomunikacyjne nie spełniają wymogów dla dostępu do szerokopasmowego Internetu oraz nie istnieje możliwość wykorzystania instalacji budynkowej w zakresie zgłaszanych przez operatora potrzeb technicznych.



Jednocześnie wskazała, że nie zgadza się na udostępnienie (...) sp. z o.o. energii elektrycznej oraz na nieodpłatne sporządzenie i wydanie dokumentacji technicznej nieruchomości, ponieważ, jej zdaniem, czynności te wykraczają poza katalog czynności objętych art. 30 ust. 1 ustawy o wruist. W jej ocenie dostęp do nieruchomości nie obejmuje dostępu do innych dóbr podmiotu zobowiązanego. Ponadto powódka wyjaśniła, że w budynkach, co do których sprawuje zarząd znajduje się instalacja domofonowa i telefoniczna – przewody wielożyłowe (skrętki). Instalacje te są jej własnością, przy czym ich fragmenty stanowią własność następujących podmiotów: (...) SA, (...) SA, (...), (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w T. (...). Swoje zastrzeżenia do zawarcia umowy z zainteresowanym uzasadniała oceną, według której „powielanie infrastruktury telekomunikacyjnej nie służy w żadnym stopniu zapewnieniu telekomunikacji, a jedynie bezpośrednio zmierza do nadmiernego obciążenia Spółdzielni obowiązkiem normowanym w art. 30 ustawy szerokopasmowej, do czego brak jakiegokolwiek uzasadnienia poza partykularnym interesem (...) Sp. z o.o., który jest całkowicie indyferentny prawnie.”

Odpowiadając na wezwania pozwanego Prezesa UKE operatorzy telekomunikacyjni mający swoje instalacje telekomunikacyjne w budynkach będących przedmiotem wniosku zainteresowanego wypowiedzieli się o technologii ich wykonania i możliwości ich wykorzystania przez zainteresowanego.

(...) SA podała, że nie posiada pod wskazanymi adresami instalacji telekomunikacyjnych przystosowanych do świadczenia usługi dostępu do szerokopasmowego Internetu przystosowanych do świadczenia usługi, o jaką chodzi zainteresowanemu. Instalacja światłowodowa w budynkach jest dopiero w budowie (k 67 akt adm.).

(...) SA wskazała (k 68 i 69 akt adm.), że posiada instalacje miedziane nie spełniające wymagań zainteresowanego. Dostęp do szerokopasmowego Internetu będzie mogła świadczyć dopiero po przeprowadzeniu odpowiedniej inwestycji, co nie nastąpi przed 30 czerwca 2018 r.

(...) wyjaśniła, że dysponuje w zasobach Spółdzielni instalacją przystosowaną do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu w technologii H., jednakże nie możliwości współkorzystania przez z tej instalacji przez P. S. z. o. (k 87 akt adm.), co potwierdził sam zainteresowany (k 5 akt adm.) oraz Spółdzielnia (k 31 akt adm.).

W trakcie postępowania administracyjnego do Prezesa UKE wpłynęło zawiadomienie od (...) Sp. z o.o. o podziale tego przedsiębiorcy przez wydzielenie z nie nowopowstałej Spółki z o.o. (...) z siedzibą w C. (k 74 akt adm.). Do zawiadomienia dołączono (...) Spółki z o.o. z dnia 24 kwietnia 2017 r. (k 78-81 tych akt), z którego wynika, że podział nastąpi w trybie określonym w art. 529 § 1 pkt 4 KSH przez przeniesienie części majątku Spółki (...) w postaci Zorganizowanej części Przedsiębiorstwa (ZPC) Oddział w T. na Spółkę (...) w zamian za udziały podziałowe. Z dniem wydzielenia Spółka (...) wstępuje we wszystkie prawa i obowiązki Spółki (...) związane z (...) Oddział w T. w zakresie określonym w Planie Podziału. Z punktu 7 załącznika nr 1 do Planu Podziału wynika, że po wydzieleniu (...) Spółka z o.o. wstępuje we wszystkie prawa i obowiązki (...) Spółki z o.o. wynikające z uczestnictwa w postępowaniach administracyjnych związanych z działalnością telekomunikacyjną Oddziału w T., w tym wynikające z postępowania zaskarżoną obecnie decyzją Prezesa UKE (k 82 akt adm.). (...) Sp. z o.o. nastąpiło w dniu 3 sierpnia 2017 r., to jest z chwilą jej wpisania do Krajowego Rejestru Sądowego (k 83 akt adm.). od tej chwili Spółka ta stała się stroną postępowania administracyjnego w miejsce

(...) Spółki z o.o.

Sad ustalił również, że w trwającym od 14 marca 2017 r. postępowaniu konsultacyjnym dotyczącym projektu decyzji wypowiedział się Prezes UOKiK (k 103 akt adm.) uznając, że analizowana inwestycja zainteresowanego będzie miała korzystny wpływ na rozwój konkurencji na lokalnym rynku świadczenia usług telekomunikacyjnych oraz przyczyni się do rozwoju nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej dając jednocześnie użytkownikom maksymalne korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości takich usług. Również zainteresowany wyraził aprobatę co treści projektu decyzji (k 104 akt adm.). Natomiast Spółdzielnia nie przedstawiła swojego stanowiska.

Z rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych wynika, że (...) sp. z o.o. jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym – wpis nr (...) (ustalenie na podstawie treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji (k 9 akt sąd.) nie kwestionowane przez powodową Spółdzielnię.

**Na podstawie przedstawionych ustaleń faktycznych Sąd zważył co następuje.**

Odwołanie jest bezzasadne, a zaskarżona nim decyzja prawidłowa.

Bezsporne w sprawie jest, że zainteresowany operator telekomunikacyjny jak również jego poprzednik prawny oraz powodowa Spółdzielnia mogli zawrzeć umowę o dostępie do nieruchomości, w tym do budynków w celu zapewnienia telekomunikacji w budynkach.

W świetle unormowania art. 30 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o wruist z dnia 7 maja 2010 r. (tekst jednolity Dz.U. Z 2017 r. poz. 2062 z późn. zm.) właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości, niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest obowiązany zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostęp do nieruchomości w tym do budynku oraz punktu styku, polegający w szczególności na:

(...)

2. umożliwieniu doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku,

3. umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli:

a) nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s lub

b) istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (...)

w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku.

Z kolei z przepisu art. 30 ust. 5 wynika, że do dostępu, o którym mowa w art. 30 ust. 1 i 3 stosuje się odpowiednio przepisy art. 19 ust. 2 i art. 20 – 24, z tym, że według art. 30 ust. 5 pkt 1 termin do zawarcia umowy dostępu wynosi 30 dni od dnia wystąpienia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego z wnioskiem o jej zawarcie. Z niedotrzymaniem ww. terminu wiąże się pierwszy z zarzutów odwołania.

Z ustaleń stanu faktycznego wynika fakt wystąpienia do Spółdzielni przez poprzednika prawnego zainteresowanego z wnioskiem o zawarcie umowy o dostępie i dołączonym do niego projektem umowy. Dokumenty te zostały przekazane powodce w dniu 15 listopada 2016 r. co otwierało 30 – dniowy termin na wynegocjowanie warunków umowy. Dopiero po jego bezskutecznym upływie poprzednik prawny zainteresowanego wystąpił w dniu 23 grudnia 2016 r. do Prezesa URE o wydanie decyzji o dostępie. Zatem organ regulacyjny nie wydał przedwcześnie zaskarżonej decyzji i nie jest ona z tego powodu nieważna. Nie sposób też zgodzić się z rozumowaniem powoda, według którego dopóki negocjujący z nim przedsiębiorca nie wykazał przymiotu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, nie rozpoczął biegu 30 – dniowy termin wyznaczony ustawowo na negocjacje. Samo oświadczenie przedsiębiorcy o posiadaniu statusu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego nie było zdaniem odwołującego się wystarczające. Odpowiednie zaświadczenie zostało przekazane Spółdzielni w dniu 21 grudnia 2016 r.

Sąd zważył, że poprzednik prawny zainteresowanego podał we wniosku zapewnienie dostępu do nieruchomości, że jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym prowadzącym działalność telekomunikacyjną na podstawie wpisu do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych pod numerem 139 i podał dane strony internetowej Rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych, na której Spółdzielnia z łatwością mogła weryfikować status kontrahenta (k. 11 akt adm.). W związku z tym powoływanie się w odwołaniu na przedwczesne wystąpienie zainteresowanego o wydanie decyzji

zastępującej umowę o dostępie nie mogło odnieść zamierzonego skutku, a jednocześnie wskazywało na niechętny stosunek Spółdzielni do zawarcia umowy. Należało też zauważyć, że kwestionując de facto w sprawie status przedsiębiorcy telekomunikacyjnego powód działał na własne ryzyko, ponieważ późniejsze wyjaśnienie tej kwestii po myśli zainteresowanego nie mogło wyrzucić w stosunku do niego negatywnych skutków, a to z uwagi na fakt posiadania aktualnego na dzień rozpoczęcia negocjacji wpisu do Rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

Przechodząc do kolejnego zarzutu odwołania trzeba stwierdzić, że Spółdzielnia mija się z faktami twierdząc, iż ustalenia stanu faktycznego wskazują na istnienie w budynkach infrastruktury telekomunikacyjnej w technologii umożliwiającej korzystanie z niej zainteresowanemu w sposób odpowiadający jego zapotrzebowaniu.

Jak wynika z wniosku z dnia 15 listopada 2016 r. o zapewnienie dostępu operator zakładał wybudowanie na nieruchomościach sieci telekomunikacyjnej w technologii H. wykorzystującej kable światłowodowe w przyłączy – do punktu styku oraz kable koncentryczne w instalacji wewnątrzbudynkowej na potrzeby transmisji w standardzie (...) 3.1. Przypomnieć należy, że sama Spółdzielnia w piśmie z 30 stycznia 2017 r. skierowanym do pozwanego (k. 30 – 37 akt adm.) wyjaśniła, że istniejące w budynkach instalacje telekomunikacyjne nie spełniają wymogów dostępu do szerokopasmowego Internetu i nie istnieje możliwość wykorzystania instalacji budynkowej w zakresie potrzeb technicznych zgłaszanych przez poprzednika prawnego zainteresowanego. Powyższe potwierdziły oświadczenia operatorów telekomunikacyjnych już działających w zasobach powódki, którzy wyjaśnili w postępowaniu administracyjnym, że albo są dopiero w trakcie budowy infrastruktury odpowiadającej warunkom zainteresowanego (O.) albo ich infrastruktura warunkom tym nie odpowiada (N.) albo też mimo istnienia odpowiedniej infrastruktury nie ma możliwości współkorzystania z niej przez zainteresowanego (...). Przedstawione ustalenia stanu faktycznego wyczerpują hipotezę i dyspozycję przepisu art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o wruist, według którego właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości, nie będący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest obowiązany zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostęp do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku, polegający w szczególności na umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego.

Na skutek niedojścia do zawarcia umowy o dostępie, mimo trwających ponad 30 dni negocjacji, Prezes UKE miał obowiązek wynikający z art. 22 ust. 1 ustawy o wruist wydania decyzji zastępującej tę umowę, skoro zainteresowany przeprowadzeniem inwestycji przedsiębiorca telekomunikacyjny złożył do niego stosowny wniosek.

Pozostałe zarzuty odwołania dotyczyły poszczególnych rozwiązań decyzji normujących stosunek cywilnoprawny dostępu do nieruchomości i budynków Spółdzielni. Zdaniem powódki były one dla niej krzywdzące i wadliwe. Sąd nie podzielił tej oceny. Nawiązany na podstawie decyzji stosunek cywilnoprawny nie naruszał sformułowanej w art. 353<sup>1</sup> k.c. zasady swobody umów, gdyż ani jego treść ani cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) tego stosunku, ustawom ani też zasadom współżycia społecznego. Kwestionując zapisy decyzji powódka nie sformułowała odpowiednich wniosków o jej zmianę poprzestając na żądaniu uchylenia jej w całości. Nie wskazała więc jaką treść powinny otrzymać zakwestionowane postanowienia decyzji, aby były dla niej satysfakcjonujące.

Wymienione w odwołaniu konkretne postanowienia nie są sprzeczne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa, a w szczególności nie wykraczają poza ramy zapewnienia zainteresowanemu dostępu do nieruchomości. Zakres obowiązków zainteresowanego określono w postanowieniu § 2, a częściowo również § 3, 4 i 7. Stopień uszczegółowienia tych obowiązków jest zdaniem Sądu wystarczający dla właściwego zrozumienia i co za tym idzie wykonania decyzji przez jej adresatów.

Analizowany w odwołaniu § 3 decyzji nakłada generalnie na Spółdzielnię obowiązek współdziałania z zainteresowanym przy wykonaniu przez niego inwestycji i informowania go o istotnych dla osiągnięcia tego celu faktach i zdarzeniach wymienionych w tym postanowieniu. Stopień uszczegółowienia zapisów tego postanowienia jest

wystarczający do określenia obowiązków Spółdzielni i sposobu ich wykonania z należytą starannością w rozumieniu art. 355 k.c.

Podobnie wystarczająco szczegółowy jest zakres obowiązków zainteresowanego wprowadzony do § 2 decyzji, a odnoszący się do sposobu wykonania przyłączy telekomunikacyjnych i instalacji w budynkach.

W § 2 pkt 2 i 3 wprowadzona została dla zainteresowanego dyrektywa wykonania inwestycji zgodnie z prawem, z poszanowaniem racjonalnego korzystania z nieruchomości, przy czym prowadzone roboty powinny być jak najmniej uciążliwe dla uprawnionych do korzystania z nieruchomości. Przedstawione postanowienie nie może zostać uchylone, gdyż wyznacza minimalny poziom staranności wykonania prac przez zainteresowanego. Jednocześnie nie jest rolą Sądu jego przekształcanie z urzędu w sytuacji, gdy Spółdzielnia nie przedstawiła w odwołaniu konkretnych rozwiązań w tym kierunku. Uwaga ta odnosi również do pozostałych kwestionowanych w odwołaniu zapisów decyzji.

Jeśli chodzi o obciążający zainteresowanego obowiązek informowania o faktach określonych w § 3 pkt 5 decyzji, to jest o postępie prac i udostępnieniu infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym Sąd uznał, za prawidłowe rozwiązanie przyjęte w decyzji, że obowiązek ten ma być wykonywany jedynie na żądanie powódki. Informowanie jej o każdym elemencie postępu robót byłoby dla zainteresowanego rozwiązaniem zbyt formalistycznym, a przez to nadmiernie uciążliwym. Z kolei na żądanie Spółdzielni operator wykonujący inwestycję ma obowiązek wprowadzić ją w szczególności interesujących ją zagadnień ze zbioru określonego w § 3 pkt 5 decyzji, co jest wystarczające dla zapewnienia jej kontroli nad robotami.

Nie budzi zastrzeżeń Sądu tryb uzgodnienia przez strony projektu wykonawczego inwestycji. Przyznanie zainteresowanemu w § 4 pkt 5 decyzji uprawnienia do rozstrzygania w przedmiocie uwag Spółdzielni do tego projektu ma na celu uniknięcie zatrzymania na czas niekreślony procesu inwestycyjnego zgłoszeniem przez powódkę nadmiernie „roszczeniowych” uwag.

Taki sam cel przyświecał przyznaniu zainteresowanemu prawa do wiążącej oceny uwag powódki na ten temat, albowiem nie ma organu mogącego rozstrzygać tego typu zastrzeżenia. Podobnie niewyrażenie stanowiska co do projektu lub jednostronnego określenia treści protokołu na skutek nie podpisania przez powódkę protokołu powykonawczego - § 4 pkt 8 decyzji nie może być powodem zablokowania inwestycji. Zaznaczyć trzeba, że ww. postanowienie nie wyklucza możliwości zgłoszenia zastrzeżeń do protokołu ze strony Spółdzielni, co daje jej możliwość późniejszego przeprowadzenia dowodu z dokumentu pozwalającego na dochodzenie jej praw z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania inwestycji przez operatora telekomunikacyjnego.

Sąd uznał za adekwatne w stosunku do mających być dokonanych czynności stron terminy ustanowione w tym celu w decyzji. Bezpodstawny jest też zarzut powódki wskazujący na nieustalenie terminu do przedstawienia jej przez zainteresowanego projektu wykonawczego infrastruktury. Spółdzielnia nie wzięła bowiem pod uwagę, że to nie ona tylko zainteresowany jest podmiotem, któremu zależy ze względów biznesowych na jak najszybszym wykonaniu robót. Nielogiczne jest więc założenie zwlekania przez niego z przedłożeniem dokumentacji umożliwiającej rozpoczęcie prac.

Odnosnie do odpowiedzialności operatora określonej w § 2 pkt 11 decyzji jest on zobowiązany do usunięcia szkód wynikających bezpośrednio z wykonywania uprawnień określonych w § 2 pkt 1. W przypadku nieusunięcia w terminie 14 dni od ich zgłoszenia Spółdzielnia ma prawo usunąć je na koszt operatora. Natomiast według art. 361 k.c. zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła. Zatem § 2 pkt 11 decyzji dotyczy szkód jakie mogą powstać na skutek wykonywania prawa dostępu i zobowiązuje operatora do ich usunięcia, natomiast art. 361 k.c. odnosi się do odpowiedzialności odszkodowawczej, od której postanowienia § 2 pkt 1 decyzji operatora nie zwalniają.

Ustosunkowując się do zarzutów związanych z treścią § 6 decyzji, która zdaniem odwołania, w wyniku konieczności zachowania poufności co do danych wybudowanej infrastruktury może uniemożliwić powódce wywiązanie się z obowiązku udzielenia dostępu kolejnym operatorom Sąd w całości zgadza się z wywodem na ten temat zaprezentowanym w uzasadnieniu decyzji. Zgodzić się trzeba z Prezesem UKE, że warunki współpracy określone

decyzją wiążą się z koniecznością wymiany szczegółowych informacji pomiędzy stronami. Informacje te, w szczególności dane dotyczące zainstalowanej przez operatora infrastruktury, mogą mieć charakter poufny. W związku z powyższym Prezes UKE zobowiązał strony do zachowania w tajemnicy, nieudostępniania osobom trzecim bez zgody drugiej strony i niewykorzystywania w inny sposób niż do celów realizacji decyzji, jakichkolwiek informacji uzyskanych w związku z jej wykonywaniem. Obowiązek zachowania poufności chroniącej tajemnicę przedsiębiorstwa zainteresowanego może być jednak wyłączony na mocy przepisów powszechnie obowiązujących lub w przypadku, gdy takich informacji zażąda właściwy organ (§ 6 sentencji decyzji).

W tym stanie rzeczy Sąd oddalił odwołanie na podstawie art. 479<sup>64</sup> § 1 k.p.c., gdyż nie znalazł jakichkolwiek podstaw do jego uwzględnienia..

O kosztach procesu, na które składały się wyłącznie minimalne koszty zastępstwa procesowego za udział po stronie pozwanego zawodowego pełnomocnika orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 oraz art. 99 k.p.c. stosownie do wyniku sporu, który przegrał powód.

Sędzia SO Andrzej Turliński