

Sygn. Akt XVII AmT 168/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 lipca 2020 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR (del.) Jolanta Stasińska

po rozpoznaniu w dniu 31 lipca 2020 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w Ł.

przeciwko Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej

z udziałem zainteresowanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

o ustalenie warunków dostępu do nieruchomości

na skutek odwołania Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w Ł. od decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 24 sierpnia 2018 roku, Nr (...)

1. oddala odwołanie,
2. zasądza od Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w Ł. na rzecz Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej kwotę 720,00 zł (siedemset dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,
3. zasądza od Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w Ł. na rzecz (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 737,00 zł (siedemset trzydzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia SR (del.) Jolanta Stasińska

Sygn. akt XVII AmT 168/18

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej decyzją z dnia 24 sierpnia 2018 roku, Nr (...). (...), po rozpatrzeniu wniosku Operatora, który wpłynął do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) w dniu 20 lutego 2017 r. (dalej „Wniosek”) o wydanie decyzji w sprawie dostępu do nieruchomości położonych w Ł. przy:

1. ul. (...) (dawnej S. S.) 3, 5, 7, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynków posadowionych na tej nieruchomości,
2. ul. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,
3. ul. (...) S. R. 2a, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), i do budynku posadowionego na tej nieruchomości,

4. ul. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), i do budynku posadowionego na tej nieruchomości,

oraz posadowionych na nich budynków (dalej odpowiednio (...), (...)) oraz nieruchomości położonych w Ł. przy:

1. ul. (...) (dawnej S. S.)(...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,

2. ul. (...) (dawnej S. S.) (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynków posadowionych na tej nieruchomości,

3. ul. (...) la, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia,

XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,

4. ul. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynków posadowionych na tej nieruchomości,

5. ul. (...) oraz ul. (...), dla których Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynków posadowionych na tych nieruchomościach,

6. ul. (...). S. R.(...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), i do budynku posadowionego na tej nieruchomości,

7. ul. (...). S. R. (...) oraz ul. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynków posadowionych na tej nieruchomości,

8. ul. (...). S. R. 5, 7, ul. (...) oraz ul. (...) (dawnej W. W.)(...) dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynków posadowionych na tej nieruchomości,

9. ul. (...). S. R. (...) dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynków posadowionych na tej nieruchomości,

10. ul. (...). S. R.(...) dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynków posadowionych na tej nieruchomości,

11. ul. (...). S. R. (...) dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynków posadowionych na tej nieruchomości,

Urząd Komunikacji Elektronicznej

12. ul. (...) oraz ul. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynków posadowionych na tej nieruchomości,

13. ul. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynków posadowionych na tej nieruchomości,

14. ul. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynków posadowionych na tej nieruchomości,

15. ul. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,

16. ul. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynków posadowionych na tej nieruchomości,

17. ul. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...),

w tym do budynków posadowionych na tej nieruchomości,

18. ul. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,

19. ul. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...),

w tym do budynków posadowionych na tej nieruchomości,

20. ul. (...) dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynków posadowionych na tej nieruchomości,

21. ul. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...),

w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,

22. ul. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynków posadowionych na tej nieruchomości,

23. ul. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia,

XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,

24. ul. (...) dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia,

XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynków posadowionych na tej nieruchomości,

25. ul. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia,

XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynków posadowionych na tej nieruchomości,

26. Al. (...)(...) dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynków posadowionych na tej nieruchomości,

27. Al. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia,

XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynków posadowionych na tej nieruchomości,

28. Al. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...),

w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,

29. Al. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...),

w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,

30. Al. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...),

w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,

31. Al. (...) (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynków posadowionych na tej nieruchomości,

32. ul. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), i do budynków posadowionych na tej nieruchomości,

33. ul. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...),

w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,

34. ul. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...),

w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,

35. ul. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...),

w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,

36. ul. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), i do budynku posadowionego na tej nieruchomości,

37. ul. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynków posadowionych na tej nieruchomości,

38. ul. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynków posadowionych na tej nieruchomości,

39. ul. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), i do budynku posadowionego na tej nieruchomości,

40. ul. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości,

41. ul. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia,

XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynków posadowionych na tej nieruchomości,

42. ul. (...) (dawnej W. W.)(...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), i do budynku posadowionego na tej nieruchomości,

43. ul. (...) (dawnej W. W.)(...), dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynków posadowionych na tej nieruchomości,

44. ul. (...) (dawnej W. W.) (...) dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą pod numerem (...), w tym do budynków posadowionych na tej nieruchomości,

oraz posadowionych na nich budynków (dalej odpowiednio (...), (...); (...) i (...), zwane dalej łącznie (...), zaś Budynki I i Budynki II - (...)), zarządzanych przez Spółdzielnię bądź będących jej własnością lub przedmiotem przysługującego jej użytkowania wieczystego, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach oraz do nieruchomości położonej przy ul. (...) i posadowionego na niej budynku (dalej „budynek przy ul. (...)),

I. na podstawie art. 22 ust. 1 w związku z art. 30 ust. 1 pkt 2 i 3 lit. b oraz ust. 5 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2062, z późn. zm., dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1118, dalej „Pt”), ustalił warunki dostępu do Nieruchomości oraz Budynków, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynkach,

II. na podstawie art. 22 ust. 1 w zw. z art. 30 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 30 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju oraz art. 104 § 1 i § 2 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt, odmówił dostępu do (...) oraz posadowionych na nich Budynków II, polegającego na wykonaniu instalacji telekomunikacyjnych w Budynkach II,

III. na podstawie art. 105 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt, umorzył postępowanie w części dotyczącej zapewnienia dostępu do budynku przy ul. (...).

Od powyższej decyzji, strona powodowa - Spółdzielnia Mieszkaniowa (...)” z siedzibą w Ł. wniosła odwołanie.

Zaskarżonej decyzji powód zarzucił:

1. naruszenie przepisów prawa materialnego, tj.

- art. 16.2 ustawy – Prawo Telekomunikacyjne, poprzez jego całkowite niezastosowanie i nieopublikowanie na podmiotowej stronie Biuletynu Informacji Publicznej UKE wyników konsultacji w sytuacji, gdy wspomniany przepis nie zawiera fakultatywnej możliwości wykonania tej czynności, tylko całkowitą obligatoryjność poprzez zastosowanie we wspomnianym przepisie sformułowania „ogłaszane są”,

2. naruszenia przepisów postępowania, które mogło mieć wpływ na rozstrzygnięcie tj.:

- art. 77 § 1 w zw. z art. 80 k.p.a. poprzez dowolną, nie zaś swobodną ocenę zebranego w całym postępowaniu materiału dowodowego, w szczególności pisma spółdzielni z dnia 20 lipca 2018 r. (doręczonego w dniu 24 lipca 2018 roku), w którym to Spółdzielnia podnosiła szereg uwag i wątpliwości w niniejszej sprawie, które to wątpliwości w większości w skarżonej decyzji nie znalazły swojego odzwierciedlenia, co należy uznać za celowe ich pominięcie, co w konsekwencji doprowadziło do wydania skarżonej decyzji,

- art. 107 § 3 w zw. z art. 11 w zw. z art. 8 k.p.a. poprzez brak jakiegokolwiek odniesienia się przez Prezesa UKE w uzasadnieniu skarżonej decyzji, z jakiego powodu nie wzięto pod uwagę szeregu wątpliwości i uwag Spółdzielni, wynikających z pisma z dnia 20 lipca 2018 roku, podczas gdy z przepisów postępowania administracyjnego jako wynika, iż strona ma prawo wiedzieć, jakimi przesłankami kierował się organ, wydając decyzję (rozstrzygnięcie), czego Prezes UKE w niniejszej sprawie nie dokonał, co w konsekwencji, włącznie z wystąpieniem nieprawidłowości w prowadzeniu procedury, nieuczynienie zadość obowiązkowi ustawowemu przez Prezesa UKE, doprowadziło do zakończenia postępowania w sposób nie budzący zaufania uczestników do organów władzy publicznej.

Z uwagi na powyższe zarzuty, wniosł o:

uchylenie skarżonej decyzji, a w wypadku nieuwzględnienia wniosku o uchylenie – o zmianę skarżonej decyzji poprzez zobowiązanie strony przeciwnej – (...) S.A. do dokonania pełnej, rzetelnej i przejrzystej inwentaryzacji swoich zasobów w budynkach Spółdzielni, a także zobowiązania strony przeciwnej do likwidacji istniejącej w tej chwili, ale zupełnie nieużywanej przez stronę przeciwną jej własnej instalacji lub zmodernizowania jej w taki sposób, aby mogła stać się użyteczna do zastosowania technologii, w jakiej strona przeciwna zamierza świadczyć usługi telekomunikacyjne.

W uzasadnieniu odwołania, strona powodowa wskazała, że pozwany wziął pod uwagę jedynie jedną z czterech uwag wskazanych w piśmie powoda z dnia 20 lipca 2018 roku. Pozwany nie przeprowadził również postępowania całkowicie prawidłowo. Powód wskazał, że zainteresowany w zasobach powoda posiada wybudowaną instalację, jednak nie posiada żadnej umowy na jej użytkowanie. Wszczęcie procedury, która zakończyła się wydaniem tej decyzji, jest sposobem dla strony przeciwnej na unormowanie stanu faktycznego oraz na porzucenie istniejącej już sieci w zasobach spółdzielni i wybudowanie kolejnej instalacji. Brak chęci zmodernizowania swoich dotychczasowych instalacji lub usunięcia już istniejących jest prawdopodobnie spowodowane jedynie wysokimi kosztami tych działań.

W odpowiedzi na odwołanie zainteresowany (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie kosztów postępowania, w tym zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie zainteresowany wskazał, że pozwany przeprowadził konsultacje projektu decyzji, konsultacje zostały ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej UKE w dniu 20 czerwca 2018 roku. Zgłoszone stanowisko przez powoda zostało uwzględnione w materiale dowodowym. Ponadto, Prezes UKE ocenił złożone w terminie stanowiska konsultacyjne w ramach zgromadzonego materiału dowodowego. Zainteresowany zaznaczył, że Prezes UKE dokonał właściwej oceny stanu faktycznego w sprawie, mając na względzie zakres wniosku (...) tj. ustalenie warunków dostępu mający na celu wykonanie instalacji światłowodowej telekomunikacyjnej budynków oraz doprowadzenie światłowodowych przyłączy do budynków. Prezes UKE dokonał weryfikacji nieruchomości, w tym budynków, pod kątem ich wyposażenia w infrastrukturę telekomunikacyjną. Ustalenia powyższej kwestii dowodzą, że (...) w części wskazanych we wniosku budynków, ponieważ nawet jeśli są przystosowane do dostarczania usług szerokopasmowych to nie odpowiada zapotrzebowaniu (...). Zainteresowany wskazał również na niezasadność postulatu powoda co do inwentaryzacji i demontażu instalacji miedzianej.

W odpowiedzi na odwołanie, pozwany – Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej podtrzymał stanowisko zawarte w treści decyzji. Ponadto wniósł o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w wysokości dwukrotności stawki minimalnej.

W uzasadnieniu wskazał, że publikacja wyników konsultacji projektu decyzji w niniejszej sprawie nastąpiła w dniu 20 września 2018 roku, jednak nie miało to wpływu na treść rozstrzygnięcia zawartego w decyzji, ani też nie naruszyło praw stron niniejszego postępowania. Pozwany zaprzeczył, aby nie wziął pod uwagę wątpliwości zgłoszonych przez powoda w piśmie z dnia 20 lipca 2018 roku. Pozwany dał wiarę informacjom wskazanym przez powoda co do instalacji telekomunikacyjnej (...) innego podmiotu i dlatego dokonał zmiany rozstrzygnięcia zawartego w pkt I decyzji, w którym wskazano budynki, do których zainteresowanemu udzielony został dostęp w celu wykonania w nich instalacji telekomunikacyjnej światłowodowej. Oznacza to, że w tym zakresie pozwany podzielił stanowisko powoda. Pozwany podniósł, że w uzasadnieniu decyzji odniósł się szczegółowo do przedstawionych przez powoda w stanowisku konsultacyjnym uwag i wyjaśnił dlaczego je uwzględnił bądź tego nie uczynił. Pozwany uzasadniając swoje rozstrzygnięcie szczegółowo omówił spełnienie przesłanek warunkujących wydanie decyzji ustalającej warunki dostępu zainteresowanego do budynków objętych wnioskiem. W ocenie pozwanego, okoliczność, że pozwany nie podzielił uwag zgłoszonych w toku postępowania konsultacyjnego przez powoda sama przez się nie stanowi jednak naruszenia przepisów k.p.a., czy też przepisów prawa telekomunikacyjnego. Prezes UKE podniósł, że ma obowiązek ustalić proporcjonalne i konkurencyjne warunki dostępu tak, aby zakres nałożonych obowiązków i uprawnień wynikających z decyzji był dla obu stron porównywalny.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

Pismem z dnia 11 grudnia 2014 r., Operator (...) ((...)) zwrócił się do Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z siedzibą w Ł. z wnioskiem o zawarcie umowy o dostępie do nieruchomości w celu budowy sieci światłowodowej w budynkach spółdzielni w technologii (...), propozycja zawarcia umowy została ponowiona w piśmie z dnia 30 stycznia 2015 roku. Zgodnie z pismem spółdzielni z dnia 2 lutego 2015 roku (...) zwrócił się do operatorów o wskazanie technologii w jakiej sieć jest zrealizowana. (...) uzyskał odpowiedzi, że żaden z operatorów nie świadczy usług w oparciu o technologię światłowodową, ani też nie uzyskał porozumienia co do udostępnienia rurarzy jednego z operatorów. Pomimo wymiany korespondencji w przedmiocie wyrażenia zgody, w piśmie z dnia 23 stycznia 2017 r. Spółdzielnia oświadczyła, iż nie wyraża zgody na zapewnienie Dostępu i zawarcie nowej umowy z (...). /k. 7, 8 , 9, 10, 11-13, 14, 16, 17-19, 20, 21, 22-24, 25-26, 27, 28-34, 35, 36, 37-39, 40-43, 44, 45, 46 akt adm./

Z uwagi na niezawarcie umowy o dostępie, pismem z dnia 17 lutego 2017r., Operator złożył do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej wnioski o wydanie przez Prezesa UKE decyzji w sprawie dostępu do nieruchomości zarządzanych przez Spółdzielnię Mieszkaniową (...) z siedzibą w Ł. w celu:

1. budowy światłowodowego przyłącza do budynku,
2. budowy światłowodowej instalacji telekomunikacyjnej w budynkach,
3. wykorzystania istniejących w budynkach instalacji telekomunikacyjnych, zgodnie z załączonym projektem umowy udostępnienia nieruchomości.

Operator wskazał na okoliczność bezskutecznych negocjacji przeprowadzonych z Udostępniającym. Wyjaśnił, iż „zamierza dla każdego Budynku wykonać takie same elementy infrastruktury telekomunikacyjnej, tj.:

- a) przyłączy telekomunikacyjne do budynku w szczególności poprzez doprowadzenie do budynku linii kablowej światłowodowej,
- b) instalację telekomunikacyjną budynku w taki sposób, aby nie doprowadziło

to do utrudnienia w korzystaniu z budynku lub nieruchomości w szczególności poprzez:

- wybudowanie kanałów telekomunikacyjnych wewnątrz budynku lub umieszczenie kabli z wykorzystaniem istniejących ciągów kanalizacji, duktów, szybów kablowych będących własnością Spółdzielni lub Operatora,
- wykonanie okablowania z kabli światłowodowych wraz z osprzętem instalacyjnym i urządzeniami telekomunikacyjnymi począwszy od przełącznicy zlokalizowanej

w punkcie połączenia z publiczną siecią telekomunikacyjną do lokalu Abonenta, według projektu wykonawczego infrastruktury, na potrzeby podłączenia Abonentów do Infrastruktury celem świadczenia im usług telekomunikacyjnych w technologii (...),

- wykonanie instalacji telekomunikacyjnych w lokalach Abonentów".

Operator wskazał, że w celu realizacji inwestycji zamierza wykorzystać w maksymalny sposób istniejące elementy infrastruktury technicznej w Budynkach i budynku przy ul. (...), w szczególności istniejącą własną kanalizację teletechniczną, szyby kablowe, dukty kablowe, przepusty i inne kanały będące własnością Spółdzielni, o ile takie istnieją oraz prawnie i technicznie będzie to możliwe /k. 1-2 akt adm./

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, pismem z dnia 23 lutego 2017 zawiadomił o wszczęciu postępowania oraz wezwał Spółdzielnię, jako stronę postępowania do:

1. przedstawienia stanowiska w sprawie wniosku a także wszelkich dokumentów niezbędnych do jego rozpatrzenia,
2. wskazania czy Spółdzielnia zarządza nieruchomościami i budynkami zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych, a jeśli nie to do wskazania i udokumentowania podstawy, na której spółdzielnia zarządza nieruchomościami lub budynkami,
3. wskazania nr ksiąg wieczystych prowadzonych dla nieruchomości i budynków, o ile budynki stanowią odrębne dla nieruchomości przedmioty własności
4. wyjaśnienia jaka i czyja infrastruktura telekomunikacyjna znajduje się w budynkach (ze wskazaniem technologii, w jakiej wykonano elementy infrastruktury),
5. wskazania czy istniejące w budynkach instalacje telekomunikacyjne są przystosowane do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30Mb/s,
6. (jeżeli spółdzielnia jest właścicielem znajdujących się w budynkach instalacji telekomunikacyjnych przystosowanych do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s) do wyjaśnienia czy instalacje te są dostępne dla Operatora. /k. 50 akt adm./

Nieruchomości i budynki stanowią współwłasność Spółdzielni i właścicieli lokali wyodrębnionych w budynkach, z wyjątkiem nieruchomości położonych w Ł. przy ul. (...), ul. (...), ul. (...), ul. (...), ul. (...) (dawnej W. W.) 4, które stanowią własność Gminy Miasta Ł. i zostały oddane w użytkowanie wieczyste Spółdzielni, oraz z wyjątkiem Nieruchomości położonej w Ł. przy ul. (...) (dawnej S. S.) 3, 5, 7, 9, która stanowi własność Spółdzielni. Budynek przy ul. (...) nie znajduje się w zasobach Spółdzielni. Spółdzielnia jest zarządcą nieruchomości, zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych. /k. 54-61 akt adm., okoliczności bezsporne/

W 2017 roku Prezes UKE wzywał operatorów:

1. do wyjaśnienia, czy Operator posiada instalacje telekomunikacyjne w budynkach przystosowane do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s, a jeśli tak, to do wskazania w jakiej technologii są one wykonane (kable koncentryczne, skrętka, światłowód, radiodostęp),
2. w przypadku udzielenia pozytywnej odpowiedzi na pytanie w pkt 1, do wskazania, czy istnieje możliwość skorzystania przez (...) z instalacji telekomunikacyjnych budynków należących do operatora, w zakresie wykorzystania kabli, kanalizacji telekomunikacyjnych oraz punktu styku. /k. 69, 71, 74, 77, 80, 83 akt adm./

W Budynkach znajdują się instalacje telekomunikacyjne przystosowane do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s należące do innych operatorów, przy czym w Budynkach I nie znajduje się instalacja telekomunikacyjna światłowodowa, z której mógłby skorzystać Operator. W Budynkach II infrastrukturę telekomunikacyjną wykonaną w technologii światłowodowej posiada N. i jest ona możliwa do wykorzystania przez Operatora. /k. 86, 89-91, 93-96, 98, 140 akt adm./

W dniach 20 czerwca 2018 r. - 20 lipca 2018 r. Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie. Pismem z dnia 3 lipca 2018 r. stanowisko przedstawił Prezesa UOKiK, który nie zgłosił zastrzeżeń do projektu decyzji. /k. 103-114, 115, 116, 122 akt adm./

Pismem z dnia 20 lipca 2018 r. Spółdzielnia przedstawiła stanowisko, w którym zgłosiła uwagi do konsultowanego projektu decyzji. /k. 123-133 akt adm./

Pismem z dnia 20 lipca 2018 r. Prezes UKE zawiadomił strony o możliwości zapoznania się z materiałem zgromadzonym w sprawie, a także wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia. /k. 135, 136, 138 akt adm./

W dniu 24 sierpnia 2018 roku Prezes UKE wydał decyzję nr (...)(...)/k. 142-154 akt adm./

Powyżej opisany stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów, w tym zgromadzonych w postępowaniu administracyjnym, które nie były kwestionowane przez strony jak również w ocenie Sądu nie budziły wątpliwości.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W odniesieniu do zarzutów powoda wskazać przede wszystkim należy, że pozwany prawidłowo przyjął, że w przedmiotowej sprawie należało zastosować przepisy ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U.2017 poz. 2062 z późn. zm., zwana dalej: ustawą o wspieraniu rozwoju), w brzmieniu nadanym nowelizacją ustawy z 9 czerwca 2016 r., która weszła w życie 1 lipca 2016 r. Mianowicie, zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych: właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości, niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest obowiązany zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostęp do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku, polegający w szczególności na:

pkt 1) zapewnieniu możliwości wykorzystywania istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego lub istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli powielenie takiej infrastruktury byłoby ekonomicznie nieopłacalne lub technicznie niemożliwe,

pkt 2) umożliwieniu doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku,

pkt 3) umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli:

a) nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s lub

b) istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego,

- w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku.

Zgodnie z ust. 1a: warunek, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 lit. b, uważa się za spełniony w szczególności, gdy:

1) właściciel instalacji telekomunikacyjnej budynku nie podejmuje negocjacji z przedsiębiorcą telekomunikacyjnym w sprawie dostępu do tej instalacji;

2) właściciel instalacji telekomunikacyjnej budynku odmawia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do tej instalacji;

3) oferowane warunki dostępu do instalacji są dyskryminujące lub uniemożliwiają przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu oferowanie użytkownikom końcowym konkurencyjnych warunków świadczenia usług, w tym cenowych i jakościowych;

4) przedsiębiorca telekomunikacyjny świadczy usługi w innej technologii niż instalacja telekomunikacyjna w budynku.

Zgodnie z ust. 5: do dostępu, o którym mowa w ust. 1 i 3, stosuje się odpowiednio przepisy art. 19 ust. 2 i art. 20–24a, z tym że:

1) termin zawarcia umowy dostępu wynosi 30 dni od dnia wystąpienia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego z wnioskiem o jej zawarcie.

Zgodnie z treścią art. 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, w przypadku niepodjęcia negocjacji w sprawie zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej przez operatora sieci, odmowy udzielenia tego dostępu lub niezawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o taki dostęp każda ze stron może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej.

Natomiast w myśl art. 22 ust. 1 ustawy, Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o jej wydanie, biorąc pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Przenosząc powyższe uregulowania na grunt niniejszej sprawy przyjąć należało, że ziściły się wszystkie przesłanki, od których spełnienia zależy wydanie przez Prezesa UKE decyzji w przedmiocie ustalenia warunków dostępu operatora do nieruchomości oraz budynków wymienionych w decyzji pozostających w zarządzie udostępniającego w celu zapewnienia telekomunikacji w budynkach.

Powyższe wynika z faktu, że pismem z dnia 11 grudnia 2014 roku, ponowionym wnioskiem z dnia 30 stycznia 2015 r. (k. 7, 8 akt adm.) zainteresowany zwrócił się do powoda z wnioskiem o zawarcie umowy o dostępie, zaś pismem z dnia 23 stycznia 2017 roku powodowa spółdzielnia nie wyraziła zgody na zapewnienie dostępu i zawarcie nowej umowy z zainteresowanym (k. 44 akt adm.). Z tej przyczyny zainteresowany był uprawniony do wystąpienia wnioskiem (który wpłynął do pozwanego z dnia 20 lutego 2020 roku k. 1-49 akt adm.), o wydanie decyzji w sprawie dostępu do wskazanych we wniosku nieruchomości. Negocjacje prowadzone były bowiem ponad 30 dni (art. 30 ust. 5 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju) i nie doprowadziły do zawarcia umowy o dostępie.

W ocenie Sądu, sformułowane w odwołaniu zarzuty i twierdzenia nie zasługiwały na uwzględnienie, gdyż stanowiły one jedynie niepopartą dowodami polemikę z rozstrzygnięciem organu regulacyjnego. Wskazać tu należy, że w przypadku wniesienia odwołania od decyzji Prezesa UKE do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Sąd rozpoznaje sprawę merytorycznie, a wskazywane przez powoda naruszenia art. 77 § 1 k.p.a. w zw. z art. 80 k.p.a. oraz art. 107 § 3 w zw. z art. 11 w zw. z art. 8 k.p.a. nie mogły skutkować uchYLENIEM lub zmianą zaskarżonej decyzji. Mając bowiem na względzie charakter postępowania przed Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, postępowanie niniejsze tj. z odwołania od decyzji Prezes URE ma charakter postępowania rozpoznawczego, pierwszoinstancyjnego i kontradiktoryjnego. Z tych względów, mając na względzie wymogi odwołania przyjęte przez ustawodawcę, odwołanie odpowiada konstrukcji pozwu w ogólnym postępowaniu cywilnym, bowiem wymagania odnoszące się do odwołania (art. 479⁶⁰ k.p.c.) są zbliżone do wymagań pozwu (art. 187 k.p.c.), a ponadto odwołanie, podobnie jak pozew, uruchamia postępowanie sądowe w pierwszej instancji. W świetle powyższego przyjąć należało, że zastosowanie znajdą również reguły dowodzenia w procesie cywilnym. W konsekwencji, obowiązek przedstawienia dowodów w niniejszym postępowaniu również spoczywał na stronach (art. 3 k.p.c.), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 k.p.c.) spoczywał na tej stronie, która z tych faktów wywodzi skutki prawne. Skoro zatem odwołanie łączy w sobie cechy nie tylko środka zaskarżenia, ale też powództwa, strony przede wszystkim w ramach realizacji zasady kontradiktoryjności mogą przedstawiać dowody, co niewątpliwie powód w niniejszym postępowaniu miał możliwość uczynić.

Powód podniósł w szczególności, że pozwany nie dokonał publikacji wyników konsultacji projektu decyzji. Pozwany dokonał jednak przedmiotowej publikacji. Ponadto, okoliczność, że dokonał jej dopiero w dniu 20 września 2018 roku (k. 62), nie miało wpływu na rozstrzygnięcie zawarte w decyzji. Pozwany dokonał bowiem uwzględnienia stanowisk konsultacyjnych Prezesa Urzędu ochrony Konkurencji i Konsumentów (k. 122 akt adm.) oraz powoda, wyrażonego w piśmie z dnia 20 lipca 2018 roku (k. 123-124), która to okoliczność wynika również z treści informacji zawartej na stronie publikującej wyniki konsultacji. Mimo to powód zarzucił, że Prezes UKE nie uwzględnił jego stanowiska zawartego w przedmiotowym piśmie z dnia 20 lipca 2018 roku. W tej mierze powód poprzestał jednak jedynie na swoich twierdzeniach. Niezasadnie powód twierdził że, brak było podstaw do wydania decyzji, gdyż zainteresowany posiada w budynkach powoda swoją sieć telekomunikacyjną, która umożliwia dostarczanie usług

telekomunikacyjnych z prędkością powyżej 30 Mb/s. Jak wynika z treści decyzji, pozwany wskutek dokonanych ustaleń w tym przedmiocie, ustalił warunki dostępu do nieruchomości oraz budynków, w celu zapewnienia telekomunikacji w budynkach wskazanych w punkcie I decyzji, natomiast w punkcie II decyzji odmówił udzielenia dostępu do (...) oraz posadowionych na nich budynków II, polegających na wykonaniu instalacji telekomunikacyjnych w Budynkach II. Powyższe było skutkiem dokonanych ustaleń (na podstawie odpowiedzi poszczególnych operatorów) oraz uwzględnienia stanowiska powoda w piśmie z dnia 20 lipca 2018 roku. Pozwany ustalił, że w budynkach znajdują się instalacje telekomunikacyjne przystosowane do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s należące do innych operatorów, przy czym w Budynkach I nie znajduje się instalacja telekomunikacyjna światłowodowa, z której mógłby skorzystać Operator, albowiem nie odpowiadają one zapotrzebowaniu zainteresowanego. W Budynkach II infrastrukturę telekomunikacyjną wykonaną w technologii światłowodowej posiada inny operator i jest ona możliwa do wykorzystania przez Operatora. Powyższe ustalenia znalazły odzwierciedlenie w treści decyzji, zarówno co do jej punktu I jak i II, natomiast powód nie wykazał okoliczności przeciwnych (art. 6 k.c.). Niezasadny był zarzut wskazany w piśmie powoda z dnia 20 lipca 2018 roku dotyczący konieczności inwentaryzacji i demontażu instalacji miedzianej należącej do zainteresowanego. Jak zasadnie wskazał zainteresowany, w sytuacji gdy zaistnieją okoliczności umożliwiające mu demontaż instalacji miedzianej w danych lokalizacjach, wynikający przede wszystkim z braku świadczenia usług detalicznych i hurtowych w oparciu o technologię miedzianą, wówczas taki projekt będzie realizowany. Z uwagi jednak na spoczywające na zainteresowanym obowiązki regulacyjne i konieczność zachowania ciągłości świadczenia usług w oparciu o istniejące umowy, konieczna jest uprzednia budowa nowej sieci w technologii światłowodowej, na który zainteresowany będzie mógł migrować abonentów korzystających dotychczas z usług na stacje sieci miedzianej, a więc pierwszy krok musi stanowić wykonanie decyzji wydanej przez Prezesa UKE.

Z tego względu, zgodnie z wolą ustawodawcy wyrażoną w treści cytowanego wyżej art. 30 ust. 1 pozwany zobowiązany był do wydania przedmiotowej decyzji, celem usunięcia przedmiotowej przeszkody w rozwoju usług i sieci szerokopasmowych, jaką jest opór dysponenta nieruchomości przed ich udostępnieniem na potrzeby telekomunikacji, przynajmniej wobec niektórych operatorów, czyli jak w tym przypadku - zainteresowanego. Słusznie bowiem wskazuje się w doktrynie, że podstawową rolą regulacji zawartej w art. 30 ust. 1 jest przełamanie tego oporu, a tym samym rozwiązanie sytuacji konfliktowej.

Wobec tego, Prezes UKE zasadnie rozstrzygnął w oparciu o art. 30 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 lit. b i ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych w treści punktu I zaskarżonej przez powoda decyzji, umożliwiając zainteresowanemu w szczególności:

1) wykonanie instalacji telekomunikacyjnej Budynków I poprzez:

a) wykonanie okablowania z kabli światłowodowych wraz z osprzętem instalacyjnym i urządzeniami telekomunikacyjnymi począwszy od przełącznic zlokalizowanych w punkcie styku z publiczną siecią telekomunikacyjną do lokali Abonentów,

b) wykonanie kanalizacji telekomunikacyjnych Budynków I, o ile umieszczenie kabli, o których mowa w lit. a, nie jest możliwe w istniejących w Budynkach I kanalizacjach telekomunikacyjnych należących do Operatora lub innych podmiotów. Skorzystanie z należących do innych podmiotów niż Operator kanalizacji telekomunikacyjnych Budynków I jest możliwe pod warunkiem zawarcia odrębnych umów w tym zakresie bądź wydanie odrębnych decyzji o dostępie do tych kanalizacji. Wykonanie kanalizacji telekomunikacyjnych Budynków I nastąpi z wykorzystaniem stanowiących części składowe Budynków I szybów instalacyjnych i kanałów. Jeżeli brak jest takich szybów i kanałów albo ich wykorzystanie jest technicznie niemożliwe, to kanalizacje te zostaną wykonane natynkowo,

c) wykonanie instalacji telekomunikacyjnych w lokalach Abonentów,

2) wykonanie przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków, w szczególności poprzez doprowadzenie do punktów styku linii kablowych światłowodowych.

Co istotne, jak wprost wynika z treści decyzji w powyżej wskazanym zakresie Prezes UKE orzekł w szczególności o wykonaniu kanalizacji telekomunikacyjnych Budynków I - o ile umieszczenie kabli o których mowa w lit. a, nie jest możliwe w istniejących Budynkach I kanalizacjach telekomunikacyjnych należących do „zainteresowanego lub innych podmiotów”. Oznacza to, że pozwany wydając zaskarżoną decyzję, wbrew twierdzeniom powoda, zdecydował o wykorzystaniu w maksymalny sposób istniejących już elementów infrastruktury technicznej w Budynkach I, w szczególności własnej istniejącej kanalizacji zainteresowanego w tych budynkach. Nie ma zatem racji powód twierdząc, że zaskarżona decyzja „jest sposobem dla strony przeciwnej na unormowanie stanu faktycznego oraz na porzucenie istniejącej już sieci w zasobach Spółdzielni i wybudowanie kolejnej instalacji.” Ponadto, powód nie wykazał okoliczności przeciwnych, mimo, że jako współwłaściciel lub dysponent oraz zarządca przedmiotowych nieruchomości, miał nieograniczoną możliwość dowodzenia faktów w toku niniejszego postępowania. Powód nie wykazał, w jakiego rodzaju instalacje telekomunikacyjne wyposażone zostały przedmiotowe Budynki I, objęte zaskarżoną decyzją, w szczególności, że istniejące instalacje w Budynkach I odpowiadają zapotrzebowaniom zainteresowanego.

Zdaniem Sądu, pozwany dokonał kompletnych ustaleń, mających znaczenie dla rozstrzygnięcia spornej kwestii. Zaskarżona decyzja została wydana w sposób prawidłowy, po dokonaniu szczegółowego i całościowego zbadania materiału dowodowego sprawy oraz w granicach swobodnej oceny dowodów, jaka przysługuje organowi.

Reasumując powyższe rozważania, zdaniem Sądu Okręgowego, odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, gdyż zaskarżona decyzja odpowiada przepisom prawa. Mając to na względzie, na podstawie art. 479⁶⁴ § 1 k.p.c. Sąd oddalił odwołanie jako niezasadne.

O kosztach procesu rozstrzygnięto, zgodnie z wyrażoną w art. 98 § 1 k.p.c., zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, przyjmując, że powód, jako strona przegrywająca sprawę, zobowiązany jest do zwrotu pozwanemu i zainteresowanemu kosztów procesu, na które złożyło się wynagrodzenie pełnomocników procesowych pozwanego i zainteresowanego w wysokości 720 zł ustalone na podstawie § 14 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz opłata skarbową od dokumentu pełnomocnictwa w wysokości 17,00 zł poniesiona przez zainteresowanego. Sąd nie znalazł podstaw do uwzględnienia wniosku pozwanego o zasądzenie na jego rzecz od powoda kosztów zastępstwa procesowego w wysokości dwukrotności stawki minimalnej.

Sędzia SR (del.) Jolanta Stasińska