

Sygn. akt XVII AmW 8/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 listopada 2021 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Bogdan Gierzyński

Protokolant: sekretarz sądowy Magdalena Żabińska

po rozpoznaniu 22 listopada 2021 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z odwołania **K. T.**

przeciwko **Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w B. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie**

z udziałem zainteresowanych (...) **Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B., J. S.**

o przyłączenie do sieci wodociągowo - kanalizacyjnej

na skutek odwołania K. T. od decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w B. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 28 maja 2020 r., znak: (...)

1. oddala odwołanie,

2. zasądza od K. T. na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B. kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Bogdan Gierzyński

Sygn. akt XVII AmW 8/20

UZASADNIENIE

Państwowe Gospodarstwo (...) Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w B. decyzja z dnia 28 maja 2020 r., znak: (...), na podstawie art. 27e ust. 1 pkt 2 w związku z art. 27a ust. 1 i 3 pkt 3 i art. 27c ust. i ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1437 - zwana dalej u.z.z.w.) oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. Z 2018, poz. 2096 - dalej k.p.a.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 21.11.2019 r. Pana K. T., ul. (...), (...)-(...) B. o rozstrzygnięcie sporu z (...) Sp. z o.o., ul. (...) w przedmiocie odmowy przyłączenia do sieci wodociągowo - kanalizacyjnej nieruchomości usytuowanej na działce nr (...) we Wsi N. orzekł, że odmowa przyłączenia do sieci wodociągowo - kanalizacyjnej nieruchomości usytuowanej na działce nr (...) we Wsi N. przez (...) Sp. z o.o. jest zasadna.

Od powyższej decyzji odwołanie złożył K. T. wnosząc o uchylenie w całości decyzji Wód Polskich Nr. (...) z dnia 28.V.2020 roku i możliwości podłączenia mojego domu do sieci wodno-kanalizacyjnej wykonanej wspólnie z Panem S. za zgodą i porozumieniem z Wodociągami i zgodnie ze sztuką budowlaną.

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania wskazał m.in., że zwraca się o szczegółowe i dwustronne rozpatrzenie sporu, który dotyczy przyłączenia budynku jednorodzinnego w N. gmina W., województwo (...) położonego przy ul. (...) nr działki (...) do sieci wodnokanalizacyjnej wykonanej z własnych środków finansowych poczynając od ul. (...) do trasy B. - S.. Wskazał, że działkę nabył od Pana J. S. w formie aktu notarialnego, który zapewnił służebność przejścia i przejazdu oraz przebiegu wszystkich sieci w tym sieci wodnokanalizacyjnej, którą wykonali z zachowaniem wszystkich procedur z własnych środków. Pan S. wykonał około 3/4 sieci, pozostała część wykonana została przez trzech właścicieli działek. Projekt i odbiór nastąpił 7 maja 2014 r. Z kolei 8 lipca 2014 r. odwołujący otrzymał warunki przyłączenia do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, warunki na prąd i gaz zostały wydane wcześniej. Po otrzymaniu wszystkich warunków odwołujący rozpoczął budowę domu, którą ukończył w 2015 r. Po zakończeniu budowy domu przystąpił do realizacji przyłączy (gazowy, elektryczny, wodnokanalizacyjny). Z pierwszymi dwoma przyłączami, jak wskazał, nie miał problemu, natomiast zdziwiła go odmowa wydania i przedłużenia warunków przyłączy wodnokanalizacyjnych. Odwołujący uzyskał od Pana J. S. oświadczenie, że ten wyraża zgodę na podłączenie domu do sieci i że odwołujący partycypował w kosztach budowy. Dodał na koniec, że dyrektor ds. inwestycji Pan J., wydał pozwolenie właścicielowi działki położonej obok odwołującego, który korzysta z wody i kanalizacji, pomimo że rurociągi te nie zostały przekazane wodociągom.

Odwołujący wniósł o uchylenie w całości decyzji Wód Polskich Nr. (...) z dnia 28.V.2020 roku i możliwość podłączenia jego domu do sieci wodno-kanalizacyjnej wykonanej wspólnie z Panem S. za zgodą i porozumieniem z Wodociągami i zgodnie ze sztuką budowlaną. Rurociąg został odebrany przez Wodociągi w 2013 roku. Wskazał, że zdziwiony jestem odmową podłączenia domu do rurociągu, który wykonaliśmy ze swoich środków. Wydanie warunków przyłączy wodno-kanalizacyjnych z dnia 08.07.2014 roku stanowi swojego rodzaju umowę, z której to nie wywiązały się (...), a nie Odwołujący. Wszystkie zalecenia wykonywano zgodnie z procedurami.

Odwołujący, jak podniósł, nie chce kupować od (...) rurociągów, a wodę, która płynie jego rurociągami, co poświadcza Pan S.. Jest to potwierdzone fakturami, w których jest zawsze zapis „opłata za wodę”. Poinformował jednocześnie, że nie brał udziału w umowie trójstronnej zawartej pomiędzy Panem S. a gminą W. i Wodociągami i jest to sprawa dalszego postępowania (...) z Panem S.. Odwołujący stwierdził, że od dawna powinien korzystać z rurociągów, które wykonał w 2013 roku i do tej pory trwają spory, które powodują ogromne straty finansowe Odwołującego, a Wodociągi nie poniosły żadnych środków i nakładów pracy i działają w sposób nieuprawniony.

W odpowiedzi na odwołanie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w B. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wniósł o:

1. Oddalenie odwołania w całości;
2. przeprowadzenie dowodów z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy administracyjnej o sygn. (...), które zostały przekazane do sądu wraz z odwołaniem powoda na okoliczność, iż odmowa przyłączenia do sieci wodociągowo – kanalizacyjnej nieruchomości usytuowanej na działce nr (...) we Wsi N. przez (...) Sp. z o.o. jest zasadne;
3. zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Jak wskazał pozwany w uzasadnieniu, brak jest podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji. Wskazał, że inwestor do dnia dzisiejszego nie przekazał na majątek Gminy W. wybudowanych sieci zgodnie z zawartą umową trójstronną nr (...)z dnia 18.07.2012r. oraz aneksem do umowy z dnia 28.01.2014r., z których wynika, iż powinien to uczynić w terminie 14 dni po podpisaniu protokołu końcowego, odbiór końcowy nastąpił 7 maja 2014 r. Mając na uwadze obowiązki wynikające wprost z ww. przepisów prawa organ regulacyjny nie podziela stanowiska wnioskodawcy, iż (...) Sp. z o.o. mają obowiązek wydania warunków przyłączenia oraz przyłączenia do sieci, która nie wchodzi w skład przedsiębiorstwa. W ocenie organu regulacyjnego w przedmiotowej sprawie nie doszło do przekazania wybudowanej sieci wodociągowej i kanalizacyjnej na stan przedsiębiorstwa. Przedsiębiorstwo nie jest uprawnione do wydania warunków przyłączenia do sieci, która nie stanowi własności przedsiębiorstwa. Powyższe spowodowałyby uwikłanie

innych podmiotów w rolę dostawcy wody i odbiorcy ścieków, a przedsiębiorstwo nie mogłoby zagwarantować przyszłym odbiorcom ciągłości dostaw wody ani odprowadzania ścieków.

W odpowiedzi na odwołanie zainteresowany (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. wniosły o:

1. Oddalenie odwołania;
2. Zażądanie od Starostwa Powiatowego w B., Wydział Geodezji ul. (...), (...)-(...) B. informacji, co do ustalenia jakie urządzenia wodociągowo- kanalizacyjne są zainwentaryzowane na mapie zasadniczej uzbrojenia spornej nieruchomości oznaczonej jako działka nr (...) obręb N., będącej w zasobie geodezyjnym starostwa i czy nieruchomość ta jest faktycznie przyłączona do wodociągu;
3. Na podstawie art. 479 (83) k.p.c. wnoszę o zawiadomienie o toczącym się postępowaniu cywilnym - Gminę W. na adres: Urząd Miejski w W., ul. (...),(...)-(...) W.;
4. zasądzenie od Odwołującego się na rzecz Zainteresowanego kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Jak wskazano w uzasadnieniu sporny przewód, do którego żąda przyłączenia Pan K. T. nie jest siecią w rozumieniu ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz aktu prawa miejscowego - Uchwała Nr (...) RADY MIEJSKIEJ W (...) z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy W.. Zainteresowany podniósł, że właściciel wybudowanego urządzenia będący zainteresowanym w sprawie nie wykonał postanowień § 4 umowy nr (...) z dnia 18 lipca 2012r. i nie przekazał posiadania wybudowanego przez siebie urządzenia na Gminę W.. Argumentacja jaka towarzyszy temu stanowi faktycznemu, sprowadza się do roszczeń finansowych Pana S. z tytułu wybudowanego urządzenia pomimo tego, iż poczynił zobowiązanie, co do nieodpłatnego przekazania własności urządzenia na rzecz Gminy W., którego do dziś nie wykonał. Zgodnie z treścią art. 155 § 2 k.c. Jeżeli przedmiotem umowy zobowiązującej do przeniesienia własności są rzeczy oznaczone tylko co do gatunku, do przeniesienia własności potrzebne jest przeniesienie posiadania rzeczy. To samo dotyczy wypadku, gdy przedmiotem umowy zobowiązującej do przeniesienia własności są rzeczy przyszłe. W związku z zaistniałym stanem posiadaczem sieci jest Pan J. S., zaś z całą pewnością posiadaczem sieci nie są (...) Sp. z o.o. Z kolei jednostronne oświadczenie o ustanowieniu służebności przesyłu jest nieskuteczne, albowiem zgodnie z treścią art. 305⁽¹⁾ k.c. „Nieruchomość można obciążyć na rzecz przedsiębiorcy, który zamierza wybudować lub którego własność stanowią urządzenia, o których mowa w art. 49 § 1, prawem polegającym na tym, że przedsiębiorca może korzystać w oznaczonym zakresie z nieruchomości obciążonej, zgodnie z przeznaczeniem tych urządzeń (służebność przesyłu).” W przedmiotowej sprawie przedsiębiorstwo nie zamierzało wybudować tego urządzenia (zamiar taki miał Pan S. jako Inwestor) a ustanowienie służebności przesyłu dla swej skuteczności wymaga aby urządzenie było własnością przedsiębiorcy przesyłowego.

Powód w piśmie z 19 października 2020 r. podniósł, że w nawiązaniu do odpowiedzi (...) dotyczącej wydania warunków przyłączenia inwestycji Odwołującego dnia 08.07.2014 r. i Pani T. K. dnia 18.10 2013 r. wodociągi przyznają się do niewłaściwej interpretacji pisma Burmistrza W. z dnia 28.05.2014 r. Niedopuszczalna jest pomyłka pracowników (...).

Odwołujący wskazał ponadto, że do dnia dzisiejszego nie mogą uzyskać informacji i odpowiedzi od kierownictwa (...), na dwa podstawowe pytania stawiane wielokrotnie i powtarzam je ponownie: 1/ dlaczego Pani K. otrzymała zgodę na podłączenie, a Odwołującemu nie wyrażono zgody, choć budynki znajdują się obok siebie. Na podstawie jakich procedur sąsiad może pobierać wodę a Odwołujący nie? 2/ Dlaczego kierownictwo wodociągów przekazuje fałszywe informacje, że Pan S. zabronił mi podłączenia (jakie są na to dokumenty), co jest sprzeczne z prawdą i stanowiło to brak przedłużenia warunków przyłącza.

Odwołujący poinformował jednocześnie, że dnia 30. 09. 2020 r. ponownie złożył wniosek o wydanie warunków i dnia 9.10.2020 r. otrzymał odmowną odpowiedź motywowaną przez Wodociągi, brakiem sieci wodociągowej i

kanalizacyjnej. Stwierdził jednak, że to przecież Wodociągi wydały pozwolenie na budowę powyższych sieci i same ten rurociąg odebrały (protokół odbioru z dnia 7.05.2014 r.).

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 21 listopada 2019 r. do organu regulacyjnego wpłynął wniosek Pana K. T. o rozstrzygnięcie sporu z (...) Sp. z o.o. w przedmiocie odmowy przyłączenia do sieci wodociągowo – kanalizacyjnej nieruchomości usytuowanej na działce nr (...) we Wsi N.. Organ regulacyjny zakwalifikował pismo jako wniosek o rozstrzygnięcie sporu na podstawie art. 27e ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1437). **/k. 1-12, k. 18, k. 19 akt adm./**

We wniosku Pan K. T. wskazał, iż przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne, tj. (...) Sp. z o.o. odmówiły ponownego wydania warunków przyłączenia do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej nieruchomości położonej na działce nr (...) przy ul. (...) we wsi N.. Wnioskodawca podniósł, że (...) Sp. z o.o. nie miały prawa wstrzymania warunków przyłączenia, równocześnie bezzasadnie odmówiły ponownego wydania warunków przyłączenia do sieci nieruchomości, nie podając w pismach dalszych możliwości podjęcia jakichkolwiek działań. **/k. 1-12, k. 18, k. 19 akt adm./**

Pismem z dnia 6 grudnia 2019 r. zgodnie z art. 27e ust. 1 pkt 2 i art. 27a ust. 3 pkt 3 oraz art. 27c ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz.U. z 2019, poz. 1437 ze zm.) organ regulacyjny zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego na wniosek Pana K. T. w sprawie odmowy przyłączenia przez przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne, tj. (...) Sp. z o.o. do sieci wodociągowo - kanalizacyjnej nieruchomości usytuowanej na działce nr (...) we Wsi N.. **/k. 15-15v akt adm./**

Pismem z dnia 20 grudnia 2019 r. znak (...) (...) - (...) Sp. z o.o. zajęły stanowisko w przedmiotowej sprawie wskazując, iż w roku 2010 w rejonie nieruchomości stanowiących własność osób fizycznych działki nr. (...) i (...) brak było technicznych możliwości świadczenia usług w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków dla planowanego zamierzenia inwestycyjnego budowy budynków jednorodzinnych. **/k. 20-39 akt adm./**

Gmina nie posiadała aktualnego Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego ten obszar.

Temat budowy wodociągu i kanalizacji sanitarnej na ww. terenie nie występował w wieloletnich planach rozwoju i modernizacji przedsiębiorstwa.

W związku z powyższym Pan J. S. zdecydował o realizacji uzbrojenia wodociągowo - kanalizacyjnego we własnym zakresie na podstawie umowy trójstronnej zawartej pomiędzy (...) Sp. z o.o. nr (...) z dnia 18.07.2012 r. Inwestor zobowiązał się w umowie do przekazania na własność Gminie W. wybudowanych sieci w terminie 14 dni po podpisaniu protokołu odbioru końcowego. **/k. 33-36 akt adm./**

Odbiór końcowy nastąpił w dniu 7 maja 2014 r. **/k. 46 akt adm./**

Warunki techniczne znak (...) - (...) - (...) z dnia 8 lipca 2014 r. zostały wydane Panu K. T. po przekazaniu przez Gminę W. pisma (...) z dnia 28 maja 2014 r. mówiącego o przejmowaniu wodociągu i kanału sanitarnego wybudowanego przez Pana J. S.. **/k. 31, k. 32, k. 45 akt adm./**

Wnioskodawca jednak nie sporządził dokumentacji projektowej, tym samym warunki straciły ważność.

W dniu 8 kwietnia 2015 r. (...) Sp. z o.o. otrzymały pismo z Gminy W. wraz z oświadczeniem Pana J. S. informującym o nieprzekazaniu Gminie ww. wodociągu i kanału sanitarnego. **/k. 30 akt adm./**

Do chwili obecnej (...) Sp. z o.o. nie przekazano na majątek oraz do eksploatacji wodociągu i kanału sanitarnego przy ul. (...) w N..

Przedsiębiorstwo zaproponowało tymczasowe rozwiązanie - wystąpienie przez Pana J. S. jako właściciela ww. przewodów o zawarcie umowy na dostawę wody i odbiór ścieków z granicą odpowiedzialności i rozliczaniem się stron na granicy własności przewodów wodociągowo - kanalizacyjnych, na które Pan J. S. nie wyraził zgody. **/k. 29, k. 47, k. 43 akt adm./**

Zgodnie z § 24 ust. 1 pkt. 2 Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie gminy W. przyjętym uchwałą Nr (...) Rady Miejskiej w W. z dnia 26 września 2002 r. "Warunki przyłączenia tracą ważność jeżeli: Wnioskodawca w ciągu 1 roku od daty ich wydania nie przedstawi do uzgodnienia w Przedsiębiorstwie projektu budowlanego."

Pismami z dnia 18 grudnia 2019 r. oraz 15 stycznia 2020 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w B. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie działając na podstawie art. 36 ustawy z 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r., poz. 2096) zawiadomił strony o przekroczeniu terminu załatwienia przedmiotowej sprawy oraz wskazał przewidywany termin zakończenia postępowania, który został wyznaczony na dzień 21 stycznia 2020 r. oraz kolejno na dzień 21 lutego 2020 r. **/k. 17-17v akt adm./**

W dniu 13 stycznia 2020 r. wnioskodawca zapoznał się z aktami przedmiotowej sprawy zgłaszając jednocześnie nw. uwagi, iż:

- warunki wydane raz przez (...) Sp. z o.o. nie mogą ulec likwidacji, muszą zostać przedłużone zgodnie z oświadczeniem Zastępcy Dyrektora Departamentu do spraw komunalnych;
- Pan J. S. oświadczał wiele razy, iż Pan T. jest udziałowcem, współfinansował wodociąg;
- wodociąg został przekazany do użytku zgodnie z protokołem, Pan T. nie rozumie w oparciu o jakie przepisy jedna osoba uzyskała pozwolenie na budowę, kiedy ten rurociąg nie został przekazany dla (...) Sp. z o.o., przedsiębiorstwo swoją decyzję o niepodłączeniu Pana T. uzasadnia nieprzekazaniem rurociągów dla (...) Sp. z o.o.;
- Pan T. dziwi się (...) Sp. z o.o. które nie planują budowy rurociągu w wieloletnim planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych w latach 2018 - 2022 skoro ten rurociąg jest wybudowany;
- Strona zastanawia się co ma zrobić na obecną chwilę z budynkiem o powierzchni 380 m² skoro nie może podłączyć się do wykonanej przez siebie sieci, która została wykonana z jego własnych środków i za zgodą Przedsiębiorstwa;
- w wyjaśnieniach które napłynęły z przedsiębiorstwa nie przedstawiono wszystkich dokumentów Stron. Pan J. S. wyraził zgodę poprzez oświadczenie na podłączenie budynku Pana T. do wodociągu, którego jest współwłaścicielem, co traktuje jako fałszowanie dokumentacji w przedmiotowej sprawie;
- Strona uważa za skandaliczne zachowanie przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o.;
- Pan T. uważa, że nie uzyskiwał odpowiedzi na wnoszone pisma przez długi okres czasu od (...), poniósł ogromne koszty w utrzymaniu budynku łącznie z ogrzewaniem;
- dłaczego (...) Sp. z o.o. nie podejmowały żadnych działań wobec Pana J. S. od 2013 roku, w którym rurociąg został wykonany zgodnie z umową;
- (...) Sp. z o.o. przyłączenie Pani K. do sieci uzasadniają powołując się na pismo z dnia 30.05.2014 roku dotyczącego odbioru rurociągu wobec powyższego dłaczego Pan T. nie może uzyskać pozwolenia z tego samego tytułu. **/k. 40-40v akt adm./**

Pismem z dnia 29 stycznia 2020 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w B. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wezwał (...) Sp. z o.o. do przedłożenia informacji oraz wyjaśnień:

- jakie działania podjęły (...) Sp. z o.o. w sprawie przejęcia sieci wodociągowo - kanalizacyjnej przy ul. (...) we wsi N..
- na jakim etapie jest sprawa przekazania sieci wodociągowo - kanalizacyjnej przy ul. (...) we wsi N. oraz szanse odebrania sieci przez (...) Sp. z o.o. zgodnie z zawartą w dniu 18 lipca 2012 r. Umową Nr (...).
- czy przedsiębiorstwo jest w posiadaniu oświadczenia Pana J. S. mówiącego o nie przekazaniu wodociągu i kanału sanitarnego w przyszłości, załączenie dokumentacji.
- jaki jest powód nieprzekazania sieci (...) Sp. z o.o. zgodnie z zawartą ww. umową. **/k. 42-42v akt adm./**

Pismem z dnia 3 lutego 2020 r. (...) Sp. z o.o. w odpowiedzi na wezwanie poinformowały, iż zostało wysłane pismo znak: (...) z dnia 17.05.2019 do Pana J. S. wzywające do wywiązania się z podpisanej umowy z dnia 18 lipca 2012 r. Do dnia dzisiejszego Przedsiębiorstwo nie posiada informacji zwrotnej od Pana J. S. o zamiarze przekazania wodociągu i kanału sanitarnego usytuowanego na działce (...) we wsi N. zgodnie z zawartą umową z dnia 18 lipca 2012 r. (...) Sp. z o.o. informują, iż Państwo T. w swoim piśmie z dnia 25.03.2019 r. stwierdzają, że Pan J. S. jako właściciel pasa drogowego i rurociągów dowiedział się, że do rurociągu mogą zostać podłączone inne osoby, które nie partycypowały w kosztach budowy, wniósł zakaz ich podłączenia i postanowił nie przekazać sieci Gminie. **/k. 48-50, k. 43-47 akt adm./**

W dniu 18 lutego 2020 r. (...) Sp. z o.o. zostały ponownie wezwane do przedłożenia informacji, czy inwestycja dotycząca budowy sieci wodno-kanalizacyjnej w miejscowości N. gm. W. na działkach nr (...) została zakończona zgodnie z aneksem do umowy trójstronnej z dnia 28.01.2014 r. **/k. 51 akt adm./**

Pismem z dnia 21 lutego 2020 r. działając na podstawie art. 36 ustawy z 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w B. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie ponownie zawiadomił strony o przekroczeniu terminu załatwienia sprawy. Przewidywany termin zakończenia przedmiotowego postępowania został wyznaczony na dzień 21 marca 2020 r. **/k. 53-53v akt adm./**

Przedsiębiorstwo złożyło wyjaśnienia w piśmie z dnia 21 lutego 2020 r. informując, iż inwestycja dotycząca budowy wodociągu i kanalizacji sanitarnej realizowana przez Pana J. S. została podzielona na dwa etapy. Pierwszy etap został zrealizowany oraz został dokonany odbiór końcowy. Jednak do dnia dzisiejszego przedsiębiorstwo nie posiada żadnych informacji dotyczących zakończenia lub realizacji kolejnego etapu. **/k. 54-57 akt adm./**

Pismem z dnia 9 marca 2020 r. organ regulacyjny zawiadomił strony o możliwości wglądu w akta sprawy oraz wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji administracyjnej co do zebranych dowodów, w terminie 3 dni od dnia doręczenia. **/k. 58 akt adm./**

Pan J. S. zapoznał się z dokumentacją dotyczącą sporu oraz pismem z dnia 13 marca 2020 r. przedłożył akt notarialny o ustanowieniu służebności przesyłu na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. przy ulicy (...). Z przedłożonego dokumentu wynika, iż ustanowiona służebność przesyłu polega na prawie wybudowania urządzeń służących do doprowadzania wody, odprowadzenia ścieków. **/k. 60-65 akt adm./**

W dniu 30.09.2020 r. K. T. ponownie złożył wniosek o wydanie warunków i dnia 9.10.2020 r. otrzymał odmowną odpowiedź motywowaną przez Wodociągi, brakiem sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. **/k. 110 akt sąd./**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów wskazanych w postępowaniu administracyjnym, które nie były przez żadną ze stron niniejszego postępowania kwestionowane.

Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, na przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne nałożony jest publicznoprawny obowiązek przyłączenia do sieci nieruchomości, o ile, po pierwsze, spełnione są warunki przyłączenia określone w regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków, a po drugie, istnieją techniczne możliwości świadczenia usług.

Ustawa nie wyklucza możliwości przyłączenia nieruchomości do sieci także w innych przypadkach, jednak w tych sytuacjach wobec braku obowiązku publicznoprawnego, przyłączenie musi być następstwem zgodnej woli stron.

Oznacza to, że można się domagać w sposób skuteczny przyłączenia do sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej w trybie art. 27 e ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, jedynie w oparciu o istniejący po stronie przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego wynikający z art.15 ust. 4 tej ustawy.

Na wstępie należy zaznaczyć, że przyłączenie do sieci nie stanowi czynności administracyjnoprawnej lecz jest to czynność faktyczna dokonywana między przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym a osobą ubiegającą się o podłączenie do sieci. Przedsiębiorstwo ma obowiązek sprawdzić, czy zostały spełnione warunki podłączenia. Warunki te powinny być spełnione łącznie.

Pierwszą przesłanką przyłączenia do sieci jest spełnienie warunków przyłączenia określonych w regulaminie. Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 2 u.z.z.w. każdy regulamin powinien zawierać warunki podłączenia do sieci, a zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 6 u.z.z.w. – sposób dokonywania odbioru przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne wykonanego przyłącza.

Drugą przesłanką jest istnienie technicznych możliwości świadczenia usług.

Zgodnie z art. 2 pkt 5 i 6 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, przyłączem kanalizacyjnym jest odcinek przewodu łączącego wewnętrzną instalację kanalizacyjną w nieruchomości odbiorcy usług z siecią kanalizacyjną, za pierwszą studzienką, licząc od strony budynku, a w przypadku jej braku do granicy nieruchomości gruntowej, zaś przyłączem wodociągowym - odcinek przewodu łączącego sieć wodociągową z wewnętrzną instalacją wodociągową w nieruchomości odbiorcy usług wraz z zaworem za wodomierzem głównym.

W rozumieniu powyższej ustawy siecią są przewody wodociągowe lub kanalizacyjne wraz z uzbrojeniem i urządzeniami, którymi dostarczana jest woda lub którymi odprowadzane są ścieki, będące w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego.

Warunki techniczne wydane powodowi w dniu 8.07.2014 r. utraciły ważność na podstawie § 24 pkt 2 uchwały nr (...) Rady Miejskiej w W. z dnia 26.09.2002 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu „ (...)” Sp . o.o., gdyż powód nie przedstawił w terminie roku od ich wydania do uzgodnienia projektu budowlanego.

Nie istnieje obecnie bezpośredni styk pomiędzy nieruchomością powoda (działka (...) przy ul (...) we wsi N.) a siecią będącą w posiadaniu zainteresowanego. (...) i kanał sanitarny na działkach (...) należą do J. S., który nie przekazał ich „ (...)” Sp . o.o. , mimo zawartej umowy trójstronnej z dnia 18 lipca 2012 r. „ (...)” Sp . o.o. nie mogą zatem dokonać przyłączenia powoda do instalacji stanowiącej własność J. S..

Odwołanie powoda należało z powyższych względów oddalić na podstawie art.479⁸⁶ § 1 k.p.c.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sporu, na podstawie art. 98 k.p.c., zasądzając na rzecz zainteresowanego od powoda koszty zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

SSO Bogdan Gierzyński