

POSTANOWIENIE

Dnia 23 sierpnia 2004 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów W składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Bogdan Gierzyński

Po rozpoznaniu w dniu 23 sierpnia 2004 r. , w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: Przedsiębiorstwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Z.

przeciwko: Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

o podjęcie czynności egzekucyjnych

postanowił:

oddalić zażalenie

SSO Bogdan Gierzyński

UZASADNIENIE

Powód Przedsiębiorstwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Z. wniósł zażalenie na Postanowienie pozwanego

Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z dnia 24.05.2004 r.

Postanowieniem tym pozwany zwrócił podanie powoda z dnia 20.04.2004r., zawierające żądanie podjęcia czynności zmierzających do zastosowania do środków egzekucyjnych, w celu wyegzekwowania od Przedsiębiorstwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Z. obowiązków wynikających z Decyzji Prezesa URE Z 28.01.2001r.

Swoje orzeczenie pozwany oparł na ustaleniu, że nie posiada on uprawnień do stosowania środków egzekucyjnych, w celu wyegzekwowania od obowiązków wynikających z Decyzji Prezesa URE z 28.01.2004 r.

Uzasadniało to, zdaniem pozwanego, zwrot podania na podstawie art.66 § 3 k.p.a.

Na Postanowienie powyższe powód wniósł zażalenie, wnosząc o jego uchylenie.

Skarżący zarzucił, że zgodnie z art.6 ust. 1 ustawy z dnia 17.06.2004 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji pozwany jako wierzyciel w postępowaniu egzekucyjnym posiada kompetencje do podjęcia środków egzekucyjnych.

Rozpoznając zażalenie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Przedmiotem Decyzji Prezesa URE z dnia 28.01.2004 r. było zawarcie umowy pomiędzy powodem i (...) sp. z o.o. w Z. umowy sprzedaży ciepła. Decyzji tej został nadany rygor natychmiastowej wykonalności. Oznacza to, że z dniem 28.01.2004 r. strony łączy umowa sprzedaży energii cieplnej na warunkach określonych w Decyzji z tego dnia. Decyzja ta, przez wystąpienie konstytutywnego skutku została więc „wykonana”. Mimo zawarcia w trybie decyzji administracyjnej, umowa pomiędzy stronami jest umową cywilnoprawną i dochodzenie wynikających z niej praw i

obowiązków odbywa się na drodze sądowej, a nie w trybie ustawy z dnia 17.06.2004 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Wykonaniu podlega bowiem już nie decyzja administracyjna ale umowa.

W tej sytuacji, zażalenie należało oddalić (art.479⁵³§ 1 k.p.c. w zw. z

art.479⁵⁵ k.p.c.

B. Gierzyński