

Sygn. akt *XVII Amz 324/20*

POSTANOWIENIE

Dnia 21 grudnia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XVII Wydział Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w składzie:

Przewodniczący – **Sędzia (del.) Jolanta Stasińska**

po rozpoznaniu w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 grudnia 2020 r.

sprawy z zażalenia (...) **Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.**

przeciwko **Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

z udziałem zainteresowanych: (...) **Spółki Akcyjnej, (...) Spółki Akcyjnej, M. D., J. L., (...) Spółki Akcyjnej**

o ograniczenia prawa wglądu

na skutek zażalenia (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 31 lipca 2020 r., Nr (...)

postanawia:

1. odrzucić zażalenie,
2. nakazać zwrócić ze Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Warszawie na rzecz (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 500,00 zł (pięćset złotych) tytułem zwrotu uiszczonych opłaty od zażalenia.

Sędzia (del.) Jolanta Stasińska

Sygn. akt *XVII Amz 324/20*

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 31 lipca 2020 roku Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, numer (...), w ramach postępowania antymonopolowego wszczętego przeciwko: (...) S.A. z siedzibą w W., (...) S.A. z siedzibą w W., (...) S.A. z siedzibą w W., (...) S.A. z siedzibą w W., M. D., J. L. orzekł w przedmiocie ograniczenia prawa wglądu. (postanowienie – k. 6-32)

(...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł zażalenie na powyższe postanowienie, zaskarżając je w części, w jakiej Prezes UOKiK postanowił ograniczyć powodowi prawo wglądu do materiału dowodowego, tj.:

- a) pkt I postanowienia w całości poprzez uwzględnienie wniosku (...) S.A. z siedzibą w W. o ograniczenie powodowi prawa wglądu do informacji wymienionych w tym punkcie postanowienia,
- b) pkt II postanowienia w całości poprzez uwzględnienie wniosku (...) S.A. o ograniczenie powodowi prawa wglądu do informacji wymienionych w tym punkcie postanowienia,
- c) pkt V postanowienia w całości poprzez uwzględnienie wniosku (...) o ograniczenie powodowi prawa wglądu do informacji wymienionych w tym punkcie postanowienia.

Zarządzeniem z dnia 23 października 2020 r. powód na podstawie art. 130 § 1 k.p.c., art. 130¹ § 1¹ k.p.c. i art. 87 § 1 k.p.c. pełnomocnik powoda został wezwany do usunięcia braków formalnych zażalenia przez:

- wskazanie zainteresowanych i ich adresów w terminie tygodniowym od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem odrzucenia zażalenia.

Powyższe wezwanie zostało doręczone powodowi w dniu 25 listopada 2020 r. (k. 57), a zatem powinno być wykonane w całości do dnia 2 grudnia 2020 r.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, w dniu 27 listopada 2020 roku pełnomocnik powoda złożył pismo - „uzupełnienie braków formalnych”, w którym wskazał pozostałe strony postępowania antymonopolowego prowadzonego przez Prezesa UOKiK pod sygn. (...), wraz z adresami pełnomocników stron w przedmiotowym postępowaniu antymonopolowym. Jednocześnie zaznaczył, że najlepszą wiedzę w zakresie ewentualnych zainteresowanych, jak również ich adresów lub adresów pełnomocników, posiada Prezes UOKiK.

Zgodnie z treścią art. 479³² § 2 k.p.c. przepisy art. 479²⁸ § 2 i 3 oraz art. 479³⁰ i 479^{31a} stosuje się odpowiednio do zażeń na postanowienia Prezesa Urzędu. Z powyższego wynika, że postępowanie sądowe przed Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest inicjowane w szczególności wniesieniem przez stronę zażalenia na postanowienia Prezesa UOKiK. Zażalenie powoda na postanowienie Prezesa UOKiK wniesione na podstawie art. 479²⁸ § 1 pkt 2 k.p.c. jest pismem procesowym kwalifikowanym. Oprócz wymogów formalnych z art. 126–128 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. musi czynić zadość wymogom z art. 479²⁸ § 3 k.p.c. Wymienione braki podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 479^{31a} § 2 k.p.c. pod rygorem odrzucenia zażalenia. Tym samym, zażalenie powoda jako pierwsze pismo w sprawie, powinno zatem w szczególności spełniać wymóg, o którym mowa w treści art. 126 § 1 pkt 2 k.p.c. i art. 126 § 2 pkt 1 k.p.c. w postaci wskazania stron oraz ich adresów zamieszkania lub siedzib. Pomimo tego, powód w określonym terminie, tj. do dnia 2 grudnia 2020 roku nie uzupełnił braków formalnych zażalenia, w postaci wskazania adresów zamieszkania i siedzib pozostałych stron tego postępowania, o których mowa w art. 479²⁹ § 1 k.p.c. Niewskazanie adresów zamieszkania lub siedzib stron niniejszego postępowania, pomimo upływu określonego terminu, jest brakiem tego rodzaju, który uniemożliwia nadanie dalszego biegu sprawie. Wskazanie jedynie imion i nazwisk oraz adresów ich pełnomocników w postępowaniu administracyjnym nie zastępuje obowiązku spełnienia wymogu o którym mowa w art. 126 § 2 pkt 1 k.p.c. w niniejszym postępowaniu sądowym. Strona w postępowaniu sądowym dokonuje bowiem osobiście wyboru, czy bierze udział w postępowaniu sądowym samodzielnie, czy też jest reprezentowana przez pełnomocnika, ustanowionego do działania w imieniu strony w postępowaniu sądowym. Sprecyzowanie danych dotyczących stron postępowania, w tym, w zakresie ich adresów należy do powoda, jako strony inicjującej postępowanie sądowe. Nie ma żadnych podstaw do przerzucania tego obowiązku na Sąd lub też Prezesa UOKiK, jak chciałby powód, zwłaszcza, że Prezes UOKiK jest stroną tego postępowania, przeciwko której powód występuje z niniejszym zażaleniem.

Zgodnie z treścią art. 479^{31a} § 2 k.p.c. Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów odrzuca odwołanie wniesione po upływie terminu do jego wniesienia, niedopuszczalne z innych przyczyn, a także wtedy, gdy nie uzupełniono w wyznaczonym terminie braków odwołania.

Z uwagi na to, że powód nie uzupełnił braków formalnych zażalenia w postaci wskazania adresów zamieszkania lub siedzib wszystkich stron tego postępowania w wyznaczonym terminie, uzasadnione było odrzucenie zażalenia na podstawie art. art. 479^{31a} § 2 k.p.c. w zw. z art. 479³² § 2 k.p.c.

O zwrocie opłaty orzeczono na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 1b ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 755).

Sędzia (del.) Jolanta Stasińska