

Sygn. akt *XVIII K 5/16*

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 grudnia 2016r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XVIII Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **SSO Paweł du Château**

Sędziowie: **SSO Ireneusz Szulewicz**

SSO Anna Wielgolewska

Protokolant: protokolant sądowy Paweł Furman, sekretarz sądowy Michał Sadaj, sekretarz sądowy Agnieszka Zglenicka, sekretarz sądowy Edyta Kołodziejak, sekretarz sądowy Patryk Janczewski

w obecności Prokuratora: Anny Hopfer, Adama Borkowskiego

z udziałem oskarżycieli posiłkowych: M. B. (1), Z. R., S. S. (1), Z. Ż., J. A. V. R., R. S., G. P., Z. J. (1), S. G. (1), S. K., D. K. (1), D. K. (2), B. S. (1), R. B., T. M. (1), Z. J. (2), A. K. (1), R. K., L. W., K. K. (1), K. K. (2)

po rozpoznaniu w dniach: 20 maja 2016r., 20 czerwca 2016r., 21 lipca 2016r., 22 lipca 2016r., 27 lipca 2016r., 5 sierpnia 2016r., 8 sierpnia 2016r., 19 września 2016r., 4 października 2016r., 5 października 2016r., 13 października 2016r., 14 października 2016r., 9 listopada 2016r., 21 listopada 2016r., 28 listopada 2016r., 29 listopada 2016r.

sprawy

1. M. F. (1)

urodzonego (...) w L.

syna W. i I. z domu K.;

2. K. L. (1)

urodzonego (...) w R.

syna B. i C. z domu R.;

3. Ł. N. (1)

urodzonego (...) w Ł.

syna Z. i A. z domu K.

Oskarżonych o to, że:

I. w nieustalonym dniu w okresie od stycznia do lutego 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni, w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do

zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego K. L. (1) utrwalił przebieg rozmowy R. S. i J. R. (1), a następnie K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) przekazał nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy M. F. (1),

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

II. w dniu 18 listopada 2013 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni, w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego K. L. (1) utrwalił przebieg rozmowy A. K. (2) i trzech innych ustalonych osób, a następnie K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) przekazał nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy M. F. (1),

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

III. w nieustalonym dniu w październiku 2013 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni, w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego K. L. (1) utrwalił przebieg rozmowy J. K. (1) i innej ustalonej osoby, a następnie K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) przekazał nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy M. F. (1),

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

IV. w nieustalonym dniu w październiku 2013 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni, w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego K. L. (1) utrwalił przebieg rozmowy P. O. i dwóch innych nieustalonych osób, a następnie K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) przekazał nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy M. F. (1),

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

V. w nieustalonym dniu w okresie od października do listopada 2013 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni, w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego K. L. (1) utrwalił przebieg rozmowy J. K. (1) i innej nieustalonej osoby, a następnie K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) przekazał nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy M. F. (1),

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

VI. w nieustalonym dniu w październiku 2013 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni, w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania

rozmów gości, w wyniku czego K. L. (1) utrwalił przebieg rozmowy J. K. (1) i A. K. (1), a następnie K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) przekazał nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy M. F. (1),

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

VII. w nieustalonym dniu w lutym 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni, w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego K. L. (1) utrwalił przebieg rozmowy R. S. i innej ustalonej osoby, a następnie K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) przekazał nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy M. F. (1),

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

VIII. w nieustalonym dniu w lutym 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni, w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego K. L. (1) utrwalił przebieg rozmowy R. S. i dwóch innych ustalonych osób, a następnie K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) przekazał nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy M. F. (1),

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

IX. w nieustalonym dniu w okresie od listopada do grudnia 2013 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni, w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego K. L. (1) utrwalił przebieg rozmowy J. K. (2) i innych nieustalonych osób, a następnie K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) przekazał nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy M. F. (1),

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

X. w nieustalonym dniu w okresie od stycznia do lutego 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni, w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego K. L. (1) utrwalił przebieg rozmowy J. R. (1) i S. S. (1), a następnie K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) przekazał nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy M. F. (1),

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XI. w dniu 15 maja 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni, w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku

czego K. L. (1) utrwalił przebieg rozmowy J. K. (1) i P. T., a następnie K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) przekazał nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy M. F. (1),

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XII. w dniu 20 maja 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni, w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego K. L. (1) utrwalił przebieg rozmowy J. K. (1), P. T. i T. Z., a następnie K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) przekazał nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy M. F. (1),

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XIII. w dniu 26 maja 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni, w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego K. L. (1) utrwalił przebieg rozmowy J. K. (1), P. T. i T. Z., a następnie K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) przekazał nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy M. F. (1),

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XIV. w nieustalonym dniu w okresie od lutego do maja 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni, w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego K. L. (1) utrwalił przebieg rozmowy J. K. (1) i innej ustalonej osoby, a następnie K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) przekazał nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy M. F. (1),

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XV. w nieustalonym dniu w okresie od lutego do maja 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni, w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego K. L. (1) utrwalił przebieg rozmowy J. K. (1) i innej ustalonej osoby, a następnie K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) przekazał nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy M. F. (1),

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XVI. w dniu 18 kwietnia 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni, w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku

czego K. L. (1) utrwalił przebieg rozmowy J. K. (1) i J. K. (3), a następnie K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) przekazał nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy M. F. (1),

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XVII. w nieustalonym dniu w okresie od kwietnia do maja 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni, w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego K. L. (1) utrwalił przebieg rozmowy J. K. (1) i J. B., a następnie K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) przekazał nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy M. F. (1),

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XVIII. w nieustalonym dniu w okresie od marca do kwietnia 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni, w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego K. L. (1) utrwalił przebieg rozmowy J. K. (1) i R. S., a następnie K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) przekazał nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy M. F. (1),

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XIX. w dniu 9 czerwca 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni, w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego K. L. (1) utrwalił przebieg rozmowy J. K. (1) i innej ustalonej osoby, a następnie K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) przekazał nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy M. F. (1),

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XX. w dniu 27 maja 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni, w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego K. L. (1) utrwalił przebieg rozmowy J. K. (1) i innej ustalonej osoby, a następnie K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) przekazał nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy M. F. (1),

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XXI. w dniu 27 maja 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni, w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego K. L. (1) utrwalił przebieg rozmowy J. K. (1) i P. W. (1), a następnie K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) przekazał nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy M. F. (1),

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XXII. w nieustalonym dniu w październiku 2013 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni, w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego K. L. (1) utrwalił przebieg rozmowy A. K. (1) i innej ustalonej osoby, a następnie K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) przekazał nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy M. F. (1),

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XXIII. w nieustalonym dniu w kwietniu 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni, w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego K. L. (1) utrwalił przebieg rozmowy L. C. i innych nieustalonych osób, a następnie K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) przekazał nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy M. F. (1),

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XXIV. w nieustalonym dniu w okresie od lutego do kwietnia 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni, w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego K. L. (1) utrwalił przebieg rozmowy J. O., innej ustalonej osoby i innej nieustalonej osoby, a następnie K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) przekazał nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy M. F. (1),

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XXV. w nieustalonym dniu w lutym 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni, w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego K. L. (1) utrwalił przebieg rozmowy J. K. (1) i innej ustalonej osoby, a następnie K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) przekazał nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy M. F. (1),

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XXVI. w nieustalonym dniu w okresie od października 2013 roku do nie później niż 4 czerwca 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni, w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego K. L. (1) utrwalił przebieg rozmowy J. K. (2) i innej ustalonej osoby, a następnie K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) przekazał nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy M. F. (1),

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XXVII. w nieustalonym dniu w okresie od października 2013 roku do nie później niż 11 czerwca 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni, w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego K. L. (1) utrwalił przebieg rozmowy M. N. i innej nieustalonej osoby, a następnie K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) przekazał nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy M. F. (1)

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XXVIII. w nieustalonym dniu w listopadzie 2013 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni, w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego K. L. (1) utrwalił przebieg rozmowy J. B. i innej ustalonej osoby, a następnie K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) przekazał nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy M. F. (1),

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

a nadto M. F. (1) i Ł. N. (1) oskarżonych o to, że:

XXIX. w dniu 17 lipca 2013 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w S. (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy B. S. (1), M. B. (1) i S. C., a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XXX. w dniu 6 lutego 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy D. Z. (1), S. N. i A. P. (1), a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XXXI. w dniu 6 lutego 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy D. K. (2) i innej ustalonej osoby, a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XXXII. w nieustalonym dniu w okresie od stycznia do lutego 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy S. G. (1) i P. W. (1), a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XXXIII. w dniu 16 stycznia 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy W. K. (1), Z. G. i D. K. (2), a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XXXIV. w dniu 10 lipca 2013 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy T. M. (1), E. M. i dwóch innych ustalonych osób, a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XXXV. w dniu 2 października 2013 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy P. Z., Z. R. i K. K. (3), a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XXXVI. w dniu 3 października 2013 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy Z. R., W. K. (1), S. G. (2) i dwóch innych ustalonych osób, a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XXXVII. w dniu 16 stycznia 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy A. K. (2), R. T., J. W. (1), J. K. (4), K. T. i dwóch innych ustalonych osób, a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XXXVIII. w dniu 19 czerwca 2013 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy K. K. (4), T. T., O. G., S. G. (1), B. A. i innej ustalonej osoby, a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XXXIX. w dniu 21 listopada 2013 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy W. K. (1) i innych nieustalonych osób, a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XL. w dniu 24 października 2013 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy R. B., P. Z., Z. R. i W. B., a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XLI. w dniu 22 września 2013 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy P. P. (1) i dwóch innych ustalonych osób oraz innych nieustalonych osób, a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XLII. w dniu 22 września 2013 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym,

w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy T. M. (1), E. M. i czterech innych ustalonych osób, a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XLIII. w dniu 5 kwietnia 2013 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy B. M., K. K. (2), M. M. (1) i Z. J. (2), a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XLIV. w dniu 5 czerwca 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy P. W. (2) i innej ustalonej osoby, a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XLV. w dniu 22 maja 2013 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy A. K. (2), Z. Ż., R. T. i P. W. (1), a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XLVI. w dniu 9 maja 2013 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy T. M. (1), innej ustalonej osoby i czterech innych nieustalonych osób, a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XLVII. w dniu 5 czerwca 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację

dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy R. B. i P. W. (1), a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XLVIII. w nieustalonym dniu w grudniu 2013 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy M. W. (1), D. L. i innej ustalonej osoby, a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

XLIX. w nieustalonym dniu w okresie od marca do kwietnia 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w S. (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy M. W. (1), D. L., T. T. i trzech innych ustalonych osób, a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

L. w nieustalonym dniu w okresie od listopada 2013 r. do lutego 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy J. K. (1), P. W. (1), D. K. (2) i innej ustalonej osoby, a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

LI. w nieustalonym dniu w okresie od stycznia do 13 czerwca 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy D. K. (2), B. S. (1), dwóch innych ustalonych osób i dwóch innych nieustalonych osób, a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

LII. w nieustalonym dniu w okresie od stycznia do lutego 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku

czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy T. M. (1), R. B. i innej ustalonej osoby, a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

LIII. w nieustalonym dniu w okresie od kwietnia do maja 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy P. W. (1) i dwóch innych ustalonych osób, a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

LIV. w nieustalonym dniu w okresie od kwietnia do grudnia 2013 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy P. W. (1) i innej ustalonej osoby, a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

LV. w nieustalonym dniu w okresie stycznia do 13 czerwca 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy T. M. (1), M. J. i innej ustalonej osoby, a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

LVI. w dniu 3 lipca 2013 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy J. K. (2) i dwóch innych ustalonych osób, a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

LVII. w dniu 20 listopada 2013 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy J. K. (2), innej ustalonej osoby i innych nieustalonych osób, a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

LVIII. w dniu 5 października 2013 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy A. K. (1), R. K., W. W. (2), G. P. i innej ustalonej osoby, a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

LIX. w nieustalonym dniu w listopadzie 2013 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy A. K. (1) i W. W. (2) i innej ustalonej osoby, a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

LX. w dniu 29 stycznia 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy K. K. (4) i dwóch innych ustalonych osób, a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

LXI. w nieustalonym dniu w okresie od kwietnia 2013 roku do nie później niż 13 czerwca 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy T. M. (1), ustalonej osoby i innych nieustalonych osób, a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

LXII. w dniu 16 października 2013 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy Z. R., W. K. (1) i dwóch innych ustalonych osób, a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

LXIII. w nieustalonym dniu w marcu 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy S. D., M. K. (1), dwóch innych ustalonych osób i jednej nieustalonej osoby, a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

LXIV. w nieustalonym dniu w okresie od września do listopada 2013 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy A. S. i innej ustalonej osoby, a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

LXV. w nieustalonym dniu w okresie od stycznia do 13 czerwca 2014 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy Z. J. (2) i trzema innymi ustalonymi osobami, a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

LXVI. w nieustalonym dniu w okresie od kwietnia do 13 października 2013 roku w W., działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni w postaci treści rozmowy gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym, w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w Sali (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego Ł. N. (1) utrwalił przebieg rozmowy P. G. (1) i dwiema innymi ustalonymi osobami, a następnie Ł. N. (1) przekazał M. F. (1) nośnik informatyczny zawierający zapis nagrania tej rozmowy,

tj. o czyn z art. 267 § 3 k.k.;

a nadto M. F. (1) oskarżonego o to, że:

LXVII. w nieustalonym miejscu i czasie, nie wcześniej niż w dniu 6 lutego 2014 r. i nie później niż w dniu 13 czerwca 2014 r., ujawnił innej nieustalonej osobie informację, do której nie był uprawniony, w postaci zapisu rozmowy S. N., D. Z. (1) i innej ustalonej osoby, przeprowadzonej w dniu 6 lutego 2014 r. w restauracji (...) w W. uzyskaną bezprawnie w wyniku posłużenia się urządzeniem podsłuchowym umożliwiającym rejestrowanie dźwięku poprzez przekazanie pliku cyfrowego zawierającego zapis nagrania,

tj. o czyn z art. 267 § 4 k.k.;

LXVIII. w nieustalonym miejscu i czasie, nie wcześniej niż w dniu 17 lipca 2013r. i nie później niż w dniu 13 czerwca 2014 r., ujawnił innej nieustalonej osobie informację, do której nie był uprawniony, w postaci zapisu rozmowy M. B.

(1), S. C. i innej ustalonej osoby, przeprowadzonej w dniu 17 lipca 2013 r. w restauracji (...) w W. uzyskaną bezprawnie w wyniku posłużenia się urządzeniem podsłuchowym umożliwiającym rejestrowanie dźwięku poprzez przekazanie pliku cyfrowego zawierającego zapis nagrania,

tj. o czyn z art. 267 § 4 k.k.;

LXIX. w nieustalonym miejscu i czasie, nie wcześniej niż od początku stycznia 2014 r. i nie później niż w dniu 19 czerwca 2014 r., ujawnił innej nieustalonej osobie informację, do której nie był uprawniony, w postaci zapisu rozmowy R. S. i J. R. (1) przeprowadzonej w nieustalonym dniu w okresie od stycznia do lutego 2014 r. w restauracji (...) w W. uzyskaną bezprawnie w wyniku posłużenia się urządzeniem podsłuchowym umożliwiającym rejestrowanie dźwięku poprzez przekazanie pliku cyfrowego zawierającego zapis nagrania,

tj. o czyn z art. 267 § 4 k.k.;

LXX. w nieustalonym miejscu i czasie, nie wcześniej niż w dniu 16 stycznia 2014 r. i nie później niż w dniu 19 czerwca 2014 r., ujawnił innej nieustalonej osobie informację, do której nie był uprawniony, w postaci zapisu rozmowy W. K. (1), Z. G. i innej ustalonej osoby, przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2014 r. w restauracji (...) w W. uzyskaną bezprawnie w wyniku posłużenia się urządzeniem podsłuchowym umożliwiającym rejestrowanie dźwięku poprzez przekazanie pliku cyfrowego zawierającego zapis nagrania,

tj. o czyn z art. 267 § 4 k.k.;

LXXI. w nieustalonym miejscu i czasie, nie wcześniej niż w dniu 1 stycznia 2014 r. i nie później niż w dniu 19 czerwca 2014 r., ujawnił innej nieustalonej osobie informację, do której nie był uprawniony, w postaci zapisu rozmowy S. G. (1) i P. W. (1), przeprowadzonej w nieustalonym dniu w okresie od początku stycznia do końca lutego 2014 r. w restauracji (...) w W. uzyskaną bezprawnie w wyniku posłużenia się urządzeniem podsłuchowym umożliwiającym rejestrowanie dźwięku poprzez przekazanie pliku cyfrowego zawierającego zapis nagrania,

tj. o czyn z art. 267 § 4 k.k.;

LXXII. w nieustalonym miejscu i czasie, nie wcześniej niż w dniu 6 lutego 2014 r. i nie później niż w dniu 19 czerwca 2014 r., ujawnił innej nieustalonej osobie informację, do której nie był uprawniony, w postaci zapisu rozmowy S. N. i dwóch ustalonych osób, przeprowadzonej w dniu 6 lutego 2014 r. w restauracji (...) w W. uzyskaną bezprawnie w wyniku posłużenia się urządzeniem podsłuchowym umożliwiającym rejestrowanie dźwięku poprzez przekazanie pliku cyfrowego zawierającego zapis nagrania,

tj. o czyn z art. 267 § 4 k.k.;

LXXIII. w nieustalonym miejscu i czasie, nie wcześniej niż w dniu 24 października 2013 r. i nie później niż w dniu 13 lutego 2015 r., ujawnił innej nieustalonej osobie informację, do której nie był uprawniony, w postaci zapisu rozmowy R. B., W. B. i dwóch ustalonych osób, przeprowadzonej w dniu 24 października 2013 r. w restauracji (...) w W. uzyskaną bezprawnie w wyniku posłużenia się urządzeniem podsłuchowym umożliwiającym rejestrowanie dźwięku poprzez przekazanie pliku cyfrowego zawierającego zapis nagrania,

tj. o czyn z art. 267 § 4 k.k.;

LXXIV. w nieustalonym miejscu i czasie, nie wcześniej niż w dniu 18 listopada 2013 r. i nie później niż w dniu 13 lutego 2015 r., ujawnił innej nieustalonej osobie informację, do której nie był uprawniony, w postaci zapisu rozmowy A. K. (2) i trzech ustalonych osób przeprowadzonej w dniu 18 listopada 2013 r. w restauracji (...) w W. uzyskaną bezprawnie w wyniku posłużenia się urządzeniem podsłuchowym umożliwiającym rejestrowanie dźwięku poprzez przekazanie pliku cyfrowego zawierającego zapis nagrania,

tj. o czyn z art. 267 § 4 k.k.;

LXXV. w niestalonym miejscu i czasie, nie wcześniej niż w dniu 19 czerwca 2013 r. i nie później niż w dniu 13 lutego 2015 r., ujawnił innej niestalonej osobie informację, do której nie był uprawniony, w postaci zapisu rozmowy K. K. (4), T. T., O. G., S. G. (1), B. A. i innej ustalonej osoby, przeprowadzonej w dniu 19 czerwca 2013 r. w restauracji (...) w W. uzyskaną bezprawnie w wyniku posłużenia się urządzeniem podsłuchowym umożliwiającym rejestrowanie dźwięku poprzez przekazanie pliku cyfrowego zawierającego zapis nagrania,

tj. o czyn z art. 267 § 4 k.k.;

LXXVI. w niestalonym miejscu i czasie, nie wcześniej niż w dniu 16 stycznia 2014 r. i nie później niż w dniu 13 lutego 2015 r., ujawnił innej niestalonej osobie informację, do której nie był uprawniony, w postaci zapisu rozmowy A. K. (2), J. W. (1) i trzech innych ustalonych osób, przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2014 r. w restauracji (...) w W. uzyskaną bezprawnie w wyniku posłużenia się urządzeniem podsłuchowym umożliwiającym rejestrowanie dźwięku poprzez przekazanie pliku cyfrowego zawierającego zapis nagrania,

tj. o czyn z art. 267 § 4 k.k.;

LXXVII. w niestalonym miejscu i czasie, nie wcześniej niż w dniu 10 lipca 2013 r. i nie później niż w dniu 13 lutego 2015 r., ujawnił innej niestalonej osobie informację, do której nie był uprawniony, w postaci zapisu rozmowy T. M. (1), E. M. i dwóch innych ustalonych osób, przeprowadzonej w dniu 10 lipca 2013 r. w restauracji (...) w W. uzyskaną bezprawnie w wyniku posłużenia się urządzeniem podsłuchowym umożliwiającym rejestrowanie dźwięku poprzez przekazanie pliku cyfrowego zawierającego zapis nagrania,

tj. o czyn z art. 267 § 4 k.k.;

LXXVIII. w niestalonym miejscu i czasie, nie wcześniej niż w dniu 5 czerwca 2014 r. i nie później niż w dniu 18 maja 2015 r., ujawnił innej niestalonej osobie informację, do której nie był uprawniony, w postaci zapisu rozmowy P. W. (2) i innej ustalonej osoby przeprowadzonej w dniu 5 czerwca 2014 r. w restauracji (...) w W. uzyskaną bezprawnie w wyniku posłużenia się urządzeniem podsłuchowym umożliwiającym rejestrowanie dźwięku poprzez przekazanie pliku cyfrowego zawierającego zapis nagrania,

tj. o czyn z art. 267 § 4 k.k.;

LXXIX. w niestalonym miejscu i czasie, nie wcześniej niż w dniu 5 października 2013 r. i nie później niż w dniu 6 lipca 2015 r., ujawnił innej niestalonej osobie informację, do której nie był uprawniony, w postaci zapisu rozmowy A. K. (1), R. K., W. W. (2) i dwóch innych ustalonych osób przeprowadzonej w dniu 5 października 2013 r. w restauracji (...) w W. uzyskaną bezprawnie w wyniku posłużenia się urządzeniem podsłuchowym umożliwiającym rejestrowanie dźwięku poprzez przekazanie pliku cyfrowego zawierającego zapis nagrania,

tj. o czyn z art. 267 § 4 k.k.;

LXXX. w bliżej niestalonym dniu w okresie nie wcześniej niż w dniu 22 września 2013 r. i nie później niż w dniu 13 czerwca 2014 r. w W. , ujawnił P. M. (1) informację, do której nie był uprawniony, w postaci zapisu rozmowy T. M. (1), E. M. i czterech innych ustalonych osób przeprowadzonej w dniu 22 września 2013 r. w restauracji (...) w W. uzyskaną bezprawnie w wyniku posłużenia się urządzeniem podsłuchowym umożliwiającym rejestrowanie dźwięku poprzez przekazanie P. M. (1) pendrive'a zawierającego zapis nagrania ww. rozmowy celem jej odsłuchania,

tj. o czyn z art. 267 § 4 k.k.;

4. K. R. (1)

urodzonego (...) w P.

syna A. i E. z domu B.

Oskarżonego o to, że:

LXXXI. w okresie od kwietnia 2013 roku do 13 czerwca 2014 roku w W., w zamiarze, aby M. F. (1) i Ł. N. (1) popełnili przestępstwa uzyskania informacji dla nich nieprzeznaczonych poprzez posługiwanie się urządzeniami podsłuchowymi umieszczanymi w salach (...) w restauracji (...) i (...) w W. i rejestrowanie przebiegu rozmów prowadzonych w tych pomieszczeniach przez gości, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, swoim zachowaniem ułatwił im ich popełnienie dostarczając Ł. N. (1) komputer typu laptop nieustalonej marki przeznaczony do odsłuchiwania i przegrywania nagrań oraz urządzenia w postaci dysków przenośnych i nośników typu pendrive wyposażonych w funkcję rejestrowania dźwięku, przekazał za pośrednictwem M. F. (1) Ł. N. (1) link umożliwiający pobranie z sieci Internet programu do poprawy jakości wykonywanych nagrań, naprawiał usterki komputera przekazanego Ł. N. (1) służącego do odsłuchiwania nagrań, udzielał porad w zakresie obsługi urządzeń przeznaczonych do rejestrowania rozmów oraz pośredniczył w przekazaniu przez M. F. (1) Ł. N. (1) pieniędzy w kwocie 10 000 zł stanowiących wynagrodzenie za wykonywane nagrania,

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 267 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

orzeka:

I. **oskarżonego Marka A. F.** uznaje za winnego dokonania zarzuconych mu w punktach od I do XXVI oraz od XXVIII do LXVI aktu oskarżenia czynów, przy czym przyjmuje, iż stanowią one jeden określony w art. 91§1 k.k. ciąg przestępstw z art. 267§3 k.k., i za to na podstawie art. 267§3 i §1 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. skazuje go na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

II. **oskarżonego M. F. (1)** uznaje za winnego dokonania zarzuconych mu w punktach od LXVII do LXXX aktu oskarżenia czynów, przy czym przyjmuje, iż stanowią one jeden określony w art. 91§1 k.k. ciąg przestępstw z art. 267§4 k.k., i za to na podstawie art. 267§4 i §1 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 91§2 k.k. w zw. z art. 85§1 i §2 k.k. w zw. z art. 86§1 k.k. orzeczone powyżej wobec **oskarżonego M. F. (1)** jednostkowe kary pozbawienia wolności łączy i jako karę łączną wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego M. F. (1) kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres jego zatrzymania od dnia 24.06.2014r. do dnia 25.06.2014r, przyjmując iż jeden dzień zatrzymania równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

V. **oskarżonego Ł. N. (1)** uznaje za winnego dokonania zarzuconych mu w punktach od I do XXVI oraz od XXVIII do LXVI aktu oskarżenia czynów, przy czym przyjmuje, iż stanowią one jeden określony w art. 91§1 k.k. ciąg przestępstw z art. 267§3 k.k. i przy zastosowaniu art. 60§3 k.k. w zw. z art. 60§7 k.k. odstępuje od wymierzenia mu kary;

VI. na podstawie art. 39 pkt 7 k.k. w zw. z art. 43a§1 k.k. orzeka od **oskarżonego Ł. N. (1)** na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w wysokości 50.000,00 zł (pięćdziesięciu tysięcy złotych);

VII. na podstawie art. 45§1 k.k. orzeka wobec **oskarżonego Ł. N. (1)** przepadek korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa w wysokości 92.500,00 zł (dziewięćdziesięciu dwóch tysięcy pięćset złotych);

VIII. **oskarżonego K. L. (1)** uznaje za winnego dokonania zarzuconych mu w punktach od I do XXVI oraz w punkcie XXVIII aktu oskarżenia czynów, przy czym przyjmuje, iż stanowią one jeden określony w art. 91§1 k.k. ciąg przestępstw z art. 267§3 k.k., i za to na podstawie art. 267§3 i §1 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. skazuje go na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IX. na podstawie art. 33§2 k.k. orzeka wobec **oskarżonego K. L. (1)** karę grzywny w ilości 200 (dwustu) stawek dziennych, w kwotach po 200,00 zł (dwieście złotych) każda stawka;

X. na podstawie art. 69§1 i §2 k.k. w zw. z art. 70§1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec **oskarżonego K. L. (1)** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat tytułem próby;

XI. na podstawie art. 45§1 k.k. orzeka wobec **oskarżonego K. L. (1)** przepadek korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa w wysokości 27.500,00 zł (dwudziestu siedmiu tysięcy pięciuset złotych);

XII. **oskarżonego K. R. (1)** uznaje za winnego dokonania zarzuconego mu w punkcie LXXXI aktu oskarżenia czynu wyczerpującego dyspozycję art. 18§3 k.k. w zw. z art. 267§3 k.k. w zw. z art. 12 k.k., i za to, za podstawę wymiaru kary przyjmując art. 19§1 k.k. w zw. z art. 267§3 k.k. skazuje go na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XIII. na podstawie art. 69§1 i §2 k.k. w zw. z art. 70§1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec **oskarżonego K. R. (1)** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat tytułem próby;

XIV. na podstawie art. 71§1 k.k. orzeka wobec **oskarżonego K. R. (1)** karę grzywny w ilości 200 (dwustu) stawek dziennych po 200,00 zł (dwieście złotych) każda stawka;

XV. na podstawie art. 17§1 pkt 9 k.p.k. postępowanie karne przeciwko **oskarżonym M. F. (1), Ł. N. (1) i K. L. (1)** w zakresie czynu zarzuconego im w punkcie XXVII aktu oskarżenia umarza, a wyłożone w tym zakresie wydatki przejmuje na rachunek Skarbu Państwa;

XVI. na podstawie art. 626§1 k.p.k. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa zwrot poniesionych wydatków w częściach na nich przypadających oraz zasądza od:

- oskarżonego M. F. (1) kwotę 400,00 zł (czterystu złotych);
- oskarżonego Ł. N. (1) kwotę 30,00 zł (trzydziestu złotych);
- oskarżonego K. L. (1) kwotę 8.180,00 zł (ośmiu tysięcy stu osiemdziesięciu złotych);
- oskarżonego K. R. (1) kwotę 4.180,00 zł (czterech tysięcy stu osiemdziesięciu złotych) - tytułem opłaty.

XVIII K 5/16

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Warszawie ustalił następujący stan faktyczny.

Ł. N. (1) pracę w (...) restauracji (...) (również używana pisownia: (...)), mieszczącej się przy ul. (...), rozpoczął jesienią 2012r. Jako (...), zatrudniony wcześniej w restauracji (...), budował swój tzw. „portfel klientów”, zapraszając do restauracji znanych już sobie gości oraz zdobywając wizytówki kolejnych nowych klientów, wysyłając im np. życzenia świąteczne, urodzinowe czy też imieninowe, starając się w ten sposób budować dobry wizerunek zarówno swój jak i restauracji. Do zakresu obowiązków Ł. N. (1) w restauracji (...) należała obsługa gości tzw. (...), tj. prominentnych przedstawicieli polityki i biznesu, którzy odwiedzając restaurację korzystali ze specjalnie wydzielonych pomieszczeń, tzw. sal vip-owskich, odseparowanych od pozostałej przestrzeni przeznaczonej dla innych gości tejże restauracji.

Ł. N. (1) poznał M. F. (1) podczas wizyty tego ostatniego w restauracji (...), gdzie pracował przed zatrudnieniem w restauracji (...). M. F. (1) odwiedził wówczas restaurację (...) w towarzystwie m.in. osób zatrudnionych na (...) stanowiskach w jednej z jego firm.

M. F. (1) pojawił się jako gość w restauracji (...) na początku 2013r. Ł. N. (1) zwyczajowo poprosił M. F. (1) o wizytówkę. Od początku 2013r. do lata 2013r. M. F. (1) kilkakrotnie gościł w restauracji (...), będąc wówczas obsługiwany przez Ł. N. (1). Podczas jednej z takich wizyt wymienieni zmienili charakter wzajemnych relacji „przechodząc na TY”.

Wiosną 2013r. M. F. (1) wyszedł do Ł. N. (1) z propozycją, że jest zainteresowany tym, aby Ł. N. (1) dostarczał mu informacje o poszczególnych spotkaniach gości, poruszanych w ich rozmowach tematach i treści takich rozmów, obiecując jednocześnie wynagrodzenie finansowe za tego rodzaju informacje.

Podczas kolejnego spotkania, w miejscu zamieszkania Ł. N. (1), M. F. (1) uzewnętrznił pomysł nagrywania rozmów gości restauracji. W tym też celu Ł. N. (1) samodzielnie zakupił pierwsze pendrive'y z funkcją nagrywania dźwięku i mężczyźni uzgodnili, że rozpoczynają rejestrowanie rozmów, które M. F. (1) mogą być w przyszłości przydatne do zrobienia tzw. "deal'a". W tym kontekście M. F. (1) powiedział Ł. N. (1), że dzięki dokonany nagraniom stanie się on bogatym człowiekiem. Powiedział wprost, że jeśli: "trafimy jakiegoś deal'a no to on (M. F.) zarobi duże pieniądze, a Ty (Ł. N.) dostaniesz z tego odpowiednia działkę". Ł. N. (1) przystał na propozycję.

Proceder rejestrowania rozmów gości restauracji (...) rozpoczął się w okresie wiosny 2013r. W tym celu Ł. N. (1) umieszczał nośniki typu pendrive z funkcją nagrywania dźwięku w poszczególnych salach tzw. vip-owskich. Urządzenia rejestrujące dźwięk były przez Ł. N. umieszczane np. za butelkami, za sprzętem grającym, za szafkami, w taki sposób aby inne przedmioty czy też meble przesłaniały ich widok.

Jednym z pierwszych nielegalnie zarejestrowanych spotkań w restauracji (...) było spotkanie kilku osób tj. T. M. (1), E. M., R. O., G. O., P. M. (2) oraz innych. - niektórzy z nich to ówczesni członkowie zarządu lub też rady nadzorczej jednej z firm należących do M. F. (1). Ł. N. (1) przekazał M. F. nośnik zawierający w/w nagrane rozmowy.

Ponieważ Ł. N. (1) miał obiecaną nagrodę finansową za rejestrowanie rozmów gości restauracji, przekazywał M. F. (1) kolejne nagrania, po czym w ten sam opisany sposób rejestrował następne rozmowy. Podczas jednego ze spotkań Ł. N. (1) otrzymał od M. F. (1) pierwsze 20000 złotych tytułem wynagrodzenia za przekazane nagrania, po czym kontynuował opisywany proceder, wciąż rejestrując kolejne wizyty gości restauracji, a następnie przekazując M. F. (1) nagrane rozmowy.

Ł. N. (1) poznał (...) M. K. (2) R., który zatrudniony był w jednej z firm (...) i który m. in. posiadał szerokie rozeznanie w kwestiach informatycznych i to m. in. od K. R. (1) otrzymał kolejne pendrive'y z funkcją nagrywania dźwięku. Jak wynika z relacji Ł. N. drogą elektroniczną otrzymał od M. F. (1) lub też od K. R. (1) tzw. link do programu służącego do komputerowej obróbki plików dźwiękowych, w celu poprawy ich jakości m. in. poprzez redukcję szumów i innych zakłóceń. Jak wskazuje protokół eksperymentu procesowego (T. XIII, nr p. 2560- (...), k. 5025-5034) Ł. N. (1) otrzymał w dniu 20 czerwca 2013 roku na adres „(...) .pl” wiadomości email od M. F. (1) wysyłane z adresu „(...) .com” zawierające tzw. link do programu (...) oraz instrukcję usuwania szumu z nagrań za pomocą tego programu.

Na polecenie M. F. (1) Ł. N. (1) przekazał również swój uszkodzony komputer K. R. (1). Na czas naprawy otrzymał on od K. R. (1) inny komputer. K. R. (1) miał wówczas powiedzieć, że kupił ten komputer za gotówkę, że go „wyczyścił” i zaszyfrował tak, że jest bezpieczny. K. R. (1) stworzył hasło do uruchomienia tego komputera przekazując je następnie Ł. N. (1). Przy zastosowaniu opisanego sprzętu Ł. N. przegrał na niego wszystkie posiadane przez siebie rozmowy gości restauracji (...), a następnie przeniósł je na dysk zewnętrzny również zabezpieczony kodem.

Analiza kryminalna (T. XXIV, nr p. 4680-4704, k. 8252-8276) i dane telekomunikacyjne stanowiące materiał badawczy dla analizy kryminalnej (T. XXIV, nr p. 4705-4728, k. 8277-8300) jednoznacznie wskazują na wzajemne połączenia telefoniczne pomiędzy numerem użytkowanym przez Ł. N. (1) i numerem użytkowanym przez K. R. (1). I tak, pomiędzy Ł. N. (1) i K. R. (1), w okresie od 30 sierpnia 2013 roku do 24 maja 2014 roku, odnotowano 26 połączeń jakie K. R. (1) odebrał od Ł. N. (1), zaś K. R. (1) wykonał 13 połączeń do Ł. N. (1).

Znajomym Ł. N. (1), jeszcze z czasów jego wcześniejszej pracy w innej z (...) restauracji (tj. restauracji (...) !), był K. L. (2) (obecnie L.). Mężczyźni poznali się w marcu 2012r. Na skutek wykorzystania kontaktów Ł. N. (1) w środowisku (...)

restauratorów, K. L. (1) we wrześniu 2013r. znalazł zatrudnienie w restauracji (...), mieszczącej się w (...) przy Al. (...) w W., na stanowisku (...) tj. wykwalifikowanego kelnera specjalizującego się w podawaniu wina. W tymże budynku swoją siedzibę ma (...), stąd zwyczajowo jej członkowie, wraz ze swoimi gośćmi, korzystają z oferty wspomnianej restauracji.

Wymieniony P. S. tworzą trzy kondygnacje. Na pierwszym poziomie znajduje się ogólnodostępna restauracja (...), natomiast piętro drugie i piwnice, przeznaczone są tylko do dyspozycji członków klubu biznesu. Na górnym piętrze znajdują się gabinety europejskie o numerach odpowiednio: I, II oraz III, które można odseparować i wówczas może zająć miejsce w każdym z pokoi od 2 do 6 osób, zaś po jego otwarciu około 30 osób. Na górze budynku znajduje się tzw. gabinet brydżowy, który może pomieścić maksymalnie 12 osób. W dolnej części pałacu znajduje się pomieszczenia przeznaczone na zjedzenie posiłków oraz dwa gabinety: (...) i (...).

W P. S. w tym również w restauracji (...) permanentnie pojawiali się przedstawiciele środowisk związanych z biznesem oraz ze światem polityki. K. L. (1) miał dostęp do funkcjonującego w P. S. systemu rezerwacji gości, stąd posiadał pełną wiedzę, co do dat poszczególnych wizyt i ich składów osobowych.

Podczas jednego ze spotkań Ł. N. (1) z M. F. (1) doszli oni do wniosku, iż doskonale znany Ł. N. K. L. (1) winien zostać również zaangażowany w proceder nagrywania rozmów gości, w tym wypadku gości odwiedzających restaurację (...), w której pracował. K. L. (1) przystał na tą propozycję, po czym otrzymał od M. F. (1) (za pośrednictwem Ł. N.) sprzęt niezbędny do nagrywania i 5 000 zł. na tzw. „zachętę”. Należy wspomnieć, iż Ł. N. uszczuplił przekazaną dla K. L. przez M. F. kwotę 10 000 zł. o 5000zł., którą zatrzymał dla siebie.

K. L. (1), przy zastosowaniu analogicznej do Ł. N. (1) metodyki nagrywał rozmowy osób odwiedzających restaurację (...), po czym nagrane przez siebie rozmowy przekazywał bezpośrednio Ł. N., a ten ostatni spotykając się z M. F. (1) przekazywał mu zarówno dokonane przez siebie, jak i uzyskane od K. L. nagrania. K. L. (1) otrzymywał od Ł. N. (1) pendrive'y z możliwością nagrywania dźwięku, oraz w czerwcu 2014 r. otrzymał dysk zewnętrzny chroniony hasłem. Jeden tego rodzaju pendrive umożliwiał nagranie ok. 15 – 16 godzin rozmów. Następnie K. L. nagrania przegrywał na zwykłe pendrive'y i przekazywał je Ł. N. (1). K. L. nadto otrzymał od Ł. N. (1) dysk zewnętrzny zabezpieczony hasłem i na niego miał zgrywać wszystkie posiadane nagrania. W restauracji (...), rejestrujące dźwięk pendrive'y, były przez K. L. (1) umieszczane w miejscach zależnych od danego pomieszczenia, w którym odbywały się spotkania np. pod komodami lub za innymi meblami, między książkami znajdującymi się na półce, lub za obudową grzejnika, w wysokich donicach kwiatów, czy też pod fotelami.

Po kilku miesiącach takiego procederu Ł. N. (1) razem K. L. (1) doszli do wniosku, że M. F. (1) winien wypłacać im stałą comiesięczną kwotę tytułem wynagrodzenia za przedsiębrane działania, po czym, podczas jednego ze spotkań z M. F. Ł. N. wynegocjował 10 000 zł stałej comiesięcznej kwoty łącznie tj. do podziału między siebie oraz K. L. (1). W efekcie Ł. N. otrzymując każdorazowo od M. F. ustalone wynagrodzenie przekazywał K. L. jedynie kwotę 2500 zł, zaś pozostałe środki, bez wiedzy K. L., pozostawiał sobie.

M. F. (1) spotykając się cyklicznie z Ł. N. (1) w celu odbioru dokonanych nagrań afirmował wobec rozmówcy przekonanie, iż „dysponuje informacją, która w tych czasach jest najdroższym produktem, a on jako multimilioner dostając informację, że np. dana firma chce kupić albo sprzedać jakąś spółkę, nastąpi spadek albo wzrost akcji, a on jako gracz giełdowy może to wykorzystać do tego, żeby „zarobić bardzo duże pieniądze” lub też, że „może nagrania wykorzystać w celu załatwiania (bliżej nieokreślonych) spraw ze służbami”.

W opisany sposób Ł. N. (1) wraz z M. F. (1), który zaoferował Ł. N. (1) wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych, w zamian za założenie w sali tzw. (...) urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się następnie tym urządzeniem w celu uzyskania informacji w postaci treści rozmowy, do której nie byli uprawnieni, zarejestrowali rozmowy następujących n/w gości odwiedzających restaurację (...) w W., które to nagrania, w postaci nośników informatycznych zawierających zapisy poszczególnych rozmów Ł. N. (1) przekazał M. F. (1):

- w dniu 17 lipca 2013 roku rozmowę B. S. (1), M. B. (1) i S. C.,
- w dniu 6 lutego 2014 roku rozmowę D. Z. (1), S. N. i A. P. (1),
- w dniu 6 lutego 2014 roku rozmowę D. K. (2) i innej ustalonej osoby,
- w nieustalonym dniu w okresie od stycznia do lutego 2014 roku rozmowę S. G. (1) i P. W. (1),
- w dniu 16 stycznia 2014 roku rozmowę W. K. (1), Z. G. i D. K. (2),
- w dniu 10 lipca 2013 roku rozmowę T. M. (1), E. M. i dwóch innych ustalonych osób,
- w dniu 2 października 2013 roku rozmowę P. Z., Z. R. i K. K. (3),
- w dniu 3 października 2013 roku rozmowę Z. R., W. K. (1), S. G. (2) i dwóch innych ustalonych osób,
- w dniu 16 stycznia 2014 roku rozmowę A. K. (2), R. T., J. W. (1), J. K. (4), K. T. i dwóch innych ustalonych osób,
- w dniu 19 czerwca 2013 roku rozmowę K. K. (4), T. T., O. G., S. G. (1), B. A. i innej ustalonej osoby,
- w dniu 21 listopada 2013 roku rozmowę W. K. (1) i innych nieustalonych osób,
- w dniu 24 października 2013 roku rozmowę R. B., P. Z., Z. R. i W. B.,
- w dniu 22 września 2013 roku rozmowę P. P. (1) i dwóch innych ustalonych osób oraz innych nieustalonych osób,
- w dniu 22 września 2013 roku rozmowę T. M. (1), E. M. i czterech innych ustalonych osób,
- w dniu 5 kwietnia 2013 roku rozmowę B. M., K. K. (2), M. M. (1) i Z. J. (2),
- w dniu 5 czerwca 2014 roku rozmowę P. W. (2) i innej ustalonej osoby,
- w dniu 22 maja 2013 roku rozmowę A. K. (2), Z. Ż., R. T. i P. W. (1),
- w dniu 9 maja 2013 roku rozmowę T. M. (1), innej ustalonej osoby i czterech innych nieustalonych osób,
- w dniu 5 czerwca 2014 roku rozmowę R. B. i P. W. (1),
- w nieustalonym dniu w grudniu 2013 roku w W., rozmowę M. W. (1), D. L. i innej ustalonej osoby,
- w nieustalonym dniu w okresie od marca do kwietnia 2014 roku rozmowę M. W. (1), D. L., T. T. i trzech innych ustalonych osób,
- w nieustalonym dniu w okresie od listopada 2013 r. do lutego 2014 roku rozmowę J. K. (1), P. W. (1), D. K. (2) i innej ustalonej osoby,
- w nieustalonym dniu w okresie od stycznia do 13 czerwca 2014 roku rozmowę D. K. (2), B. S. (1), dwóch innych ustalonych osób i dwóch innych nieustalonych osób,
- w nieustalonym dniu w okresie od stycznia do lutego 2014 roku rozmowę T. M. (1), R. B. i innej ustalonej osoby,
- w nieustalonym dniu w okresie od kwietnia do maja 2014 roku rozmowę P. W. (1) i dwóch innych ustalonych osób,
- w nieustalonym dniu w okresie od kwietnia do grudnia 2013 roku rozmowę P. W. (1) i innej ustalonej osoby,
- w nieustalonym dniu w okresie stycznia do 13 czerwca 2014 roku rozmowę T. M. (1), M. J. i innej ustalonej osoby,

- w dniu 3 lipca 2013 roku rozmowę J. K. (2) i dwóch innych ustalonych osób,
- w dniu 20 listopada 2013 roku rozmowę J. K. (2), innej ustalonej osoby i innych nieustalonych osób,
- w dniu 5 października 2013 roku rozmowę A. K. (1), R. K., W. W. (2), G. P. i innej ustalonej osoby,
- w nieustalonym dniu w listopadzie 2013 roku rozmowę A. K. (1) i W. W. (2) i innej ustalonej osoby,
- w dniu 29 stycznia 2014 roku rozmowę K. K. (4) i dwóch innych ustalonych osób,
- w nieustalonym dniu w okresie od kwietnia 2013 roku do nie później niż 13 czerwca 2014 roku rozmowę T. M. (1), ustalonej osoby i innych nieustalonych osób,
- w dniu 16 października 2013 roku rozmowę Z. R., W. K. (1) i dwóch innych ustalonych osób,
- w nieustalonym dniu w marcu 2014 roku rozmowę S. D., M. K. (1), dwóch innych ustalonych osób i jednej nieustalonej osoby,
- w nieustalonym dniu w okresie od września do listopada 2013 roku rozmowę A. S. i innej ustalonej osoby,
- w nieustalonym dniu w okresie od stycznia do 13 czerwca 2014 roku rozmowę Z. J. (2) i trzema innymi ustalonymi osobami,
- w nieustalonym dniu w okresie od kwietnia do 13 października 2013 roku P. G. (1) z dwiema innymi ustalonymi osobami.

Nadto w opisany sposób K. L. (1) , Ł. N. (1) wraz z M. F. (1), działając wspólnie i w porozumieniu, w celu uzyskania informacji, do której nie byli uprawnieni, w postaci treści rozmów gości restauracji (...) w W., posłużyli się urządzeniem podsłuchowym w ten sposób, że M. F. (1) zaoferował K. L. (1), za pośrednictwem Ł. N. (1), wynagrodzenie w postaci pieniędzy i udziału w przyszłych zyskach z transakcji biznesowych w zamian za założenie w sali (...) w/ w restauracji urządzenia podsłuchowego umożliwiającego rejestrację dźwięku i posłużenie się tym urządzeniem do zarejestrowania rozmów gości, w wyniku czego K. L. (1) utrwalił przebieg następujących n/w rozmów, a następnie K. L. (1) za pośrednictwem Ł. N. (1) przekazał nośniki informatyczne zawierające zapisy poszczególnych nagrań M. F. (1):

- w nieustalonym dniu w okresie od stycznia do lutego 2014 roku rozmowę R. S. i J. R. (1),
- w dniu 18 listopada 2013 roku rozmowę A. K. (2) i trzech innych ustalonych osób,
- w nieustalonym dniu w październiku 2013 roku rozmowę J. K. (1) i innej ustalonej osoby,
- w nieustalonym dniu w październiku 2013 roku rozmowę P. O. i dwóch innych nieustalonych osób,
- w nieustalonym dniu w okresie od października do listopada 2013 roku rozmowę J. K. (1) i innej nieustalonej osoby,
- w nieustalonym dniu w październiku 2013 roku rozmowę J. K. (1) i A. K. (1),
- w nieustalonym dniu w lutym 2014 roku rozmowę R. S. i innej ustalonej osoby,
- w nieustalonym dniu w lutym 2014 roku rozmowę R. S. i dwóch innych ustalonych osób,
- w nieustalonym dniu w okresie od listopada do grudnia 2013 roku rozmowę J. K. (2) i innych nieustalonych osób,
- w nieustalonym dniu w okresie od stycznia do lutego 2014 roku rozmowę J. R. (1) i S. S. (1),
- w dniu 15 maja 2014 roku rozmowę J. K. (1) i P. T.,

- w dniu 20 maja 2014 roku rozmowę J. K. (1), P. T. i T. Z.,
- w dniu 26 maja 2014 roku rozmowę J. K. (1), P. T. i T. Z.,
- w nieustalonym dniu w okresie od lutego do maja 2014 roku rozmowę J. K. (1) i innej ustalonej osoby,
- w nieustalonym dniu w okresie od lutego do maja 2014 roku rozmowę J. K. (1) i innej ustalonej osoby,
- w dniu 18 kwietnia 2014 roku rozmowę J. K. (1) i J. K. (3),
- w nieustalonym dniu w okresie od kwietnia do maja 2014 roku rozmowę J. K. (1) i J. B.,
- w nieustalonym dniu w okresie od marca do kwietnia 2014 roku rozmowę J. K. (1) i R. S.,
- w dniu 9 czerwca 2014 roku rozmowę J. K. (1) i innej ustalonej osoby,
- w dniu 27 maja 2014 roku rozmowę J. K. (1) i innej ustalonej osoby,
- w dniu 27 maja 2014 roku rozmowę J. K. (1) i P. W. (1),
- w nieustalonym dniu w październiku 2013 roku rozmowę A. K. (1) i innej ustalonej osoby,
- w nieustalonym dniu w kwietniu 2014 roku rozmowę L. C. i innych nieustalonych osób,
- w nieustalonym dniu w okresie od lutego do kwietnia 2014 roku rozmowę J. O., innej ustalonej osoby i innej nieustalonej osoby,
- w nieustalonym dniu w lutym 2014 roku rozmowę J. K. (1) i innej ustalonej osoby,
- w nieustalonym dniu w okresie od października 2013 roku do nie później niż 4 czerwca 2014 roku rozmowę J. K. (2) i innej ustalonej osoby,
- w nieustalonym dniu w listopadzie 2013 roku rozmowę J. B. i innej ustalonej osoby.

Podczas całego opisywanego procederu nagrywania rozmów w (...) restauracjach tj. w okresie od kwietnia 2013 roku do 13 czerwca 2014 roku K. R. (1), w zamiarze, aby M. F. (1) i Ł. N. (1) popełnili przestępstwa uzyskania informacji dla nich nieprzeznaczonych swoim zachowaniem ułatwił im ich popełnienie. Dostarczył on bowiem Ł. N. (1) komputer typu laptop przeznaczony do odsłuchiwanie i przegrywanie nagrań oraz urządzenia w postaci dysków przenośnych i nośników typu pendrive wyposażonych w funkcję rejestrowania dźwięku. Wymieniony nadto przekazał, za pośrednictwem M. F. (1), Ł. N. (1) tzw. link umożliwiający pobranie z sieci Internet programu do poprawy jakości wykonywanych nagrań, naprawiał usterki komputera przekazanego Ł. N. (1), służącego do odsłuchiwanie nagrań, udzielał także porad w zakresie obsługi urządzeń przeznaczonych do rejestrowania rozmów oraz pośredniczył w przekazaniu przez M. F. (1) Ł. N. (1) pieniędzy w kwocie 10 000 zł stanowiących wynagrodzenie za wykonywane nagrania.

W dniu 16 czerwca 2014r. tygodnik (...) opublikował na swoich łamach artykuł pt. „ (...)”, a następnie kolejny pt: „ (...)”. Obie publikacje zawierały stenogramy rozmów nagranych w restauracji (...) tj. spotkanie ówczesnego prezesa NBP z ministrem MSW oraz zapis spotkania S. N., z A. P. (1) i D. Z. (1).

Przedmiotowe nagrania dostarczył do redakcji tygodnika (...) P. N.. Wymieniony znał M. F. (1) od kilku lat, zaś w ciągu tygodnia bezpośrednio przed dniem 16 czerwca 2014r, tj. przed wybuchem tzw. „afery taśmowej”, komunikował się z M. F. (1), w związku z przygotowywanymi przez siebie publikacjami dla redakcji (...).

Wkrótce światło dzienne ujrzały kolejne zarejestrowane nielegalnie rozmowy. W ich posiadanie weszły nie tylko redakcja tygodnika (...), ale i tygodnika (...), który to tygodnik opublikował np. w dniu 18 maja 2015r. treść rozmowy

P. W. (2) i E. B. (1) z dnia 5 czerwca 2014r. zarejestrowanej w restauracji (...), oraz fragmenty rozmowy A. K. (1), R. K., W. W. (2), G. P. i J. R. (2) zarejestrowanej w dniu 5 października 2013r również w tej restauracji. Płyta DVD zawierająca zapis tej ostatniej rozmowy została nadto zabezpieczona u redaktora C. G.. U wymienionego ujawniono i zabezpieczono nadto inne nośniki zawierające nagrania kolejnych rozmów gości (...) restauracji.

Podobnie w posiadaniu ówczesnego redaktora naczelnego tygodnika (...) S. L. znalazły się nagrania rozmów ze spotkań: R. S. z J. R. (1) w restauracji (...), B. S. (1), M. B. (1) i S. C. w restauracji (...), D. Z. (1), S. N. i A. P. (1) w restauracji (...), P. W. (1) i S. G. (3), jak również rozmowa W. K. (1), Z. G. i D. K. (2) obie z tej restauracji.

M. F. (1) podczas jednego ze spotkań z P. M. (1) stwierdził, iż znany im obu w/w T. M. (1) działa na szkodę jego interesów gospodarczych i zamierza udowodnić tą tezę. W efekcie powyższego w bliżej nieustalonym dniu w okresie nie wcześniej niż w dniu 22 września 2013 r. i nie później niż w dniu 13 czerwca 2014 r. w W., M. F. (1) przekazał P. M. (1) nośnik typu pendrive ujawniając w ten sposób P. M. (1) zapis rozmowy T. M. (1), E. M. i czterech innych ustalonych osób przeprowadzonej w dniu 22 września 2013 r. w restauracji (...) w W. celem jej odsłuchania.

M. F. (1) w nieustalonym miejscu i czasie, nie wcześniej niż w dniu 6 lutego 2014 r. i nie później niż w dniu 13 czerwca 2014 r., ujawnił innej nieustalonej osobie informację, do której nie był uprawniony, w postaci zapisu rozmowy S. N., D. Z. (1) i innej ustalonej osoby, przeprowadzonej w dniu 6 lutego 2014 r. w restauracji (...) w W. uzyskaną bezprawnie w wyniku posłużenia się urządzeniem podsłuchowym umożliwiającym rejestrowanie dźwięku poprzez przekazanie pliku cyfrowego zawierającego zapis nagrania,

- w nieustalonym miejscu i czasie, nie wcześniej niż w dniu 17 lipca 2013r. i nie później niż w dniu 13 czerwca 2014 r., ujawnił innej nieustalonej osobie informację, do której nie był uprawniony, w postaci zapisu rozmowy M. B. (1), S. C. i innej ustalonej osoby, przeprowadzonej w dniu 17 lipca 2013 r. w restauracji (...) w W. uzyskaną bezprawnie w wyniku posłużenia się urządzeniem podsłuchowym umożliwiającym rejestrowanie dźwięku poprzez przekazanie pliku cyfrowego zawierającego zapis nagrania,

- w nieustalonym miejscu i czasie, nie wcześniej niż od początku stycznia 2014 r. i nie później niż w dniu 19 czerwca 2014 r., ujawnił innej nieustalonej osobie informację, do której nie był uprawniony, w postaci zapisu rozmowy R. S. i J. R. (1) przeprowadzonej w nieustalonym dniu w okresie od stycznia do lutego 2014 r. w restauracji (...) w W. uzyskaną bezprawnie w wyniku posłużenia się urządzeniem podsłuchowym umożliwiającym rejestrowanie dźwięku poprzez przekazanie pliku cyfrowego zawierającego zapis nagrania,

- w nieustalonym miejscu i czasie, nie wcześniej niż w dniu 16 stycznia 2014 r. i nie później niż w dniu 19 czerwca 2014 r., ujawnił innej nieustalonej osobie informację, do której nie był uprawniony, w postaci zapisu rozmowy W. K. (1), Z. G. i innej ustalonej osoby, przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2014 r. w restauracji (...) w W. uzyskaną bezprawnie w wyniku posłużenia się urządzeniem podsłuchowym umożliwiającym rejestrowanie dźwięku poprzez przekazanie pliku cyfrowego zawierającego zapis nagrania,

- w nieustalonym miejscu i czasie, nie wcześniej niż w dniu 1 stycznia 2014 r. i nie później niż w dniu 19 czerwca 2014 r., ujawnił innej nieustalonej osobie informację, do której nie był uprawniony, w postaci zapisu rozmowy S. G. (1) i P. W. (1), przeprowadzonej w nieustalonym dniu w okresie od początku stycznia do końca lutego 2014 r. w restauracji (...) w W. uzyskaną bezprawnie w wyniku posłużenia się urządzeniem podsłuchowym umożliwiającym rejestrowanie dźwięku poprzez przekazanie pliku cyfrowego zawierającego zapis nagrania,

- w nieustalonym miejscu i czasie, nie wcześniej niż w dniu 6 lutego 2014 r. i nie później niż w dniu 19 czerwca 2014 r., ujawnił innej nieustalonej osobie informację, do której nie był uprawniony, w postaci zapisu rozmowy S. N. i dwóch ustalonych osób, przeprowadzonej w dniu 6 lutego 2014 r. w restauracji (...) w W. uzyskaną bezprawnie w wyniku posłużenia się urządzeniem podsłuchowym umożliwiającym rejestrowanie dźwięku poprzez przekazanie pliku cyfrowego zawierającego zapis nagrania,

- w nieustalonym miejscu i czasie, nie wcześniej niż w dniu 24 października 2013 r. i nie później niż w dniu 13 lutego 2015 r., ujawnił innej nieustalonej osobie informację, do której nie był uprawniony, w postaci zapisu rozmowy R. B., W. B. i dwóch ustalonych osób, przeprowadzonej w dniu 24 października 2013 r. w restauracji (...) w W. uzyskaną bezprawnie w wyniku posłużenia się urządzeniem podsłuchowym umożliwiającym rejestrowanie dźwięku poprzez przekazanie pliku cyfrowego zawierającego zapis nagrania,

- w nieustalonym miejscu i czasie, nie wcześniej niż w dniu 18 listopada 2013 r. i nie później niż w dniu 13 lutego 2015 r., ujawnił innej nieustalonej osobie informację, do której nie był uprawniony, w postaci zapisu rozmowy A. K. (2) i trzech ustalonych osób przeprowadzonej w dniu 18 listopada 2013 r. w restauracji (...) w W. uzyskaną bezprawnie w wyniku posłużenia się urządzeniem podsłuchowym umożliwiającym rejestrowanie dźwięku poprzez przekazanie pliku cyfrowego zawierającego zapis nagrania,

- w nieustalonym miejscu i czasie, nie wcześniej niż w dniu 19 czerwca 2013 r. i nie później niż w dniu 13 lutego 2015 r., ujawnił innej nieustalonej osobie informację, do której nie był uprawniony, w postaci zapisu rozmowy K. K. (4), T. T., O. G., S. G. (1), B. A. i innej ustalonej osoby, przeprowadzonej w dniu 19 czerwca 2013 r. w restauracji (...) w W. uzyskaną bezprawnie w wyniku posłużenia się urządzeniem podsłuchowym umożliwiającym rejestrowanie dźwięku poprzez przekazanie pliku cyfrowego zawierającego zapis nagrania,

- w nieustalonym miejscu i czasie, nie wcześniej niż w dniu 16 stycznia 2014 r. i nie później niż w dniu 13 lutego 2015 r., ujawnił innej nieustalonej osobie informację, do której nie był uprawniony, w postaci zapisu rozmowy A. K. (2), J. W. (1) i trzech innych ustalonych osób, przeprowadzonej w dniu 16 stycznia 2014 r. w restauracji (...) w W. uzyskaną bezprawnie w wyniku posłużenia się urządzeniem podsłuchowym umożliwiającym rejestrowanie dźwięku poprzez przekazanie pliku cyfrowego zawierającego zapis nagrania,

- w nieustalonym miejscu i czasie, nie wcześniej niż w dniu 10 lipca 2013 r. i nie później niż w dniu 13 lutego 2015 r., ujawnił innej nieustalonej osobie informację, do której nie był uprawniony, w postaci zapisu rozmowy T. M. (1), E. M. i dwóch innych ustalonych osób, przeprowadzonej w dniu 10 lipca 2013 r. w restauracji (...) w W. uzyskaną bezprawnie w wyniku posłużenia się urządzeniem podsłuchowym umożliwiającym rejestrowanie dźwięku poprzez przekazanie pliku cyfrowego zawierającego zapis nagrania,

- w nieustalonym miejscu i czasie, nie wcześniej niż w dniu 5 czerwca 2014 r. i nie później niż w dniu 18 maja 2015 r., ujawnił innej nieustalonej osobie informację, do której nie był uprawniony, w postaci zapisu rozmowy P. W. (2) i innej ustalonej osoby przeprowadzonej w dniu 5 czerwca 2014 r. w restauracji (...) w W. uzyskaną bezprawnie w wyniku posłużenia się urządzeniem podsłuchowym umożliwiającym rejestrowanie dźwięku poprzez przekazanie pliku cyfrowego zawierającego zapis nagrania,

- w nieustalonym miejscu i czasie, nie wcześniej niż w dniu 5 października 2013 r. i nie później niż w dniu 6 lipca 2015 r., ujawnił innej nieustalonej osobie informację, do której nie był uprawniony, w postaci zapisu rozmowy A. K. (1), R. K., W. W. (2) i dwóch innych ustalonych osób przeprowadzonej w dniu 5 października 2013 r. w restauracji (...) w W. uzyskaną bezprawnie w wyniku posłużenia się urządzeniem podsłuchowym umożliwiającym rejestrowanie dźwięku poprzez przekazanie pliku cyfrowego zawierającego zapis nagrania,

oraz w bliżej nieustalonym dniu w okresie nie wcześniej niż w dniu 22 września 2013 r. i nie później niż w dniu 13 czerwca 2014 r. w W., ujawnił P. M. (1) informację, do której nie był uprawniony, w postaci zapisu rozmowy T. M. (1), E. M. i czterech innych ustalonych osób przeprowadzonej w dniu 22 września 2013 r. w restauracji (...) w W. uzyskaną bezprawnie w wyniku posłużenia się urządzeniem podsłuchowym umożliwiającym rejestrowanie dźwięku poprzez przekazanie P. M. (1) pendrive'a zawierającego zapis nagrania ww. rozmowy celem jej odsłuchania.

Po ujawnieniu tzw. afery podsłuchowej w dniu 16 czerwca 2014r. Ł. N. (1) zabrał ze swojego mieszkania obydwa posiadane komputery przenośne tj. laptopy, wykasował dane zarówno ze swojego telefonu tj. iphone'a jak i z tableta. Zabrał pozostałe pendrive'y w ilości 5-6 sztuk, zabrał również dysk zewnętrzny i wszystkie te przedmioty wyrzucił do

(...). K. L. (1) postąpił analogicznie do Ł. N. (1) tj. rozbił przy użyciu młotka części ceramiczne przenośnego twardego dysku i większość posiadanego sprzętu, po jego zniszczeniu, wrzucił do (...), pozostałą natomiast część wyrzucił do ulicznego kosza na śmieci.

Jak wynika z uzupełniającej opinii sądu psycho-psychiatrycznej (T. XXIV, nr p. 4645-4646, k. 8134-8135) Ł. N. (1) w chwili popełnienia opisywanych czynów, miał w pełni zachowaną zdolność do rozpoznania ich znaczenia, jak również całkowicie zachowaną zdolność do pokierowania swoim postępowaniem.

Powyższych ustaleń faktycznych dokonano w oparciu o następujące dowody :

Wyjaśnienia oskarżonego **Ł. N. (1)** (k. (T. IV, nr p. 723-734a, k. 949-949 l - wraz z załącznikami w postaci płyt DVD + 16R oznaczonych nr 1-4 z zapisem rejestracji czynności przesłuchania podejrzanego Ł. N. (1) z dnia 23 czerwca 2014 roku oraz kartą SD(...) o nr (...) z zapisem rejestracji ww. czynności; T. XXVI nr p. (...) -4940 a, k. 973-974a -wraz z załącznikami w postaci płyt DVD- R nr 1-3, z zapisem rejestracji czynności przesłuchania podejrzanego Ł. N. (1) z dnia 24 czerwca 2014 roku.; T. V, nr p. 986-988, k. 1252-1254; T. VI, nr p. 996-1001, k. 1392-1397; T. VII, nr p. 1293-129, k. 2318-2323; T. VII, nr p. 1335-133, k. 2561-2564; T. VII, nr p.1348-1362,k. 2631-2645; T. VII, nr p. 1363-136, k. 2646-2651; T. VII, nr p. 1389-1392, k. 2674-2677, T.X nr p. 1911-1912, k. 3746-3747; T. XIII, nr p. 2570-2575, k. 5035-5040, T. XVI, nr p. 2978-2985, k. 5718-5725, T. XVI, nr p. 2986-2989, k.5726-5728; T. XVI, nr p. 2989-2992, k. 5729-5732; T. XVII, nr p. 3310-3312, k. 6310-6321; T. XXI, nr p. 4036-4042, k. 7236-7242; T. XXII, nr p. 4287-4290, k. 7561-7564;T. XXIII, nr p. 4527-4529, k. 7997-7999) oraz z akt postępowania sądowego k. 439-511, T.XXXI) , wyjaśnień oskarżonego **K. L. (1)** (k. (T. IV, nr p. 758-768, k. 993-1003; T. IX, nr p. 1643-1651, k. 3021-3029; T. XV, nr p. 2856-2863, k. 5423-5434; T. XV, nr p. 2864-2867, k. 5431-5434; T. XVI, nr p. 3104-3109, k. 5910-5915; T. XXII, nr p. 4299-4302, k. 7575-7578; T. XXIV, nr p. 4652-4664, k. 8170-8175, oraz z akt postępowania sądowego (k. 574-597 T. XXXI), zeznania świadków:

D. Z. (1) (nr p. 23-26, k. 781-784; nr p. 27-29, k. 6274-6276, 960-962), **B. S. (1)** (nr p. 30-31, k. 759-760; nr p. 32-34, k. 806-808, 963-960), **R. B.** (nr p. 35-36, k. 790-791; nr p. 37-42, k. 1346-1351; nr p. 43-45, k. 5613-5615; nr p. 46-48, k. 6326-6328, 1055-1057), **S. N.** (nr p. 49-51, k. 935-936; nr p. 51-56, k. 6250-6255), **P. W. (2)** (nr p. 57-60, k. 1324-1327; nr p. 61-66, k. 4366-4369; nr p. 65-69, k. 6524-6528, 954-960), **D. K. (2)** (nr p. 70-74, k. 1444-1448; nr p. 75-77, k. 2752-2724, 1571v-1572), **H. P.** (nr p. 80-82, k. 1586-1588, 750-752), **P. W. (1)** (nr p. 83-85, k. 2054-2056; nr p. 86-88, k. 4625-4627; nr p. 89-92, k. 5645-5648 – ujawnione podczas rozprawy w dniu 9.11.2016r.), **T. M. (1)** (nr p. 93-96, k. 3419-3422; nr p. 97-101, k. 5289-5293; nr p. 102-104, k. 5627-5629; nr p. 105-107, k. 5900-5902, 1069-1077), **M. W. (2)** (nr p. 125-135, k. 4103-4113; nr p. 136-140, k. 4114-4118; nr p. 141-144, k. 4254-4257; nr p. 145-152, k. 4258-4265; nr p. 153-161, k. 4267-4275; nr p. 168-171, k. 7876-7879, 753-757, 799-806, 1122-1135), **P. M. (1)** (nr p. 162-165, k. 5506-5509; nr p. 166-167, k. 5638-5639, 1078-1082), **S. L.** (k. 1082-1086), **P. N.** (k.1086-1088, 4308-4311, 1082-1086), **M. P. (1)** (k. 1572-1575v), **T. B. (1)** (k. 1576-1578v) i **J. J. (1)** (k. 1578v-1580v), **E. C.** (k. k.1052v-1055,3035v-3041, 1052v-1055 P. N. (k.1086-1088, 4308v-4311), **M. B. (2)** (k. 689, 1157-1160), **L. P.** (k. 1156-1157), **J. K.** (k. 5413-5416, 1151-1156), **M. Z.** (k. 1390-1391), **K. W.** (k.1578, oraz zeznania z dnia 13.10.2016r złożone w sprawie V Ds(...))

Ustaleń faktycznych dokonano również w oparciu o ujawnione w trybie art. 394 § 2 k.p.k. zeznania Ł. B. z k. 629-631 oraz z k. 720-722, S. C. z k. 662-666 oraz z k. 800-804, M. B. (1) z k. 682-683, k. 889-89, , P. P. (2) z k. 989-993, k. 1356-1360, J. K. (2) z k. 1796-1800, P. T. z k. 1801-1804, A. K. (2) z k. 2044-2046 oraz z k. 6344-6347, K. K. (4) z k. 2057-2059), M. W. (1) z k. 2060-2062, D. L. z k. 2063-2065, S. S. (1) z k. 2745-2747, J. P. z k. 2759-2761, J. K. (3) z k. 2762-2764), P. O. z k. 2769-2771 z k. 5864-5866, Z. J. (2) z k. 2772-2774 oraz z k. 7524-7526 J. B. z k. 3138- 3139, G. O. z k. 3397-3399 oraz z k. 5621-5623, R. O. z k. 3400-3402 oraz z k. 5618-5620, Z. J. (1) z k. 3403-3405, P. M. (2) z k. 3406-3411, E. M. z k. 3412-3414 oraz z k. 5624-5626, S. G. (1) z k. 3439-3442 oraz z k. 7502-7504, K. Z. z k. 3480-3483, P. S. z k. 3674-3675, D. J. z k. 3676), L. M. z k. 3677-3678, M. J. z k. 3683-3686, T. T. z k. 3841-3843 oraz z k. 6331-6333, Z. R. z k. 3889-3892 oraz z k. 6353-6356, L. C. z k. 3944-3948, A. K. (1) z k. 4076-4077 oraz z k. 7205-7210, E. B. (1) z k. 4285-4288 oraz z k. 6095-6097), K. M. z k. 4628-4629, D. K. (1) z k. 4631-4632, L. W. z k. 4637-4641, M. S. (2) z k. 4642-4644), P. G. (2) z k. 4723-4725, A. B. (2) z k. 4803-4807, B. A. z k. 4808-4811 oraz

z k. 7510-7512, K. K. (1) z k. 4812-4815 oraz z k. 6087-6090, P. P. (3) z k. 4962-4964, M. M. (1) z k. 4966-4669, W. K. (2) z k. 5222-5224, K. K. (2) z k. 5232- 5235, P. G. (3) z k. 5237-5240 oraz k. 5868-5870, P. P. (1) z k. 5242-5244, R. S. z k. 5283-5288, J. A. V. R. z k. 5342-5344, M. K. (3) z k. 5360-5363, C. G. z k. 5484-5497, z k. 6451-6452 oraz z k. 7040-7043, B. M. z k. 5501-5504, N. G. z k. 5510-5513, M. K. (4) z k. 5694-5698, A. M. (1) z k. 5740-5742, L. S. z k. 5860-5863, W. B. z k. 5903-5905, K. S. (1) z k. 6033-6036, Z. Ż. z k. 6055-6057, W. K. (1) z k. 6064-6067, M. W. (3) z k. 6263-6265, R. T. z k. 6335-6342, P. Z. z k. 6362-6365, P. D. z k. 6381-6385, W. W. (3) z k. 6386-6389, M. G. z k. 6390-6392, J. G. z k. 6397-6399, J. W. (1) z k. 6404-6406, O. G. z k. 6468-6870, K. T. z k. 6938-6940, K. K. (5) z k. 6945-6947, J. F. z k. 6979-6983, S. D. z k. 6986-6989, M. K. (1) z k. 7021-7024, J. W. (2) z k. 7044-7046, R. K. z k. 7250-7255, W. W. (2) z k. 7270-7273, G. P. z k. 7517-7519, A. Ż. z k. 7531-7533, P. G. (1) z k. 7692-7694, M. R. z k. 7702-7704, A. S. z k. 7946-7953, A. M. (2) z k. 7954-798, S. T. z k. 7959-7963, M. K. (5) z k. 8062-8068, A. P. (1) z k. 8069-8071, B. D. z k. 8104-8106, K. K. (3) z k. 8114-8116, T. Z. z k. 8121-8123, A. K. (3) z k. 8301-8305, jak również zeznania nieżyjących świadków tj. J. K. (1) z k. 2040-2042 i z k. 6044-6049 oraz J. O. z k. 3648-3649.

Nadto poczyniono ustalenia faktyczne w oparciu o pozostałe dowody natury materialnej, takie jak:

- kopia artykułu pt. „(...)” (T. I nr p. 18-29, k. 10-21),
- protokół przeszukania pomieszczeń – mieszkania nr (...) przy ul (...) w W. (T. I nr p. 30-38, k. 22-30),
- lista pracowników (...) (T. I, nr p. 39, k. 40-41),
- lista (...) (T. I, nr p. 45, k. 60),
- lista (...) 25 (T. I, nr p. 46, k. 61),
- lista pracowników (...) (T. I, nr p. 47, k. 62) ,
- kopia książki rezerwacji (T. I , nr p. 63-200, k. 63-215; T. II, nr p. 201-400, k. 216-415; T.III, nr p. 401-600, k. 416-615; T. IV. nr p. 601-627, k. 616-642),
- protokół przeszukania osoby Ł. N. (1) (T. IV, nr p. 647-651, k. 772- 776),
- kopia artykułu pt. „(...)” (T. IV, nr p. 687, k. 908-927),
- protokół zatrzymania rzeczy (T. VI, nr p. 746, k. 970)
- protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych w K. przy ul. (...) (T. IV, nr p. 776-783, k. 1018-1019c),
- protokół przeszukania pojazdu A. nr rej. (...) (T. XXV, nr p. 4734-4738, k. 1024-1028),
- protokół przeszukania pojazdu B. nr rej. (...) (T. XXV, nr p. 4739-4743, k. 1029-1032a),
- protokół oględzin telefonu iPhone zabezpieczonego od Ł. N. (1) z załącznikami (T. IV, nr p. 784-00 k. 1038-1054; T. V, nr p. 801-978, k. 1055-1232),
- protokół eksperymentu procesowego (T. VI, nr p. 996-1001, k. 1392-1397) z materiałem poglądowym (T. VI, nr p. 1059-1070, k. 1461-1472),
- protokół eksperymentu procesowego z załącznikami (T. VI, nr p. 1002-1015, k. 1398-1411),
- protokół eksperymentu procesowego (T.VI, nr p. 1016-1022, k. 1412-1418)
- protokół przeszukania domu w miejscowości O. przy ul. (...) (T. VI, nr p. 1088-1092, k. 1577-1581) wraz z dowodem rzeczowym w postaci pendrive 2 Gb, z opisem ” (...) S.A. (...)” (...) ((...)),

- protokół przeszukania pojazdu B. nr rej. (...) (T. VI, nr p. 1093-1096, k. 1582-1585),
- protokół przeszukania domu w miejscowości K. 2H (T. VI, nr p. 1097-1101, k. 1599-1604),
- protokół przeszukania siedziby (...) S.A. (T. VI, nr p. 1102-1106, k. 1612-1616),
- protokół oględzin rzeczy z poz. 40 protokołu przeszukania domu w miejscowości O. (T. VI nr p. 1150-1152, k. 1870-1872),
- protokół oględzin rzeczy z załącznikami (T. VII nr p. (...) - (...), k. 2094-2176),
- opinia nr: (...) (T. VIII, nr p. 1432-1592, k. 2805-2999) wraz z dowodem rzeczowym w postaci pendrive marki (...), koloru zielonego (Drz (...)),
- opinia nr (...) z załącznikami (T. X, nr p. 1969-1973, k. 3895-3899) oraz z protokołem oględzin (T. XXIV, nr p. (...) - (...), k. 8076-8081),
- opinia nr (...) z załącznikami (T. X, nr p. 1974-1989, k. 3904-3919; T. XI, nr p. 1990-2013, k. 3920-3943),
- opinia biegłego nr (...), (...) (T. XI, nr p. 2024-2034, k. 3967-3977) z protokołem oględzin (T. XIII, nr p. 2523-2525, k. 4976-4978),
- protokół oględzin domu w K. przy ul. (...) (T. XI, nr p. 2058-2076, k. 4014-4021)
- opinia biegłego nr (...), (...) (T. XI, nr p. 2112-2119, k. 4221-4228) z protokołem oględzin danych informatycznych (T. XIII, nr p. 2526-2529, k. 4979-4982),
- opinia biegłego nr (...) z materiałem poglądowym (T. XI, nr p. 2120-2125, k. 4231-4236) wraz z dowodami rzeczowymi,
- opinia biegłego nr (...) (T. XI, nr p. 2139-2148, k. 4325-4334) z protokołem oględzin płyt DVD oznaczonych „(...)”, „(...)”, „(...)”,
- stenogram rozmowy zarejestrowanej w pliku „(...) M., O.,M..wav” (T. XI, nr p. 2157-2180, k. 4422-4477),
- stenogram rozmowy zarejestrowanej w pliku „(...)” (T. XII, nr p. 2213-2336, k. 4478-4601),
- pismo (...) .pl z załącznikami (T. XII, nr p. 2365- 2366, k. 4648-4649) wraz z opinią (...) (T. XV, nr p. 2882-2890, k. 5472-5480) z załącznikiem (T. XV, nr p. 2969- 2970, k. 5673-5674) i notatką urzędową z analizy dysku twardego z załącznikiem (T. XVII, nr p. 3249-3272, k. 6165-6188),
- ekspertyza nr (...) (T. XII, nr p. 237-2388, k. 4801-4802),
- opinia biegłego nr (...) (T. XIII, nr p. 2403-2410, k. 4826-4833),
- protokół eksperymentu procesowego z udziałem Ł. N. (1) z załącznikami (T. XIII, nr p. 2560-2569, k. 5025-5034)
- protokół eksperymentu procesowego z udziałem Ł. N. (1) z załącznikami (T. XIII, nr p. 2576-2583, k. 5041-5048),
- stenogram z rozmowy zarejestrowanej w pliku „J.,M.,k.,M. 5.4” (T. XIV, nr p. 2592-2739, k. 5060-5207),
- protokół eksperymentu procesowego z udziałem K. L. (1) z załącznikami (T. XV, nr p. 2856-2863, k. 5423-5430),
- protokół oględzin rzeczy – plików dźwiękowych (T. VXI, nr p. 2993-2998 k. 5731-5738),

- protokół odtworzenia zawartości pliku (T. XVI, nr p. 3079-3083, k. 5871-5875) wraz z dowodem rzeczowym w postaci płyty DVD 4,7 GB m-ki E. z ręcznie nakreślonymi zapisami (...),
- protokół odtworzenia zawartości pliku (T. XVI, nr p. 3084-3086, k. 5876-5878) wraz z dowodem rzeczowym w postaci płyty DVD 4,7 GB m-ki E. z ręcznie nakreślonymi zapisami (...),
- protokół odtworzenia zawartości pliku (T. XVI, nr p. 3078-3089, k. 5879-5881) wraz z dowodem rzeczowym w postaci płyty DVD 4,7 GB (...)z ręcznie nakreślonymi zapisami (...),
- protokół oględzin rzeczy z załącznikami (T. XVI, nr p. 3118-3158, k. 5936-5976),
- notatka urzędowa (T. XVI, nr p. 3164-3165, k. 6021-6022),
- protokół odtworzenia zawartości pliku (T. XVII nr p. 3293-3294, k. 6291-6292) wraz z dowodem rzeczowym w postaci płyty DVD 4,7 GB (...)z ręcznie nakreślonymi zapisami (...),
- protokół odtworzenia zawartości pliku (T. XVII, nr p. 3295-3297, k. 6293-6295) wraz z dowodem rzeczowym w postaci płyty DVD 4,7 GB(...) z ręcznie nakreślonymi zapisami (...),
- protokół odtworzenia zawartości plików (T. XVII, nr p. 3298-3301, k. 6297-6300) wraz z dowodem rzeczowym w postaci płyty DVD 4,7 GB m-ki E. z ręcznie nakreślonymi zapisami (...),
- sprawozdanie z analizy kryminalnej (T. XVIII, nr p. 3406-3412, k. 6411-6417),
- protokół zatrzymania rzeczy (T. XVIII, nr p. 3443, k. 6449) wraz z dowodem rzeczowym w postaci karty pamięci z oznaczeniem „(...)” (Drz (...)),
- opinia biegłego nr(...) (T. XVIII, nr p. 3455-3456, k. 6475-6476),
- protokół oględzin tygodnika „(...)” (T. XVIII, nr p. 3462-3470, k. 6485-6493) - sprawozdanie nr (...)z czynności fonoskopijnych (T. XVIII, nr p. 3555-3575, k. 6621-6641; T. XIX, nr p. 3576-3775, k. 6642-6840, T. XX, nr p. 3376-3790, k. 6841-6855),
- stenogram z nagrania „(...)” (T. XX, nr p. 3799-3853, k. 6883-6937),
- kopia artykułu pt. „(...)?” (T. XX, nr p. 3968-3972, k. 7155-7159),
- protokół zatrzymania rzeczy (T. XX, nr p. 3973-3974, k.7162-7163) wraz z dowodem rzeczowym w postaci płyty DVD marki V., bez oznaczeń indywidualizujących (Drz (...)),
- opinia z zakresu badań elektronicznych nośników danych nr (...) (T. XXIII, nr p. 4469-4475a, k. 7937-7943a) wraz z protokołem oględzin rzeczy wraz z załącznikami (T. XXIII, nr p. 4607-4611, k. 8082-8086),
- uzupełniająca opinia sędowo-psychiatryczna dot. Ł. N. (T. XXIV, nr p. 4645-4646, k. 8134-8135),
- analiza kryminalna (T. XXIV, nr p. 4680-4704, k. 8252-8276) i dane telekomunikacyjne stanowiące materiał badawczy dla analizy kryminalnej (T. XXIV, nr p. 4705-4728, k. 8277-8300).

Sami oskarżeni **Ł. N. (1)** jak również **K. L. (1)** przyznali się do dokonania przedmiotowych nagrań i złożyli w sprawie szczegółowe wyjaśnienia opisujące ów proceder, jak również przedstawili role, jakie w tym procederze odegrały poszczególne osoby. Ich relacje stanowiły zatem w głównej mierze podstawę poczynionych ustaleń faktycznych.

Ł. N. (1) konsekwentnie na etapie całego postępowania (za wyjątkiem pierwszego przesłuchania w dniu 18 czerwca 2016r. k. 779-780 T.IV) przyznawał się do sprawstwa w zakresie wszystkich zarzuconych mu czynów, składając wielokrotnie w sprawie obszernie wyjaśnienia.

Ł. N. (1) przesłuchany w śledztwie po raz pierwszy w dniu 18.06.2016r. nie przyznał się do opisanego udziału w nagrywaniu rozmów gości w restauracji, korzystając równocześnie z przysługującego mu prawa do odmowy składania wyjaśnień, ale, w ocenie sądu, należy zauważyć, iż sytuacja gdy osoba podejrzana pierwotnie nie przyznaje się do winy, a następnie zmienia swoje stanowisko procesowe i składa wyjaśnienia nie jest niczym nadzwyczajnym w praktyce prowadzonych postępowań. Z takiego faktu w żaden sposób nie można wyciągnąć wniosku, że wyjaśnienia takiej osoby są skutkiem niedozwolonych działań np. organów prowadzących postępowanie. Przesłuchanie, w trakcie którego Ł. N. złożył wyjaśnienia obciążające pozostałych współoskarżonych było nagrywane i zapis nagrania jednoznacznie świadczy, że treść jego wyjaśnień nie była sugerowana przez kogokolwiek. Treść tych wyjaśnień Ł. N. podtrzymał przed Sądem.

Z jego wyjaśnień wprost wynika, że wiosną 2013r. znany mu biznesmen M. F. (1) wyszedł z propozycją, aby Ł. N. (1) dostarczał mu informacje o poszczególnych spotkaniach gości odwiedzających restaurację (...), poruszanych w ich rozmowach tematach i relacjonował treści takich rozmów, obiecując jednocześnie wynagrodzenie finansowe za tego rodzaju czynności. Ł. N. podał, że podczas kolejnego spotkania, w miejscu jego zamieszkania, M. F. (1) przedstawił pomysł nagrywania rozmów gości restauracji. W tym też celu Ł. N. (1) samodzielnie zakupił pierwsze pendrive'y z funkcją nagrywania dźwięku i obaj uzgodnili, że rozpoczynają rejestrowanie rozmów, które M. F. (1) mogą być w przyszłości przydatne do zrobienia tzw. "deal'a". Ł. N. (1) w swoich wyjaśnieniach szczegółowo przedstawił sposób dokonywania poszczególnych nagrań jak i dalszy udział w tym procederze poszczególnych osób. M. in. podał, że umieszczał nośniki typu pendrive z funkcją nagrywania dźwięku w poszczególnych salach tzw. vip-owskich. Urządzenia rejestrujące dźwięk były przez niego umieszczane np. za butelkami, za sprzętem grającym, za szafkami, w taki sposób aby inne przedmioty czy też meble przesłaniały ich widok.

Oskarżony precyzyjnie przedstawił jakie konkretnie rozmowy nagrywał, podając składy osobowe poszczególnych spotkań. Ł. N. niezmiennie wyjaśniał, że wszelkie jego działania wynikały z woli i zapotrzebowania M. F. (1), któremu to bezpośrednio przekazywał nośniki zawierające dokonane nagrania, a od którego w zamian otrzymywał wskazane sumy pieniędzy. Ł. N. przedstawił wszelkie okoliczności nie tylko swojej roli w inkryminowanym procederze, ale i zobrazował rolę K. L. (1). Otóż wyjaśnił on, że obaj poznali się w marcu 2012r. Na skutek wykorzystania kontaktów Ł. N. (1) w środowisku (...) restauratorów, K. L. (1) we wrześniu 2013r. znalazł zatrudnienie w restauracji (...), mieszczącej się w P. S. przy Al. (...) w W., na stanowisku (...). Ł. N. wyjaśnił, że K. L. (1) zaaprobował przedstawioną mu propozycję nagrywania rozmów gości restauracji (...), po czym otrzymał od niego (przekazane uprzednio przez M. F.) sprzęt niezbędny do nagrywania i kwotę 5 000 zł. na tzw. „zachętę”. Należy wspomnieć, iż Ł. N. przyznał, że uszczuplił przekazaną K. L. przez M. F. kwotę 10 000 zł. o 5000zł., którą zatrzymał dla siebie. Oskarżony N. wyjaśnił, iż wszelkie dokonane przez K. L. w restauracji (...) nagrania, przekazywał bezpośrednio M. F. (1).

Wersję wydarzeń przedstawioną przez Ł. N. (1) wspierają i uzupełniają wyjaśnienia **K. L. (1)**. Oskarżony przyznał się do dokonania zarzuconych mu czynów i w zasadniczych, dla prawidłowego osądu sprawy, kwestiach nigdy nie zmienił treści swoich wyjaśnień.

Podał on, że Ł. N. (1) poznał w marcu 2012 r w restauracji (...)! w W. i tam też zaprzyjaźnili się. K. L. (1) przyznał, że w czasie swojej pracy w restauracji (...) zarejestrował tj. nagrał ok. 30 - 40 rozmów gości. W zdecydowanej większości były to rozmowy polityków i przedstawicieli spółek Skarbu Państwa. K. L. (1) wyjaśnił, że goście saloników tzw. vip-owskich, utworzonych w ramach tej restauracji, nie zachowywali odpowiedniej dyskrekcji przy personelu obsługi, prowadzili normalne, nieskrępowane rozmowy przy osobach je obsługujących. Wyjaśnił, że rejestrujące dźwięk pendrive'y były przez niego umieszczane w miejscach zależnych od cech danego pomieszczenia, w którym odbywały się spotkania np.: pod komodami lub za meblami, między książkami znajdującymi się na półce lub za obudową grzejnika, w wysokich donicach kwiatów, czy też pod fotelem.

K. L. (1) wiedzę na temat gości, którzy będą odbywać spotkania w salonikach vip-owskich, posiadał z ogólnodostępnego systemu rezerwacji prowadzonego w restauracji (...), do którego to systemu miał stały dostęp.

Jak wynika z jego relacji, Ł. N. (1) jakkolwiek mówił mu o udziale M. F. (1) w opisywanym procederze nagrywania, to jednak nie przedstawiał wymienionego, jako bezpośredniego zleceniodawcy, lecz mówił o nim, jako o osobie posiadającej wiedzę o tym procederze.

K. L. (1) przyznał, że od Ł. N. (1) otrzymał pendrive'y z możliwością nagrywania dźwięku, oraz w czerwcu 2014 r. dysk zewnętrzny chroniony hasłem. Jeden pendrive umożliwiał nagranie 15 – 16 godzin rozmów. Następnie oskarżony K. L. dokonane nagrania zgrywał na zwykłe pendrive'y i następnie przekazywał je Ł. N. (1). Dysk zewnętrzny zabezpieczony hasłem otrzymał od Ł. N. (1) i na niego właśnie miał zgrać wszystkie posiadane nagrania.

K. L. (1) przyznał, że po ujawnieniu tzw. afery podsłuchowej na polecenie Ł. N. (1) zniszczył posiadany sprzęt używając metody, którą mu ten zalecił, tak aby zarejestrowane nań dane były niemożliwe do odzyskania. Oskarżony opisał sposób niszczenia sprzętu. Jak wyjaśnił, zdecydowaną ilość sprzętu wyrzucił do (...). Oskarżony wskazał miejsca pozbycia się tych urządzeń.

K. L. (1) podał, że Ł. N. (1) w ich wzajemnych rozmowach nazywał M. F. (1) określeniem „wujek”, nadto używał też słów takich, jak „babcia” czy „dziadek” na określenie zleceniodawców opisywanego procederu. Oskarżony L. wyjaśnił, iż podczas przekazywania mu pieniędzy przez Ł. N. (1), ten ostatni mówił, że jest to np. „renta od babci” lub też „renta od dziadka”, nie wykluczając jednocześnie, że padało w tym kontekście z ust Ł. N. nazwisko M. F. (1).

K. L. (1) wymienił nadto poszczególne rozmowy, które nielegalnie zarejestrował, wymieniając w prawidłowy sposób nazwiska ich uczestników. Oskarżony przyznał również, iż za dokonywanie nagrań otrzymywał od Ł. N. (1) kwotę 2500 zł, Dodatkowo na samym wstępie otrzymał 5000 zł jako tzw. dwumiesięczne wynagrodzenie.

Sąd w pełni obdarzył atrybutem wiarygodności wyjaśnienia oskarżonych Ł. N. (1) oraz K. L. (1). Są one w ocenie sądu szczerze, w kwestiach zasadniczych całkowicie zgodne ze sobą i wzajemnie się uzupełniające, cechuje je obszerność, szczegółowość, nadto pozostają w zgodzie z pozostałymi dowodami zebranymi w postępowaniu. Należy wreszcie zauważyć, iż nie występują w sprawie takie dowody, czy okoliczności, które przemawiałyby za ich odmienną oceną, prowadzącą do dyskredytacji relacji Ł. N. (1) i K. L. (1).

Co zaś się tyczy kwestii wyjaśnień oskarżonego **M. F. (1)**, to należy podnieść, iż de facto nie dotyczą one samej istoty inkryminowanych wydarzeń i poczynionych w tym zakresie ustaleń faktycznych.

Oskarżony M. F. (1) nie przyznał się do dokonania zarzuconych mu czynów. Wyjaśnił jedynie (k. 719-722, T XXXII), że ze względu na specyfikę branż, w których działał jako biznesmen, miał on częste kontakty ze służbami specjalnymi, jak stwierdził wielokrotnie pomagał polskim służbom specjalnym, większość z tych spraw zakończyła się spektakularnymi sukcesami i dzięki temu Skarb Państwa zapobiegł utracie wielu miliardów złotych. Podniósł, iż to on ustalił i poinformował ABW i CBA o tym, że rozmowy gości w restauracji (...) są nagrywane, poinformował o tym agentów, z którymi miał częsty kontakt i, jak się wyraził, dostał zwrotną informację, że centrale tych służb nie chcą dopuścić do śledztw z tym związanych. M. F. (1) w konsekwencji uznał, że stał się tzw. wygodnym kozłem ofiarnym.

W ocenie oskarżonego stał się bardzo niewygodną osobą, bo informacje, które pozyskał dotyczyły przede wszystkim polityków z ówczesnej ekipy rządzącej. Jak wyjaśnił, gdy odkrył te informacje (oskarżony nie wskazał w jaki sposób wszedł w ich posiadanie - przypis sądu) i poinformował o tym agentów służb, to oni, jak się wyraził ” postanowili mnie zniszczyć”. I dalej: „ Zniszczono moje firmy i zaatakowano mnie osobiście, np. do spółki Składy (...) weszło ponad 100 agentów z CBA i innych organów. Oskarżano mnie również o to, że to ja zlecałem nagrywanie w restauracji (...).

M. F. (1) odniósł się nadto do wyjaśnień Ł. N. (1) stwierdzając, iż polegają one wyłącznie na kłamstwie i fałszywych pomówieniach. Zarzucił jego osobie, że ten obawia się, że zostanie złapany na kłamstwach i wyjdzie na jaw faktyczny zleceniodawca procederu nagrywania. Oskarżony M. F. (1) pozostawał w przekonaniu, iż Ł. N. (1) fałszywie go

pomówił, bo to oskarżony M. F. informując CBA przyczynił się do ujęcia Ł. N. (1) i „rozpracowania” jego nielegalnej działalności. Jak wskazał wszelkie dowody na poparcie jego twierdzeń znajdują się w raportach i archiwach CBA i ABW.

M. F. (1) przyznał nadto, że zna osobę dziennikarza P. N., który to miał kontaktować się z nim kilkakrotnie w sprawie przygotowywanych publikacji prasowych związanych z działalnością spółki Składy (...).pl (k. 2487) oraz że poznał na kilka tygodni przed pierwszą publikacją tygodnika (...) redaktora C. G., który miał przyznać się w rozmowie do wiedzy w zakresie kontaktów M. F. (1) ze służbami specjalnymi, w tym w kontekście rzekomego informowania funkcjonariuszy przez oskarżonego, co do procederu nielegalnego nagrywania rozmów gości (...) restauracji (k.3872-3873).

Sąd nie podzielił złożonych przez oskarżonego M. F. (1) wyjaśnień, albowiem pozostają one w sprzeczności z pozostałymi dowodami zebranymi w sprawie. Zauważyć jednocześnie należy, że wyjaśnienia M. F. (1), w których nie akceptuje on zasadności stawianych mu aktem oskarżenia zarzutów, pozostają w gruncie rzeczy wewnętrznie sprzeczne. Otóż z jednej strony oskarżony oddala od siebie jego udział w omawianym procederze nagrywania gości restauracji, a z drugiej strony jawnie akcentuje nie tylko swoją wiedzę, co do zaistnienia takowego procederu, ale i wyraźnie opisuje swoją postawę w kontaktach z funkcjonariuszami służb specjalnych, która miała rzekomo polegać na przekazywaniu im informacji na ten temat, w tym informacji, ważnych z optyki interesów państwa, a pochodzących od nagrywanych w restauracjach osób.

Co zaś się tyczy wyjaśnień oskarżonego **K. R. (1)** (k.722-724 T.XXXII), to wymieniony również nie przyznał się do sprawstwa w zakresie zarzuconego mu występku. Wyjaśnił, iż o sprawie tzw. afery taśmowej i podsłuchach stosowanych w kilku (...) restauracjach dowiedział się z mediów i czytał o nich w prasie. Zapewnił, że nigdy nie miał do czynienia z żadnymi działaniami niezgodnymi z prawem, w szczególności z tymi, których dotyczy akt oskarżenia oraz, że nie zaryzykowałby uczestnictwa w procederze przestępczym przedstawionym w niniejszym postępowaniu, albowiem miałyby zbyt wiele do stracenia. Oskarżony oświadczył, że nie miał i nie mógłby mieć jakiegokolwiek motywu by popełnić zarzucany mu czyn. Nigdy też z żadnym z oskarżonych nie rozmawiał o jakichkolwiek podsłuchach. Do momentu zapoznania się z publikowanymi w 2014 roku rewelacjami prasowymi K. R. nigdy wcześniej nie słyszał o K. L. (1) i nigdy się z nim nie spotkał.

K. R. (1) wyjaśnił, że nie zna również Ł. N. (1), jednak nie mógł wykluczyć, że mógł się z nim spotkać lub też kontaktować, lecz to mogło mieć miejsce w związku z rozliczaniem faktur za usługi gastronomiczne świadczone, przez restaurację (...) na rzecz spółki (...) SA, którą oskarżony współzarządzał.

Oskarżony pozostawał w przekonaniu, że osobiście nigdy nie był w restauracji (...) lub innym lokalu, w którym pracowali K. L. (1) lub Ł. N. (1). Oskarżony wyjaśnił, że nigdy nie ułatwił popełnienia jakiegokolwiek przestępstwa popełnienia przez pozostałych oskarżonych.

Stwierdził, że nikomu nie przekazywał jakichkolwiek urządzeń w celu rejestracji treści rozmów osób, w szczególności jakiegokolwiek pendrive'a, laptopa lub jakiegoś innego urządzenia umożliwiającego rejestrację dźwięku. Nie posiadał również świadomości by kiedykolwiek pośredniczył w przekazywaniu pieniędzy Ł. N. pochodzących od M. F. (1), jak również by uczestniczył w modyfikacjach czy naprawach sprzętu komputerowego. K. R. (1) potwierdził, iż jest szwagrem M. F. (1).

Sąd i w tym wypadku odrzucił wyjaśnienia K. R. (1), albowiem pozostają one w sprzeczności z innymi dowodami sprawy, a w szczególności z wyjaśnieniami Ł. N. (1).

Jak już wspomniano wersję inkryminowanych wydarzeń przedstawioną przez oskarżonych Ł. N. (1) oraz przez K. L. (1) wspierają nadto pozostałe najistotniejsze dowody zgromadzone w sprawie. Przede wszystkim zaakcentować należy główne dowody o charakterze osobowym, w postaci zeznań przesłuchanych świadków.

Pierwszymi osobami, które tuż po ujawnieniu pierwszych publikacji na omawiany temat w tygodniku (...), zetknęły się, w aspekcie procesowym, z Ł. N. (1) i K. L. (2) byli funkcjonariusze (...) Biura (...) Komendy Głównej Policji: **M. P.**

(1), T. B. (1) i J. J. (1). Wymienieni dokonywali pierwszych czynności tak faktycznych jak i procesowych z udziałem Ł. N. (1) i K. L. (2).

M. P. (1) pracując w CBS na stanowisku Naczelnika Wydziału (...)i wykonując czynności służbowe spotkał się z Ł. N. (1) i K. L. (1). Pierwsze czynności były przez świadka przeprowadzone „w dniu 21, czy też 22 czerwca 2014r.”, gdy otrzymał polecenie od swojego przełożonego R. D., aby w tym dniu (była to niedziela), po popołudniu o godzinie 16:00 stawił się w pracy. M. P. (1) stawił się w pracy wraz ze swoim podwładnym J. J. (1). Obaj wymienieni funkcjonariusze otrzymali telefonicznie polecenie, by udać się w rejon ul. (...) w W., gdzie miał przebywać, wtedy jeszcze znany tylko z doniesień medialnych, Ł. N. (1). W okolicach wspomnianej lokalizacji M. P. i J. J. spotkali się z podkomisarzem T. B. (1) oraz podkomisarz A. W.. T. B. (1) przekazał wstępne informacje na temat Ł. N. (1), po czym mężczyźni otrzymali polecenie, by udać się do miejsca zamieszkania Ł. N. i ustalić, czy w związku z doniesieniami medialnymi nie czuje się on zagrożony. Po dotarciu do mieszkania Ł. N. funkcjonariusze przedstawili się i przeprowadzili krótką rozmowę z oskarżonym pozostawiając mu swoje wizytówki. Po około 40 minutach Ł. N. (1) zadzwonił na podany telefon służbowy i przyjechał do siedziby KGP.

M. P. (1) oraz pozostali wymienieni funkcjonariusze rozpoczęli rozmowę z Ł. N. (1), dotyczącą w głównej mierze jego poczucia zagrożenia wynikającego z medialnego wybuchu tzw. afery podsłuchowej. Ł. N. miał wówczas spytać swoich adwersarzy, o to, co oni są w stanie mu zaproponować.

Następnego dnia o godzinie 11:00 Ł. N. (1) ponownie zgłosił się do KGP deklarując chęć rozmowy. Był on bardzo zdenerwowany i roztrzęsiony. M. P. (1) zaprowadził go osobiście do swojego pokoju i tam ponownie odbywała się rozmowa na temat m. in instytucji świadka koronnego. Oskarżony N. powiedział wówczas, że „chce przyznać się do wszystkiego, ponieważ nagrywał nie tylko to, co było publikowane w mediach i jest to tzw. „bomba” i trzeba ratować ten kraj”.

M. P. (1) zapytał ponownie Ł. N., czy jest on pewny tego, co mówi, a on stwierdził, że tak, „bo zostanie z tym wszystkim sam i tylko my z nim normalnie rozmawiamy”. Wówczas to M. P. (1) zadał Ł. N. (1) pytanie: „dla kogo nagrywałeś?”, a Ł. N. (1) miał odpowiedzieć: „dla M. F. (1)”.

Funkcjonariusz M. P. ponownie zapytał Ł. N. (1), czy ten jest przekonany o swojej chęci współpracy z organami ścigania i po uzyskaniu odpowiedzi twierdzącej sam udał się do swojego (...) R. D., a następnie obaj skierowali się do komendanta M. D. oraz zastępcy Komendanta Głównego M. S. (3). Tam ponownie przedstawili opisywaną sytuację Komendantowi Głównemu Policji, który zadzwonił do prokuratora, informując go o natychmiastowej potrzebie przesłuchania Ł. N. (1).

Po powrocie do pokoju, w którym przebywał oskarżony Ł. N. (1), M. P. zwrócił uwagę oskarżonemu na fakt, że rozmowa gości restauracji, która była opublikowana w późniejszym terminie, była nagrywana w (...), po czym zwrócił się do Ł. N. (1) z pytaniem, że: „przecież Ty pracujesz w (...), a rozmowa była nagrywana w (...). Wówczas to Ł. N. (1) poinformował, że nagrywał gości restauracji wspólnie z K. L. (1) oraz dodał, że jeśli zostanie mu udostępniony telefon, to zadzwoni do K. L. (1), a on przyjedzie na miejsce i przyzna się.

W zaistniałej sytuacji M. P. (1) udostępnił Ł. N. swój telefon, a ten zadzwonił do K. L.. Jak relacjonował świadek P., podczas krótkiej rozmowy pomiędzy oskarżonymi, Ł. N. miał stwierdzić do K. L., że zostali „wydymani” przez M. F. (1).

M. P. (1) przejął rozmowę, przedstawił się K. L. oraz zapytał go, gdzie aktualnie się on znajduje. Po uzyskaniu informacji, że K. L. jest w pracy tj. w restauracji (...) w (...) w W. funkcjonariusz wysłał tam samochód służbowy.

W czasie oczekiwania na K. L. funkcjonariusze rozmawiali z Ł. N. na temat okoliczności nagrywania gości (...) restauracji. W trakcie tej rozmowy Ł. N. (1) miał powiedzieć, że M. F. (1) płacił mu za nagrania 10.000 złotych i że” w momencie, gdy wejdą na „(...)pl” powie mu, jak zainwestować pieniądze, że będzie milionerem”.

Około godziny później do pokoju M. P. został wprowadzony K. L. (1). Świadek odniósł wrażenie, iż K. L. nie zdawał sobie sprawy z wagi popełnionych czynów, pytając m. in. Ł. N.: co będzie z tymi akcjami, w które zainwestowali na polecenie „wujka” – tak bowiem określali M. F. (1). Aby usystematyzować informacje M. P. zapytał: „Panowie nagrywaliście dla M. F. (1) i braliście za to 10.000?” W tym momencie K. L. (1) miał spojrzeć na Ł. N. (1) i powiedzieć: „mnie dymasz, bo dajesz mi tylko 2.500 złotych!”.

Jak wskazał świadek K. L. (1) w opisywanej rozmowie trwającej ok. 20 – 30 minut mówił tylko o pieniądzach oraz o tym, że straci pracę. Bał się też tego, że nagrał wszystkie rozmowy J. K. (6) w (...), a w bał się szczególności ochrony biznesmena.

Obaj oskarżeni tj. Ł. N. i K. L. zostali rozdzieleni do odrębnych pokoi, po czym ok. godziny 21:30 przejechali prokuratorzy i przystąpili do swoich czynności procesowych. W tym czasie M. P. (1) zorganizował komórkę zajmującą się ochroną, by po tych przesłuchaniach K. L. (1) oraz Ł. N. (1) zostali objęci ochroną.

Z relacji świadka wynika nadto, że Ł. N. (1) przekazywał funkcjonariuszom KGP, że szwagier M. F. (1), K. R. (1), jest bardzo dobrym informatykiem i m. in. przekazał mu komputer zabezpieczony 24-bitowym hasłem, dzięki czemu mógł „wchodzić na dowolną stronę i zrzucać wszystkie nagrane rozmowy”.

Na zadane pytanie: „gdzie są te nagrania?” Ł. N. odpowiedział, że w dniu ujawnienia w mediach tej sprawy wrzucił nagrania do zbiorników wodnych w W.. Ł. N. miał nadto poinformować świadka, iż celem M. F. (1) było przede wszystkim nagrywanie biznesmenów, aby wiedzę, którą uzyskają w trakcie nagrywania mogli wykorzystać do swoich biznesowych poczynań.

Z zeznań M. P. (1) wynika wprost, iż zarówno Ł. N. (1), jak i K. L. (1) rozmawiając między sobą posługiwali się określeniem „wujek”, mówiąc w ten sposób właśnie o M. F. (1).

K. L. (1) miał doskonale orientować się, kto to jest ów „wujek”, to znaczy, że jest nim M. F. (1). Wiedział on doskonale, że Ł. N. (1) przekazuje dokonane przez niego nagrania bezpośrednio M. F.. Jak wskazał M. P., K. L. (1) zaraz po wejściu zapytał, „co będzie z akcjami, w które zainwestowali dzięki radom M. F. (1)”.

Wersję wydarzeń zaprezentowaną przez świadka M. P. (1) w pełni potwierdzają zeznania **T. B. (1)**, który w czerwcu 2014 roku pracował w CBS KGP w Wydziale Wywiadu.

Świadek potwierdził, iż obu oskarżonych tj. Ł. N. (1) oraz K. L. (1) poznał w wyniku wykonywanych czynności wstępnych, w których brał udział. Te czynności zostały świadkowi zlecone z uwagi na specyfikę komórki, w której pracował, a ich potrzeba zrodziła się na skutek informacji, które mogły świadczyć o realnym zagrożeniu dla życia Ł. N. (1). Następnie, w wyniku ustaleń służbowych z przełożonymi, rolą świadka miało być jedynie udzielenie wsparcia funkcjonariuszom KGP tj. M. P. (1) i J. J. (1). Świadek, co w pełni koresponduje z relacjami M. P., uczestniczył w opisywanych wyżej wstępnych rozmowach i czynnościach z udziałem Ł. N. i K. L..

Jak zeznał T. B., Ł. N. (1) miał powiedzieć, że „sprawa jest bardzo poważna i dotyczy nagrywania rozmów polityków i biznesmenów, którzy spotykali się na prywatnych spotkaniach w restauracji (...), że w związku z tym czuje się on zagrożony, zagrożone jest jego życie, że wielu osobom byłoby na rękę, gdyby on nie żył” oraz, że : „to, co ukazało się w mediach to jedynie mały ułamek tego, co zostało utrwalone na nagraniach i chce osobiście pomóc w tym, by to wszystko zablokować, by nikomu nie stała się krzywda, że wie, iż źle zrobił, że został w to w jakiś sposób wmanewrowany. Powodem tego działania określił chęć zysku, że chciał na tym zarobić”. Świadek zeznał, iż Ł. N. (1) jasno od początku określił, że to M. F. (1) był odpowiedzialny za „wmanewrowanie” go.

W czasie dalszej rozmowy Ł. N. miał opisać udział K. L. (2) w tym procederze oraz rolę w nim (...) M. F. (1) tj. K. R. (1), którego określał jako osobę znającą się na kwestiach elektroniki oraz obsługi komputerów. T. B. (1) podał, że właśnie wymieniony K. R. (1) przeszkolił Ł. N. (1) w obsłudze sprzętu używanego do nagrywania rozmów w postaci komputera typu laptop oraz pendrive. Jak zeznał świadek Ł. N. określił K. R. jako (...) M. F. (1) oraz jako specjalistę i fachowca od

urządzeń elektronicznych, programów komputerowych. Świadek zapamiętał, iż podczas rozmowy Ł. N. mówił o tym, że „komputer, który został mu przekazany ma jakieś specjalne zabezpieczenie zainstalowane właśnie przez K. R. (1)”.

Jak, analogicznie do relacji M. P., zeznał T. B. (1), K. L. (1) miał nieskrywane pretensje do Ł. N. (1), że ten ostatni przekazuje mu z otrzymanych od M. F. (1) kwot pieniędzy zaledwie 2.500 złotych, a resztę zabiera dla siebie. Z relacji Ł. N. miało wynikać, że działał on na polecenie M. F. (1) i to od niego otrzymywał wynagrodzenie za dokonywanie i utrwalanie nagrań.

Świadek stanowczo potwierdził, iż podczas rozmowy funkcjonariuszy z Ł. N. (1), czy też z K. L. (1) nie było takich sytuacji, aby któryś z funkcjonariuszy próbował wpłynąć na treść tych rozmów. Zgodnie z relacją świadka, z całą pewnością wypowiedzi Ł. N. (1) oraz K. L. (1) były nieskrępowane i całkowicie swobodne.

Sąd w pełni zaaprobował zeznania kolejnego z funkcjonariuszy policji tj. **J. J. (1)**, który w czerwcu 2014 roku pracował na stanowisku kierownika Sekcji Operacyjno-Rozpoznawczej (...). Jego bezpośrednim przełożonym tj. naczelnikiem tego wydziału, był i jest M. P. (1).

Świadek w sposób całkowicie zgodny z relacjami M. P. (1) i T. B. (1) relacjonował wszelkie wydarzenia z jego udziałem, jakie miały miejsce w czerwcu 2014 roku, a bezpośrednio związane z pierwszymi czynnościami faktycznymi z osobami Ł. N. (1) i K. L. (2).

J. J. (1) potwierdził, iż podczas pierwszego spotkania z oskarżonym Ł. N. w siedzibie KGP, na które to spotkanie Ł. N. przybył z własnej woli, mówił on o poczuciu zagrożenia własnej osoby, a w końcu stwierdził, że chce się przyznać, że dokonywał rejestracji rozmów gości (...) restauracji, o których piszą media oraz, że dokonał tego wspólnie ze swoim kolegą K. L. (1) i że otrzymywali za to pieniądze, a samego procederu mieli się dopuścić na polecenie M. F. (1).

Świadek zapamiętał moment, w którym obaj oskarżeni rozmawiali między sobą o pieniądzach i okazało się, że Ł. N. oszukał K. L., gdy odbierał wynagrodzenie od F. za dokonane nagrania.

J. J. (1) również potwierdził, że Ł. N. otrzymywał pieniądze od M. F. (1), a same dokonane przez siebie jak i K. L. (1) nagrania miał przekazywać K. R. (1) oraz M. F. (1). Według relacji świadka informacje przekazane przez Ł. N. wskazywały, że K. R. jest szwagrem M. F., i on także miał uczestniczyć w procesie dystrybucji nagrań.

Świadek wskazał prawidłowo na miejsca, w których przedmiotowe nagrania zostały dokonane tj. restauracje (...) oraz (...) w (...) w W. oraz w sposób odpowiadający poczynionym ustaleniom opisał role poszczególnych uczestników omawianego procederu.

Również i J. J. (1) kategorycznie potwierdził, iż żaden z funkcjonariuszy nie wpływał na treść relacji oskarżonych Ł. N. i K. L., którzy mieli w pełni zapewnioną swobodę wypowiedzi, były to ich wypowiedzi spontaniczne.

Sąd w pełni zaaprobował i w konsekwencji obdarzył atrybutem wiarygodności zeznania opisanych świadków, albowiem cechuje je obszerność, szczegółowość, ich relacje są w najdrobniejszych, wręcz szczegółowych kwestiach całkowicie ze sobą zbieżne, nadto osobisty kontakt sądu z osobami M. P. (1), T. B. (1) i J. J. (1) przekonuje o prawdziwości zaprezentowanej przez wymienionych wersji wydarzeń.

Należy wreszcie zauważyć, iż relacje wymienionych świadków pozostają w zgodzie z treścią wyjaśnień Ł. N. i K. L. w zakresie opisu pierwszych czynności procesowych z ich udziałem, oraz przedstawianego przez oskarżonych ogólnego obrazu przestępczego procederu stanowiącego przedmiot omawianej sprawy i rolach poszczególnych jego uczestników.

Sąd obdarzył wiarą zeznania świadka **T. M. (1)** (nr p. 93-96, k. 3419-3422; nr p. 97-101, k. 5289-5293; nr p. 102-104, k. 5627-5629; nr p. 105-107, k. 5900-5902).

T. M. (1) poznał M. F. (1) oraz K. R. (1), kiedy wymienieni byli członkami zarządu spółki (...). M. F. (1) został przedstawiony świadkowi przez jednego z kolegów z parlamentu N. W., kiedy w roku 2012 roku świadek planował debiut giełdowy należącej do niego spółki (...). Spółka ta planowała wejść na giełdę we współpracy z (...), gdzie M. F. (1) był 10% akcjonariuszem. M. F. (1) skontaktował świadka z zarządem (...) i ze strony właścicielskiej inicjował to, żeby (...) był wprowadzającym firmę (...) na giełdę. Świadek poinformował, że w okresie przed wejściem na giełdę, (...) był tzw. inwestorem przed giełdowym spółki prowadzonej przez T. M. (1).

T. M. (1) poznał oskarżonego R. w 2011 roku, kiedy dołączył do rady nadzorczej spółki (...), a K. R. był członkiem zarządu tej spółki. T. M. (1) orientował się, że K. R. (1) jest członkiem rodziny M. F. (1). T. M. (1) znał również oskarżonego Ł. N. (1), który był menadżerem w restauracji (...) i osobą, która obsługiwała spotkania świadka w tej restauracji. Jak zeznał, charakter jego znajomości z Ł. N. (1) był czysto zawodowy.

T. M. (1) bardzo często bywał w restauracji (...). Spotkania, które tam odbywał miały bardzo różny charakter, od wydarzeń rodzinnych, przyjacielskich, po spotkania biznesowe, czy spotkania z osobami ze świata polityki, z którymi był zaprzyjaźniony z czasów jego kadencji parlamentarnej. T. M. spotykał się z wieloma osobami m. in. z oskarżonym M. F. (1). W większości przypadków spotkania te jako kelner obsługiwał Ł. N. (1). T. M. (1) zaznaczył, że nikt z uczestników tych spotkań nie był informowany, że spotkania te mogą być nagrywane, nikt z uczestników nie wyrażał zgody na nagrywanie spotkań prywatnych.

T. M. (1) zeznał, iż podczas wzajemnego spotkania z oskarżonym F., M. F. (1) miał do świadka pretensje dotyczące wypowiedzi, które świadek miał artykułować na spotkaniu w w/restauracji, mówiąc że „źle mówi o nim na mieście”. Świadek był zdziwiony, że oskarżonemu F. został przekazany przebieg tego spotkania.

Z zeznań T. M. (1) wynika, że jedyną osobą, która przekazała świadkowi informacje, że miała dostęp do nagrań i do podsłuchów, i to zanim jeszcze wybuchła tzw. „afera taśmowa”, był P. M. (1). Ten ostatni miał powiedzieć T. M. (1), że słyszał nagrania kilka miesięcy przed wybuchem afery, kiedy to M. F. (1) powiedział, że świadek (tj. T. M. (1)) jest przeciwko niemu i że działa na szkodę jego firmy. Z zeznań T. M. (1) wynika, że P. M. (1) przekazał świadkowi, że oskarżony M. F. odtworzył mu przedmiotowe nagranie, na którym to znajdowała się rozmowa dotycząca spółki (...), która miała w istocie miejsce w ramach prywatnego spotkania towarzyskiego świadka. Jak relacjonował T. M. (1) o tym spotkaniu P. M. (1) nie miał prawa wiedzieć, ponieważ nigdy mu o tym spotkaniu nie mówił, a żadna z osób w nim uczestniczących nie miała z nim kontaktu.

Kolejną sytuacją przedstawioną przez T. M. (1), była sytuacja, jaka zaistniała przy okazji spotkania świadka z przedstawicielami (...), kiedy to osoby w nim uczestniczące omawiały szczegóły transakcji, którą zaproponował M. F. (1) i jednym ze szczegółów tejże transakcji była chęć wydzierżawienia łączy, po sprzedaży spółki. T. M. (1) miał powiedzieć wówczas swojemu rozmówcy, że „to są tylko negocjacje i wcale nie musimy tego robić, jeżeli przyjdziemy do pana F., z konkretną ofertą finansowa”.

Z zeznań T. M. (1) wynika, że M. F. (1) miał później pretensje do świadka o treść tej rozmowy i treść negocjacji, chociaż nie był przy tej rozmowie obecny. T. M. (1) później rozpytywał osoby, uczestniczące w tym spotkaniu, czy przekazywały M. F. (1) taką informację, ale te osoby stanowczo zaprzeczyły.

W trakcie prowadzonego postępowania przygotowawczego w dniu 23 lutego 2015 roku (k. 5628) odtworzono świadkowi zabezpieczony zapis rozmowy T. M. (1), E. M. i czterech innych osób przeprowadzonej w dniu 22 września 2013 r. w restauracji (...) w W. i po jego odsłuchaniu T. M. (1) kategorycznie potwierdził, iż jest to dokładnie to nagranie, o którym później powiedział świadkowi P. M. (1), a o którym to spotkaniu ten ostatni nie miał prawa wiedzieć.

Wersję wydarzeń zaprezentowana przez T. M. (1) w pełni potwierdzają zeznania **P. M. (1)** (nr p. 162-165, k. 5506-5509; nr p. 166-167, k. 5638-5639), którym sąd dał w całości wiarę.

P. M. (1) poznał M. F. (1) w 2006 roku, kiedy to był 100% udziałowcem spółki (...) i kiedy to sprzedał oskarżonemu wymienioną spółkę. Po sprzedaży spółki, świadek pozostał nadal jej akcjonariuszem.

Świadek ten zeznał, iż podczas jednej z ich wzajemnych rozmów, M. F. (1) stwierdził, że T. M. (3) działa na szkodę spółki i chcąc tą tezę udowodnić M. F. (1) przekazał świadkowi nagranie – było to jeszcze przed wybuchem tzw. afery, tj. przed opublikowaniem przez tygodnik (...) w czerwcu 2014 roku artykułu pt. (...). Świadek P. M. otrzymał od M. F. (1) nagranie na nośniku typu pendrive, które odsłuchał. Zgodnie z wypowiedziami świadka nagranie to zostało zarejestrowane w restauracji, ponieważ świadek usłyszał nazwy zamawianych potraw, słowa kelnera, słyszał m. in. chwalenie smaku potraw, czy też dźwięk sztućców. Była na tych nagraniach rozmowa na temat spółki (...). P. M. (1) podczas odsłuchiwania nagrania rozpoznał głos znanego mu doskonale T. M. (1). Świadek zeznał, że otrzymany pendrive z opisanym nagraniem oddał M. F. w restauracji. Na spotkaniu tym obecny był K. R. (1).

Co się zaś tyczy zeznań **M. W. (2)** (nr p. 125-135, k. 4103-4113; nr p. 136-140, k. 4114-4118; nr p. 141-144, k. 4254-4257; nr p. 145-152, k. 4258-4265; nr p. 153-161, k. 4267-4275; nr p. 168-171, k. 7876-7879, 753-757, 799-806, 1122-1135), to niezależnie od wszelkich okoliczności wskazujących na nieskrywany przez świadka konflikt z M. F. (1), jego zeznania jednoznacznie wskazują, iż M. F. (1) posługiwał się w przeszłości w swojej działalności biznesowej metodami rejestracji dźwięku przy zastosowaniu podsłuchów.

M. W. (2) poznał M. F. (1) w 2013r. w okolicznościach związanych z deklaracjami oskarżonego F., co do zamiaru zakupu firmy prowadzonej przez świadka. Mężczyźni utrzymywali ze sobą bliskie i dobre relacje. Świadek niegdyś osobiście udostępnił oskarżonemu długopis z funkcją nagrywania obrazu i dźwięku jak i guzik wyposażony w analogiczne funkcje. Oskarżony F. osobiście zaprezentował świadkowi nagranie z jego udziałem. Podczas wielu spotkań i rozmów z oskarżonym F., m. in. podczas balu mistrzów sportu w styczniu 2014r., świadek uzyskał informację, iż oskarżony F. jest w posiadaniu wielu nagrań polityków, czy też przedsiębiorców. Np. poinformował świadka, że posiada nagranie z udziałem ówczesnego prezesa (...) - J. K. (2), nagranie z udziałem T. M. (1), z udziałem B. S. (1). Jak relacjonował M. W., M. F. (1) miał np. wypowiadać się: „...że nikt mu nie podskoczy, bo ma nich wszystkich nagrania...”, lub też: „...nie martw się, bo w razie czego S. nam nie podskoczy...”. M. W. (2) podał, iż M. F. (1) podczas ich wzajemnych rozmów opisywał miejsca, w których dokonywano nagrań, wymieniając m. in. (...) restaurację (...). M. W. (2) zeznał również, że M. F. (1) miał powiedzieć świadkowi, iż istnieją osoby zainteresowane zakupem posiadanych przez niego nagrań, lecz nagrania te „nie są do sprzedania”.

Z zeznań świadka M. W. wynika wprost, iż K. R. (1), który uczestniczył w większości spotkań M. F. (1) ze świadkiem, posiadał pełną wiedzę i rozeznanie, co do faktów i okoliczności nagrywania biznesmenów i polityków w (...) restauracjach. Świadek nadto zaobserwował na biurku K. R. (1) w siedzibie firmy (...) przy ul. (...) w W. kilka sztuk pendrive'ów oznaczonych wg. miejsc jak np. hotele (...), (...), czy też nazw restauracji. Po zadaniu K. R. pytania, „czy jeszcze kogoś nagrywają?”, zapytany miał odpowiedzieć: „to M. C. nie mówił?”

Jakkolwiek, o czym już była mowa powyżej, M. W. (2) pozostaje w nieukrywanym konflikcie z M. F. (1) oraz z oskarżonym K. R. (1), to jednak jego zeznania, w kwestiach odnoszących się do istoty niniejszego postępowania należy obdarzyć walorem pełnej wiarygodności, a to z tej racji, że ich treść koresponduje z pozostałym materiałem dowodowym, który sąd w niniejszym postępowaniu uznał za wiarygodny.

Zeznania **P. N.** (k.1086-1088) wskazują, że świadek znał M. F. (1) od kilku lat. Oprócz znajomości dziennikarskiej z M. F. (1), zwyczajowo składali sobie życzenia świąteczne. Komunikował się on w ciągu tygodnia bezpośrednio przed wybuchem „afery taśmowej” z M. F. (1), w związku z przygotowywanymi publikacjami dla redakcji (...). To to właśnie P. N. dostarczył nagrania rozmów gości (...) restauracji do tygodnika (...), nie wskazując jednakże źródła pochodzenia nagrań i zasłaniając się w tej kwestii tajemnicą dziennikarską. Świadek poinformował jednocześnie, że posiadając przedmiotowe nagrania składał propozycję ich publikacji w innych redakcjach oraz Telewizji (...), jednakże redakcje te odmówiły zaangażowania się w tą materię.

Świadek początkowo dysponował i dostarczył do redakcji (...) dwie rozmowy. To była pierwsza rozmowa, ówczesnego prezesa NBP z ministrem MSW oraz zapis spotkania S. N., z A. P. (1) i D. Z. (1).

Relacje P. N. znalazły potwierdzenie w zeznaniach ówczesnego redaktora naczelnego tygodnika (...) **S. L.** (k.1082-1086). Potwierdził on bowiem, iż to P. N. zgłosił się do kierowanej przez świadka redakcji z ofertą opublikowania nagrań rozmów polityków i przedstawicieli świata biznesu. Świadek zeznał, iż przed spotkaniem z P. N. nie posiadał żadnej wiedzy o procedurze nagrywania gości (...) restauracji. S. L. zeznał, iż redakcja (...) nie dokonywała żadnej ingerencji w kształt poszczególnych nagrań, a jedynie ograniczyła się do stworzenia na potrzeby publikacji artykułów stenogramów publikowanych rozmów. S. L. przyznał nadto, iż przed ukazaniem się kolejnych publikacji weryfikował u pokrzywdzonych czy ich poszczególne spotkania miały w istocie miejsce i jakie były składy osobowe tychże spotkań.

Z odczytanych zeznań **K. W.** również wynika, iż jej ówczesny partner wielokrotnie spotykał się z oskarżonym F. i przedmiotem tych spotkań była kwestia nabycia, czy też kolportażu nagrań rozmów osób pokrzywdzonych, w posiadaniu których był oskarżony F..

Fakt znajomości Ł. N. (1) z M. F. (1) potwierdziła również partnerka brata Ł. E. C. (k.1052v-1055,3035v-3041,).

E. C. przed ujawnieniem tzw. afery podsłuchowej zamieszkiwała w jednym mieszkaniu z braćmi N. przy ul. (...) w W.. Świadek dobrze znała wizerunek M. F. (1), albowiem wielokrotnie gościł on w restauracji (...), w której wówczas pracowała. Świadek zeznała, iż pewnego dnia (ok. lipca 2013r.) wracając wraz z D. N. (bratem oskarżonego Ł. N.) do domu zaobserwowała wychodzących z klatki bloku, w którym mieszkali, Ł. N. (1) i M. F. (1). Świadek posiadała absolutną pewność, co do prawidłowości poczynionych wówczas spostrzeżeń. Świadek nie poruszała tej kwestii w kontaktach z Ł. N., stąd nie była zorientowana o powodach wizyty M. F. (1) u Ł. N. (1).

Wszyscy występujący w sprawie pokrzywdzeni, co jest bezsporne i niekwestionowane, potwierdzili fakty i okoliczności odbywanych przez siebie spotkań w tych dwóch (...) restauracjach tj. (...) oraz (...), wskazali na ich daty, składy osobowe oraz bez wątpliwości identyfikowali swoje głosy na dowodowych nagraniach. Zgodnie przyznali, iż nie byli świadomi, że ich spotkania są rejestrowane i tym samym nie wyrażali na to zgody.

P. W. (2) (k.954-960, nr p. 57-60, k. 1324-1327; nr p. 61-66, k. 4366-4369; nr p. 65-69, k. 6524-6528) zeznał, iż odwiedził restaurację (...), gdzie w godzinach popołudniowych 5 czerwca 2014r. odbył 1,5 godzinne spotkanie z E. B. (1). Spotkanie to miało charakter kameralny i odbyło się w jednej z sal tzw. (...)owskich. Z relacji P. W. wynika, iż ze strony restauracji obsługiwał ich wyłącznie jeden kelner. W początkowej fazie tego spotkania obecnych było dwóch funkcjonariuszy BOR, jeden to oficer ochrony P. W., zaś drugi zapewniał ochronę E. B.. Następnie spotykające się osoby pozostały same na sali. Jak zeznał P. W. (2), nie miał on świadomości, iż opisywane spotkanie może być przez kogokolwiek nagrywane i tym samym nie wyrażał na to zgody. Świadek przyznał, iż przed pierwszą publikacją w tygodniku (...), osoby reprezentujące wydawnictwo próbowały się z nim kontaktować w celu weryfikacji autentyczności posiadanego nagrania. Świadek spotkał się z redaktorem naczelnym (...) S. L., potwierdzając w rozmowie z wymienionym fakt swojego spotkania z E. B. (1). Nadto, jak podał P. W., S. L. miał poinformować świadka, iż jest on w posiadaniu jeszcze innych nagrań m.in. spotkań ministra spraw wewnętrznych B. S. (1), prezesa (...) M. B. (1), jak również spotkań (byłych) ministrów tj. S. N. i A. P. (1). Świadek odniósł wyraźne wrażenie, iż redakcji tygodnika (...) towarzyszyła presja czasu, aby jak najszybciej upublicznić posiadane nagrania w formie stenogramów.

Niezwłocznie po spotkaniu z S. L. P. W. (2) poinformował o zaistniałej sytuacji koordynatora służb specjalnych, jakim jest Minister Spraw Wewnętrznych. Z uwagi na podejrzaną przez świadka skalę infiltracji głównych urzędników państwa, spotkanie to, na prośbę P. W. (2), odbyło się poza gabinetem Ministra B. S..

Podczas okazania zdjęć świadkowi, P. W. (2) rozpoznał wizerunek Ł. N. (1), jako kelnera obsługującego jego spotkanie z E. B. (1) w dniu 5 czerwca 2014r.

Po odtworzeniu świadkowi fragmentów nagrania utrwalonego w formie elektronicznej na pliku „(...)” P. W. (2) rozpoznał głosy nagranych osób bez wątpliwości identyfikując je jako swój i głos jego rozmówczyni E. B. (1) (k.6525).

Świadek podał również, iż podlegli mu wówczas funkcjonariusze CBA nie posiadali wiedzy o trwającym procederze nielegalnego nagrywania spotkań gości w (...) restauracjach.

Sąd podzielił również zeznania **D. K. (2)** (k. nr p. 70-74, k. 1444-1448; nr p. 75-77, k. 2752-2724, 1571v-1572), który podał, iż Ł. N. (1) poznał w 2009 lub 2010 roku, kiedy był on kelnerem w restauracji (...). Będąc gościem restauracji (...) przebywał wyłącznie w wydzielonych salach, zaś w restauracji (...) bywał w różnych pomieszczeniach. Jak zeznał, w restauracji (...) był on kilkanaście razy, i zawsze był obsługiwany przez Ł. N. (1). D. K. (2) potwierdził, że w dniu 6 lutego 2014 roku spotkał się z P. G. (2). Świadek nie pamiętał, kto rezerwował wówczas salę i kto był gospodarzem tego spotkania. Nadto D. K. przyznał, iż prawdopodobnie w styczniu 2014 roku spotkał się z W. K. (1). D. K. (2) uczestniczył również w spotkaniu z udziałem P. W. (1) i J. K. (1) oraz spotkał się ze S. N.. Odbyło się też spotkanie z udziałem B. S. (1), B. Z. i A. K. (3) – świadek nie pamiętał dat tych spotkań.

Jak podał D. K. (2), przed lub w trakcie opisanych spotkań nikt nie zgłaszał się do świadka z prośbą o ich rejestrowanie, świadek zaś nie wiedział o ich nagrywaniu. Nikt nigdy nie proponował świadkowi odkupienia któregoś z tych nagrań. D. K. (2) wiedzę o zarejestrowanych spotkaniach z jego udziałem powziął dopiero po upublicznieniu tych nagrań. Świadek zeznał, iż kontaktował się z Ł. N. (1), prawdopodobnie po pierwszych doniesieniach w Internecie, na omawiany temat i pytał się go, czy wie coś o tym, gdyż uznał, że Ł. N. może on być osobą „podejrzaną” w tej sprawie, lecz jego rozmówca stanowczo zaprzeczył swojego udziału w inkryminowanym procederze.

Sąd w całości obdarzył wiarą zeznania **B. S. (1)** (nr p. 30-31, k. 759-760; nr p. 32-34, k. 806-808, 963-966). Świadek w przeszłości, w latach 2012 – 2014r odwiedził restaurację (...) ok. 3-4 razy. Zapamiętał szczególnie jedno spotkanie, do którego doszło w lipcu 2013 roku, z M. B. (1) oraz ze S. C.. Świadek również potwierdził, iż podczas jego spotkań jedyną osobą, która obsługiwała jego oraz innych gości był oskarżony Ł. N. (1). Świadek kategorycznie zaprzeczył, aby posiadał wiedzę o nagrywaniu spotkań z jego udziałem oraz, aby wyrażał na taki proceder zgodę. B. S. (1) podał, iż wiedzę na temat zjawiska rejestrowania spotkań w restauracji (...) powziął od P. W. (2), tuż przed wybuchem afery podsłuchowej, i bynajmniej nie posiadał jej w okresie pełnienia funkcji Ministra Spraw Wewnętrznych.

Również na aprobatę zasługują zeznania **D. Z. (1)** (k. nr p. 23-26, k. 781-784; nr p. 27-29, k. 6274-6276 oraz 960-962). Wymieniony dwukrotnie odwiedził restaurację (...) w W.. Wiosną 2014r. świadek spotkał się tam ze S. N. oraz z A. P. (1). Spotkanie to odbyło się w wydzielonym pomieszczeniu tzw. vip-room'ie, zarezerwowanym uprzednio przez D. Z.. Miejsce spotkania wskazał świadkowi Ł. N. (1), który też obsługiwał to spotkanie. D. Z. (1), podobnie jak i inni pokrzywdzeni nie posiadał wiedzy o rejestracji jego rozmów, ani też nie wyrażał na powyższe zgody, zaś o fakcie nagrywania rozmów w restauracji dowiedział się z doniesień medialnych.

Znamiennym również pozostaje ten fragment wypowiedzi D. Z. (1), w którym relacjonuje on krótką rozmowę z Ł. N. (1), odbyłą po zakończeniu jednego ze spotkań świadka w restauracji (...). Otóż kiedy obaj mężczyźni pozostali sami, Ł. N. miał zapytać świadka „co by to było, gdyby ktoś te spotkania w restauracji nagrywał?”. Wówczas D. Z. (1) odebrał słowa Ł. N. jedynie jako formę żartu.

Analogiczną do poprzednich aprobującą ocenę należy udzielić relacjom **S. N.** (k. 962-963, nr p. 49-51, k. 935-936; nr p. 51-56, k. 6250-6255). S. N. bywał wielokrotnie w restauracjach (...) oraz (...)i znał dobrze Ł. N. (1) (jeszcze z czasów jego pracy w restauracji (...)), który obsługiwał świadka podczas jego wizyt w restauracji (...). Świadek potwierdził, iż odbył w tej restauracji spotkanie z A. P. (1), D. Z. (1), P. W. (1), E. B. (1) oraz spotkanie z J. K. (2) w restauracji (...). S. N. potwierdził nadto, iż spotykał się w restauracjach z W. K. (1), K. K. (1), Z. G., i Z. R.. S. N. również nie był w żadnym razie świadomy faktów nagrywania jego prywatnych spotkań w opisywanych restauracjach i tym bardziej nie wyrażał zgody na takie zabiegi.

R. B. (nr p. 35-36, k. 790-791; nr p. 37-42, k. 1346-1351; nr p. 43-45, k. 5613-5615; nr p. 46-48, k. 6326-6328) poznał oskarżonego M. F. (1) na przełomie lat 2013 – 2014, kiedy to żona świadka otrzymała ofertę wejścia do Rady Nadzorczej (...) S.A. R. B. zajmował się wówczas, jako członek zespołu do spraw restrukturyzacji górnictwa węgla kamiennego sytuacją w polskim górnictwie, w tym również sytuacją węgla kamiennego w Polsce. W toku prac wspomnianego zespołu pojawiła się propozycja, która dotyczyła powołania do życia podmiotu zajmującego się dystrybucją węgla kamiennego.

W konkluzjach prac zespołu, czy też w rekomendacjach, nie pojawiała się propozycja np. nabycia istniejącego już prywatnego podmiotu zajmującego się obrotem węgla kamiennego. Świadek nie znał w tamtym czasie pozycji, czy też zasięgu działania firmy (...)pl. (...) zeznał, jeżeli taka spółka zajmowała się dystrybucją węgla to siłą rzeczy, stanowiła ona konkurencję. R. B. nie posiadał jakiegokolwiek wiedzy na temat działań organów ściągania wobec osób zarządzających firmą (...)pl.

Wówczas zostało zorganizowane spotkanie w restauracji (...), w którym wzięli udział: M. F. (1), T. M. (1) oraz R. B. wraz z żoną. Świadek poznał również Ł. N. (1), który był kelnerem i menadżerem w restauracji (...). Relacja świadka z Ł. N. (1) była wyłącznie służbowa, świadek dysponował numerem telefonu Ł. N. (1). W latach 2013 – 2014 R. B. często był gościem restauracji (...), gdzie spotykał się w różnych składach osobowych. Zna P. W. (1), z którym z całą pewnością spotkał się, co najmniej dwukrotnie, w restauracji (...). Do jednego z takich spotkań doszło pomiędzy kwietniem, a czerwcem 2014 roku. Spotkanie odbyło się w tzw. w vip-roomie, obsługiwał je Ł. N. (1). R. B. potwierdził nadto, iż w restauracji (...) bywał w towarzystwie m. in. T. M. (1), N. G., P. Z., Z. R. i W. B..

Jak zaznaczył R. B., z strony żadnego z uczestników tych spotkań, w tym świadka, nie padła informacja, że chce, by było ono nagrywane i że wyraża na to zgodę.

R. B., przed pierwszymi publikacjami prasowymi na temat nielegalnych nagrań w (...) restauracjach, otrzymał wiadomość sms od Ł. N. (1) z informacją, że „podobno były nagrywane rozmowy w naszej restauracji i że mogą one wyjść na światło dzienne”. R. B. nie podjął w związku z tym sms-em żadnych działań i nie szukał potwierdzenia prawdziwości tej informacji.

Sąd uznał również za wiarygodne zeznania **P. W. (1)** (k. nr p. 83-85, k. 2054-2056; nr p. 86-88, k. 4625-4627; nr p. 89-92, k. 5645-5648 – ujawnione podczas rozprawy w dniu 9.11.2016r.). Świadek wielokrotnie bywał w restauracjach (...) oraz (...) na spotkaniach o charakterze prywatnym jak i biznesowym. Znał doskonale kelnera Ł. N. (3) z jego poprzedniego miejsca pracy tj. restauracji (...), i który to oskarżony namawiał świadka do wizyty w zatrudniającej go restauracji (...). Również i w tym wypadku wszelkie spotkania świadka miały miejsce w wydzielonych salach (...) i obsługiwał je tylko i wyłącznie Ł. N. (1).

P. W. (1) zeznał, że w restauracji (...) odbył spotkania ze S. G. (1), S. N., M. R., J. W. (3), R. B., J. K. (7), R. T., Z. S., D. K. (1), D. Z. (1).

P. W. (1) nie posiadał informacji i nie miał świadomości, że jego spotkania są nagrywane i nie wyrażał też zgody na ich rejestrację.

Wiarą zostały obdarzone także relacje **J. K.** (k.5413-5416). Świadek ten w okresie między 2011, a 2013 rokiem, przez blisko 3 lata, pracował w spółce (...) i w związku z tym bardzo często spotykał się z M. F. (1). Tematem ich wzajemnych rozmów były kwestie biznesowe związane z funkcjonowaniem spółki, którą świadek zarządzał, ale także tematy ogólne tj. prywatne oraz kwestie dotyczące życia publicznego. Świadek również poznał oskarżonego K. R. (1), którego M. F. przedstawił mu jako swojego (...). Jak zeznał świadek, K. R. (1) w spółce (...) zajmował się kwestiami IT oraz administracji i przy tym korzystał z wielu urządzeń technicznych typu: notebooki, pendrive'y, dyski itp. Świadek określił umiejętności K. R. (1) w dziedzinie informatyki jako wysokie.

J. K. (5) podał, że zaistniało zdarzenie związane z nieuprawnionym nagrywaniem sytuacji z jego życia prywatnego. Otóż J. K. (5) zauważył, że podczas pracy w biurze, ktoś z zewnątrz porusza się w obrębie systemu plików prywatnego

komputera świadka, Świadek zgłosił ten fakt zarówno M. F. (1) jak i K. R. (1), po czym przekazał K. R. (1) ten komputer celem sprawdzenia. J. K. (5) nie odzyskał już tego komputera, zaś dopytując się o jego losy, nie uzyskiwał żadnych konkretnych odpowiedzi. Świadek otrzymał nowy komputer.

Znamienną pozostaje również i ta okoliczność, iż J. K. (5) był uczestnikiem prowadzonego przez ABW postępowania, poświęconego zabezpieczonym na nośnikach elektronicznych materiałom z życia osobistego oraz służbowego świadka, które zostały ujawnione podczas przeszukania w sejfie M. F. (1). Spektrum tych materiałów oraz zdjęć było niezwykle szerokie i były to materiały zarówno audio, video jak i fotografie. Materiały te pochodziły z biura firmy (...) przy ul. (...) w W. oraz z prywatnego mieszkania świadka, wynajmowanego i użytkowanego wyłącznie przez J. K.. Były to m. in. rejestracje rozmów z osobami zatrudnionymi w biurze (...). (vide: odpis postanowienia z dnia 30.10.2015r. w sprawie o sygn. V Ds. (...)) o umorzeniu śledztwa, które w pkt. 3, 4, 5 oraz 6 dotyczy kwestii poruszanych przez świadka J. K..)

J. K. (5) nie posiada wiedzy jaka osoba dokonywała rejestracji obrazu i dźwięku zarówno podczas obecności świadka w pomieszczeniach firmy (...), jak również w jego prywatnym mieszkaniu, natomiast wie, że materiały te znalazły się w posiadaniu byłej żony świadka podczas ich procesu rozwodowego, który toczył się w 2013 i 2014 roku. J. K. (5) zeznał, że jego była żona zna doskonale M. F. (1), jak również jego konkubinę – A. P. (2) i utrzymuje z nimi bieżące kontakty.

W pełni zasługują na aprobatę zeznania byłego funkcjonariusza (...) **L. P.**, który pełnił funkcję (...) Delegatury ABW w K..

L. P. podał, że funkcjonariusz CBA M. B. (2), jeszcze przed pojawieniem się pierwszej publikacji na temat „afery podsłuchowej”, kontaktował się ze świadkiem w sprawie zorganizowania spotkania z M. F. (1). Spotkanie to miało dotyczyć wyłącznie kwestii związanych z aktywnością zawodową M. F. (1), a konkretnie na temat zagadnień związanych z obrotem węglem. Świadek nie posiadał żadnej wiedzy w kwestiach związanych z przedmiotem niniejszej sprawy.

Okoliczności przedstawione przez L. P. w pełni potwierdził były już funkcjonariusz CBA **M. B. (2)** (obecnie publicysta) (k.689).

Świadek przyznał, że w jego korespondencji z L. P. przewijał się temat M. F. (1), jako przedsiębiorcy działającego m. in. na styku ze spółkami Skarbu Państwa, który to zamierzał nabyć podmiot gospodarczy o nazwie „S.pl.”. Zarówno L. P. jak i M. B. (2) zajmowali się w ramach pełnionych obowiązków ochroną interesów ekonomicznych państwa.

M. B. (2) zeznał, że nigdy nie miał żadnego kontaktu pośredniego, ani też bezpośredniego z M. F. (1), ani też nie posiadał wiedzy o podsłuchiwanie gości (...) restauracji, stwierdzając jedynie, że według jego wiedzy M. F. mógł posiadać jakieś informacje na ten temat. M. B. (2) o podsłuchiwanie polityków w (...) restauracjach nie miał wiedzy przed ukazaniem się artykułu prasowego dotyczącego „afery podsłuchowej”.

Co istotne, M. B. (2) zeznał, że nie posiadał również wiedzy na temat kontaktów M. F. (1) z ABW oraz CBA. Świadek podał, że jako ówczesny Dyrektor Zarządu Operacji Regionalnych tego rodzaju wiedza powinna do niego dotrzeć, jeśli polegałaby na prawdzie.

Jak wskazują zeznania **H. P.** (k.1587), ojca konkubiny M. A. P., był on obecny podczas przeszukania posesji należącej do córki położonej w miejscowości O., przy ul. (...), woj. (...). H. P. potwierdził, iż M. F. (1) zamieszkiwał pod wskazanym adresem, bądź przyjeżdżał na weekendy, w domu znajdowały się m. in. rzeczy należące do oskarżonego, zaś w garażu parkowany był jego samochód B. (...). Świadek potwierdził również fakt ujawnienia przez funkcjonariuszy i zabezpieczenia podczas opisanego przeszukania określonych przedmiotów, w tym komputerów, kart pamięci, pendrive'ów i telefonu.

Fakt zatrudnienia w inkryminowanym okresie w restauracji (...) potwierdziła Świadek **M. Z.**

Podana ona, że oskarżony był zatrudniony w restauracji (...) oraz Klubie (...) na stanowisku (...). Pracował od około sierpnia 2013r. Zajmował się degustacjami win, dobierał wino do potraw i dla szefa kuchni, serwował również wino

gościom. Z wiedzy świadka wynika, że K. L. (1) nie miał bezpośredniego kontaktu z klientami, gdyż w restauracji obowiązywała określona struktura, tj. zatrudnieni byli (...) restauracji (...) oraz (...) Klubu (...). K. L. (1) był tzw. dodatkowym pracownikiem na stanowisku (...) i pojawiał się głównie w czasie lunchu i podczas kolacji. Z gośćmi restauracji, która była ogólnie dostępna oskarżony miał kontakt, natomiast nie miał zasadniczo kontaktu z członkami klubu. Jak wskazała M. Z. K. L. (1) był punktualnym, solidnym i rzetelnym, bardzo starającym się pracownikiem.

Świadek nie posiadała wiedzy, aby przed wybuchem „afery taśmowej” znaleziono w restauracji urządzenia podsłuchowe. M. Z. potwierdziła fakt znajomości pomiędzy Ł. N. (1), a K. L. (1), albowiem ten pierwszy był w przeszłości zatrudniony w P. S. na stanowisku kelnera, zaś po ustaniu tego stosunku pracy Ł. N. (1) miał polecać osobą K. L. (1), jako odpowiedniego kandydata do przyjęcia do pracy.

Świadek M. Z. w szczegółowy sposób opisała rozkład wnętrz w P. S., w tym w restauracji (...). Podaje ona, że budynek pałacu składa się z trzech kondygnacji, na pierwszym poziomie znajduje się ogólnodostępna restauracja (...), natomiast piętro drugie i piwnice, przeznaczone są tylko do dyspozycji członków klubu. Na górnym piętrze są gabinety europejskie o numerach I, II i III, które można odseparować i może usiąść w pokoju około 30 osób po otwarciu, natomiast po odseparowaniu może usiąść 2, 4, 6 osób. Na górze znajduje się także gabinet brydżowy, który pomieści maksymalnie 12 osób. W dolnej części pałacu znajduje się pomieszczenie na śniadanie, obiad, kolację, oraz dwa gabinety: (...) i (...).

Jak zeznała, w inkryminowanym okresie było ok. 400 członków Klubu (...) klubu i były to osoby związane z biznesem i korporacjami. W P. S. również pojawiały się osoby reprezentujące świat polityki. Świadek podała, że w restauracji (...) funkcjonowały dwa systemy rezerwacyjne i po ujawnieniu afery taśmowej okazało się, że K. L. (1) miał do nich dostęp.

O zaistnieniu inkryminowanych zdarzeń i tym samym o sprawstwie oskarżonych w zakresie czynów z art. 267§3 kk oraz z art. 267§4 kk świadczą również zeznania Ł. B. z k. 629-631 oraz z k. 720-722, S. C. z k. 662-666 oraz z k. 800-804, M. B. (1) z k. 682-683, k. 889-89, , P. P. (2) z k. 989-993, k. 1356-1360, J. K. (2) z k. 1796-1800, P. T. z k. 1801-1804, A. K. (2) z k. 2044-2046 oraz z k. 6344-6347, K. K. (4) z k. 2057-2059, M. W. (1) z k. 2060-2062, D. L. z k. 2063-2065, S. S. (1) z k. 2745-2747, J. P. z k. 2759-2761, J. K. (3) z k. 2762-2764, P. O. z k. 2769-2771 z k. 5864-5866, Z. J. (2) z k. 2772-2774 oraz z k. 7524-7526 J. B. z k. 3138- 3139, G. O. z k. 3397-3399 oraz z k. 5621-5623, R. O. z k. 3400-3402 oraz z k. 5618-5620, Z. J. (1) z k. 3403-3405, P. M. (2) z k. 3406-3411, E. M. z k. 3412-3414 oraz z k. 5624-5626, S. G. (1) z k. 3439-3442 oraz z k. 7502-7504, K. Z. z k. 3480-3483, P. S. z k. 3674-3675, D. J. z k. 3676, L. M. z k. 3677-3678, M. J. z k. 3683-3686, T. T. z k. 3841-3843 oraz z k. 6331-6333, Z. R. z k. 3889-3892 oraz z k. 6353-6356, L. C. z k. 3944-3948, A. K. (1) z k. 4076-4077 oraz z k. 7205-7210, E. B. (1) z k. 4285-4288 oraz z k. 6095-6097, K. M. z k. 4628-4629, D. K. (1) z k. 4631-4632, L. W. z k. 4637-4641, M. S. (2) z k. 4642-4644, P. G. (2) z k. 4723-4725, A. B. (2) z k. 4803-4807, B. A. z k. 4808-4811 oraz z k. 7510-7512, K. K. (1) z k. 4812-4815 oraz z k. 6087-6090, P. P. (3) z k. 4962-4964, M. M. (1) z k. 4966-4669, W. K. (2) z k. 5222-5224, K. K. (2) z k. 5232- 5235, P. G. (3) z k. 5237-5240 oraz k. 5868-5870, P. P. (1) z k. 5242-5244, R. S. z k. 5283-5288, J. A. V. R. z k. 5342-5344, M. K. (3) z k. 5360-5363, C. G. z k. 5484-5497, z k. 6451-6452 oraz z k. 7040-7043, B. M. z k. 5501-5504, N. G. z k. 5510-5513, M. K. (4) z k. 5694-5698, A. M. (1) z k. 5740-5742, L. S. z k. 5860-5863, W. B. z k. 5903-5905, K. S. (1) z k. 6033-6036, Z. Ż. z k. 6055-6057, W. K. (1) z k. 6064-6067, M. W. (3) z k. 6263-6265, R. T. z k. 6335-6342, P. Z. z k. 6362-6365, P. D. z k. 6381-6385, W. W. (3) z k. 6386-6389, M. G. z k. 6390-6392, J. G. z k. 6397-6399, J. W. (1) z k. 6404-6406, O. G. z k. 6468-6870, K. T. z k. 6938-6940, K. K. (5) z k. 6945-6947, J. F. z k. 6979-6983, S. D. z k. 6986-6989, M. K. (1) z k. 7021-7024, J. W. (2) z k. 7044-7046, R. K. z k. 7250-7255, W. W. (2) z k. 7270-7273, G. P. z k. 7517-7519, A. Ż. z k. 7531-7533, P. G. (1) z k. 7692-7694, M. R. z k. 7702-7704, A. S. z k. 7946-7953, A. M. (2) z k. 7954-798, S. T. z k. 7959-7963, M. K. (5) z k. 8062-8068, A. P. (1) z k. 8069-8071, B. D. z k. 8104-8106, K. K. (3) z k. 8114-8116, T. Z. z k. 8121-8123, A. K. (3) z k. 8301-8305, jak również zeznania nieżyjących świadków tj. J. K. (1) z k. 2040-2042 i z k. 6044-6049 oraz J. O. z k. 3648-3649.

Wszyscy występujący w sprawie pokrzywdzeni, co jest bezsporne, potwierdzili fakty i okoliczności odbywanych przez siebie spotkań w opisywanych dwóch (...) restauracjach, wskazali na ich daty, składy osobowe oraz bez wątpliwości

identyfikowali swoje głosy na dowodowych nagraniach. Zgodnie przyznali, iż nie byli świadomi, że ich spotkania są rejestrowane i tym samym nie wyrażali na to zgody.

Kolejną okolicznością wymagającą omówienia są kontakty oskarżonego M. F. (1) ze służbami specjalnymi. Oskarżony M. F. (1) przedstawił siebie w toku procesu jako osobę udzielającą pomocy organom państwa w ujawnianiu nieprawidłowości, czy nawet przestępstw na szkodę Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE – CZĘŚĆ NIEJAWNA

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

-(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...).

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

Przystępując do wymiaru kar względem poszczególnych oskarżonych Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)