

Sygn. akt *XVIII K 105/21*

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 sierpnia 2021 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XVIII Karny w składzie:

Przewodniczący: **SSO Ireneusz Szulewicz**

Protokolant: Katarzyna Kiczek

przy udziale prokuratora: Marii Syty

po rozpoznaniu w dniu 25 sierpnia 2021 r.

sprawy: **L. S.**, urodzonego (...) w S., syna K. i E. z domu M.,

skazanego wyrokami:

1. **Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 10 lipca 2002 r. sygn. II K 1224/01** za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k., popełniony w okresie od 31 maja do 4 czerwca 2001 r., na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 20 złotych każda stawka;

2. **Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 19 grudnia 2005 r. sygn. II K 695/04** za czyn z art. 291 § 1 k.k., popełniony w dniu 18 listopada 2000 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby;

3. **Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 12 czerwca 2006 r., sygn. akt VIII K 48/06** za:

a) czyn z art. 258 § 2 k.k. popełniony w okresie od 1999 r. do co najmniej czerwca 2001 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

b) czyn z art. 159 k.k. w zb. z art. 189 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 k.k. popełniony w dniu 5 sierpnia 2000 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

c) czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 k.k. popełniony w okresie od kwietnia 1999 r. do co najmniej września 1999 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka;

przy czym orzeczone wobec skazanego jednostkowe kary pozbawienia wolności i wymierzono mu karę łączną 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 21 marca 2005 r. do dnia 12 czerwca 2006 r.;

4. **Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie z dnia 3 grudnia 2008 r., sygn. XIV K 632/08**, za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 191 § 2 k.k. w zw. z art. 191 § 1 k.k. popełniony w dniu 26 maja 2000 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia 11 grudnia 2002 r. do dnia 11 czerwca 2003 r.

5. **łącznym Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2009 r., sygn. VIII K 41/09** którym połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego wyrokami opisanymi w punktach 1, 3 i 4 i wymierzono skazanemu karę łączną 7 lat pozbawienia wolności, kara orzeczona tym wyrokiem została wykonana;

6. Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2018 r., sygn. XII K 216/13, zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 19 października 2020 r., sygn. II AKa 65/19, za:

a) czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 9 grudnia 2011 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k., popelniony w okresie co najmniej od 3 sierpnia 2007 r. do września 2011 r. na karę 6 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych po 50 zł. każda stawka;

b) czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k., popelniony w dniu 26 lutego 2013 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

przy czym orzeczone wobec skazanego jednostkowe kary pozbawienia wolności połączono i wymierzono mu karę łączną 6 lat pozbawienia wolności na poczet której zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 26 lutego 2013 r. do dnia 16 czerwca 2015 r.; kara orzeczona tym wyrokiem nie została wykonana;

7. Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 17 marca 2017 r., sygn. akt V K 616/16 za:

a) czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym do dnia 8 grudnia 2011 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popelniony w okresie od lipca do końca grudnia 2010 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych po 20 zł. każda stawka;

b) czyn z art. 61 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popelniony w okresie lipca i sierpnia 2010 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 20 zł. każda stawka;

c) czyn z art. 61 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popelniony w okresie od lutego do lipca 2012 r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych po 20 zł. każda stawka;

d) czyn z art. 263 § 2 k.k. popelniony w bliżej nieustalonym dniu w okresie od początku 2009 r. do sierpnia-września 2009 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

przy czym orzeczone wobec skazanego jednostkowe kary pozbawienia wolności i grzywny połączono i wymierzono mu karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 300 stawek dziennych po 20 zł. każda stawka; na poczet kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 18 maja 2016 r. godz. 6:05 do dnia 17 marca 2017 r.; kara orzeczona tym wyrokiem była wykonywana w okresie od dnia 18 maja 2016 r. do dnia 11 sierpnia 2020 r.

orzeka

I. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k., art. 569 § 1 i § 2 k.p.k. łączy jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone w wyrokach opisanych w punktach 6 i 7 i wymierza skazanemu **L. S. karę łączną 9 (dziewięciu) lat pozbawienia wolności;**

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w punkcie I. wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu następujące okresy: od dnia 26 lutego 2013 r. do dnia 16 czerwca 2015 r., od dnia 18 maja 2016 r. godz. 6:05 do dnia 11 sierpnia 2020 r. i od dnia 13 sierpnia 2021 r. do dnia 25 sierpnia 2021 r.;

III. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k., art. 569 § 1 i § 2 k.p.k. łączy jednostkowe kary grzywny orzeczone w wyrokach opisanych w punktach 6 i 7 i wymierza skazanemu L. S. karę łączną **grzywny w wysokości 400 (czterystu) stawek dziennych, po 40 zł (czterdzieści złotych) każda stawka;**

IV. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

V. na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego w pozostałym zakresie;

VI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego w całości od ponoszenia kosztów sądowych, z których wyłożone w sprawie wydatki przejmują na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	<i>XVIII K 105/21</i>	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Rejonowy w Pruszkowie	10 lipca 2002 r.	II K 1224/01
1.1.2.	Sąd Rejonowy w Pruszkowie	19 grudnia 2005 r.	II K 695/04
1.1.3.	Sąd Okręgowy w Warszawie	12 czerwca 2006 r.	VIII K 48/06
1.1.4.	Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie	3 grudnia 2008 r.	XIV K 632/08
1.1.5.	Sąd Okręgowy w Warszawie (wyrok łączny)	27 kwietnia 2009 r.	VIII K 41/09

1.1.6.	Sąd Okręgowy w Warszawie	13 kwietnia 2018 r.	XII K 216/13
1.1.7.	Sąd Rejonowy w Pruszkowie	17 marca 2017 r.	V K 616/16

0.1. Inne fakty			
1.1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	Prawomocne skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 10 lipca 2002 r., sygn. akt II K 1224/01 za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k., popełniony w okresie od 31 maja do 4 czerwca 2001 r. na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, po 20 złotych każda stawka.	Odpis wyroku	k. 24-25 akt sprawy VIII K 41/09
1.2.1.2.	Prawomocne skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 19 grudnia 2005 r., sygn. II K 695/04 za czyn z art. 291 § 1 k.k., popełniony w dniu 18 listopada 2000 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby.	Odpis wyroku	k. 48-49 akt sprawy VIII K 41/09

<p>1.2.1.3.</p>	<p>Prawomocne skazanie wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 12 czerwca 2006 r., sygn. VIII K 48/06, za:</p> <p>1. czyn z art. 258 § 2 k.k., popełniony w okresie od 1999 r do co najmniej czerwca 2001 r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;</p> <p>2. czyn z art. 159 k.k. w zb. z art. 189 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 65 k.k., popełniony w dniu 5 sierpnia 2000 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;</p> <p>3. czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 k.k., popełniony w okresie od kwietnia 1999 r. do co najmniej września 1999 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, po 10 zł. każda stawka;</p> <p>i połączenie kar jednostkowych orzeczonych tym wyrokiem oraz wymierzenie skazanemu kary łącznej 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 21 marca 2005 r. do dnia 12 czerwca 2006 r.</p>	<p>Odpis wyroku</p>	<p>k. 60-61akt sprawy VIII K 41/09</p>
-----------------	--	---------------------	--

1.2.1.4.	<p>Prawomocne skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie z dnia 3 grudnia 2008 r., sygn. XIV K 632/08, za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 191 § 2 k.k. w zw. z art. 191 § 1 k.k., popełniony w dniu 26 maja 2000 r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono skazanemu okres tymczasowego aresztowania od dnia 11 grudnia 2002 r. do dnia 11 czerwca 2003 r.</p>	Odpis wyroku	k. 64-66 akt sprawy VIII K 41/09
1.2.1.5.	<p>Wydanie wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2009 r., sygn. VIII K 41/09, mocą którego połączono jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego wyrokami Sądu Rejonowego w Pruszkowie, sygn. II K 1224/01, Sądu Okręgowego w Warszawie, sygn. VIII K 48/06 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, sygn. XIV K 632/08 i wymierzono skazanemu karę łączną 7 lat pozbawienia wolności.</p> <p>Wydanie postanowienia Sądu Okręgowego w Radomiu z dnia 9 lipca 2009 r., sygn. III Kow 1024/09 w przedmiocie warunkowego przedterminowego</p>	WYROK	k. 72-75 akt sprawy VIII K 41/09

	<p>zwolnienia skazanego z odbycia reszty kary pozbawienia wolności orzeczonej tym wyrokiem z wyznaczeniem okresu próby do dnia 9 lipca 2011 r.</p> <p>Wykonanie kary orzeczonej tym wyrokiem.</p>		
<p>Odpis postanowienia w przedmiocie warunkowego przedterminowego zwolnienia</p>	<p>k. 111 akt sprawy VIII K 41/09</p>		
<p>Wydruk NOE-SAD</p>	<p>k. 18-19</p>		
<p>1.2.1.6.</p>	<p>Prawomocne skazanie wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2018 r., sygn. XII K 216/13, zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 19 października 2020 r., sygn. II AKa 65/19, za:</p> <p>1. czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 9 grudnia 2011 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k., popełniony w okresie co najmniej od 3 sierpnia 2007 r. do września 2011 r., na karę 6 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych, po 50 zł. każda stawka;</p>	<p>Odpisy wyroków</p>	<p>k. 3-21 akt wykonawczych XII 216/13</p>

	<p>2. czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 26 lutego 2013 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;</p> <p>i połączenie kar jednostkowych orzeczonych tym wyrokiem oraz wymierzenie skazanemu kary łącznej 6 lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 26 lutego 2013 r. do dnia 16 czerwca 2015 r.</p> <p>Odbywanie przez skazanego kary orzeczonej tym wyrokiem.</p>		
Obliczenie kary	k. 217 akt wykonawczych XII 216/13		
1.2.1.7.	<p>Prawomocne skazanie wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 17 marca 2017 r., sygn. V K 616/16 za:</p> <p>1. czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym do dnia 8 grudnia 2011 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w okresie od lipca do końca grudnia 2010 r., na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny 120 stawek</p>	WYROK	k. 417-418, akt sprawy V K 616/16

dziennych, po 20 zł. każda stawka;

2. czyn z art. 61 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w okresie lipca i sierpnia 2010 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, po 20 zł. każda stawka;

3. czyn z art. 61 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w okresie od lutego do lipca 2012 r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych, po 20 zł. każda stawka;

4. czyn z art. 263 § 2 k.k. popełniony w bliżej nieustalonym dniu w okresie od początku 2009 r. do sierpnia-września 2009 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności,

i połączenie kar jednostkowych orzeczonych tym wyrokiem oraz wymierzenie skazanemu kary łącznej 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 18 maja 2016 r., godz. 6:05 do dnia 17 marca 2017 r., oraz kary łącznej

	<p>grzywny w wysokości 300 stawek dziennych po 20 zł. każda stawka.</p> <p>Wydanie przez Sąd Okręgowy w Olsztynie postanowienia z dnia 11 sierpnia 2020 r., sygn. III Kow 2126/20/wz w przedmiocie warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanego z odbycia reszty kary pozbawienia wolności orzeczonej w tej sprawie z wyznaczeniem okresu próby wynoszącego 3 lata od dnia zwolnienia.</p> <p>Zwolnienie skazanego z ZK K. w dniu 11 sierpnia 2020 r.</p>		
Informacja o pobytach i orzeczeniach	k. 38-39		
Wydruk NOE-SAD	k. 14-15		
Zawiadomienie o zwolnieniu ze sprawy	k. 517, akt sprawy V K 616/16		
Postanowienie w przedmiocie warunkowego przedterminowego zwolnienia	k. 519, akt sprawy V K 616/16		
1.2.1.10.	Poprawne zachowanie skazanego w czasie pobytu w jednostce penitencjarnej	Opinia o skazanym z ZK K.	k. 37
1.2.1.11.	Poprawne zachowanie skazanego po zwolnieniu z zakładu karnego i w okresie próby w związku z udzieleniem mu	Kwestionariusz wywiadu środowiskowego z dnia 26 maja 2021 r.	k. 34-35

	warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności, orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 17 marca 2017 r., sygn. V K 616/16.		
1.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.	Nie dotyczy		

1.Ocena Dowodów		
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.2.1.1. 1.2.1.2. 1.2.1.3. 1.2.1.4. 1.2.1.5. 1.2.1.6. 1.2.1.7. 1.2.1.8. 1.2.1.9. 1.2.1.10. 1.2.1.11.	Odpisy wyroków, wydruki NOE-SAD, informacja o pobytach i orzeczeniach, opinia z ZK K., kwestionariusz wywiadu środowiskowego, dokumenty zgromadzone w aktach jednostkowych dołączonych do niniejszej sprawy	Dokumenty zostały sporządzone prawidłowo, przez uprawnione osoby, ich treść nie była kwestionowana przez żadną ze stron i brak było podstaw do zakwestionowania z urzędu ich wartości dowodowej.

0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
		Nie dotyczy.
1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
3.1.1.	Sąd Okręgowy w Warszawie, 13 kwietnia 2018 r., sygn. akt XII K 216/13.	6 lat pozbawienia wolności, 6 miesięcy pozbawienia wolności, które połączono i wymierzono skazanemu karę 6 lat pozbawienia wolności, grzywna w wysokości 200 stawek dziennych, po 50 zł. każda stawka,
3.1.2.	Sąd Rejonowy w Pruszkowie, 17 marca 2017 r., sygn. akt V K 616/16.	2 lata pozbawienia wolności 1 rok pozbawienia wolności, 2 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności 1 rok pozbawienia wolności które połączono i wymierzono skazanemu karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, grzywna w wysokości 150 stawek dziennych, po 20 zł. każda stawka, grzywna w wysokości 100 stawek dziennych, po 20 zł. każda stawka,

	<p>grzywna w wysokości 200 stawek dziennych, po 20 zł. każda stawka,</p> <p>które połączono i wymierzono skazanemu karę łączną grzywny w wysokości 300 stawek dziennych po 20 zł. każda stawka.</p>
<p>Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej</p>	
<p>Analizując sytuację prawną skazanego Ł. S. pod kątem objęcia węzłem kary łącznej orzeczonych wobec skazanego kar, wskazać należy, że w stosunku do skazanego został już wydany wyrok łączny Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2009 r., sygn. VIII K 41/09, przy czym orzeczona nim kara łączna pozbawienia wolności została już wykonana. Po dacie wydania wyżej wymienionego wyroku łącznego, Ł. S. został skazany na mocy wyroków Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2018 r., sygn. XII K 216/13 oraz Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 17 marca 2017 r., sygn. V K 616/16, jednak w związku z tymi skazaniami nie zachodzi konieczność rozwiązania kary łącznej orzeczonej wyżej wymienionym wyrokiem łącznym. W związku z powyższym, postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w zakresie obejmującym kary, które już wcześniej zostały objęte węzłem kary łącznej na mocy wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2009 r., sygn. VIII K 41/09 należało umorzyć.</p> <p>Rozważyć natomiast należało możliwość objęcia węzłem kary łącznej kar orzeczonych na mocy wyroków Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2018</p>	

r., sygn.. XII K 216/13 oraz Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 17 marca 2017 r., sygn. V K 616/16.

Z uwagi na daty popełnienia przez skazanego Ł. S. kolejnych czynów, za które został prawomocnie skazany na mocy wyżej wymienionych wyroków, dat wydania i uprawomocnienia wyroków skazujących, należało rozważyć, który z 3 możliwych do zastosowania stanów prawnych jest dla niego względniejszy. W sprawie skazanego możliwe było bowiem wydanie wyroku łącznego i wymierzenie mu kary łącznej w oparciu o stan prawny obowiązujący przed dniem 1 lipca 2015 r., od dnia 1 lipca 2015 r. do dnia 23 czerwca 2020 r. oraz po dniu 24 czerwca 2020 r., ponieważ wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2018 r., sygn. XII K 216/13 uprawomocnił się po wejściu w życie ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 (Dz.U. z 2020 r., poz. 1086 ze zm.), która w art. 81 ust. 2 stanowi, że przepisy rozdziału IX Kodeksu karnego, w brzmieniu nadanym tą ustawą, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych po dniu jej wejścia w życie, co ma miejsce w sprawie skazanego.

Zgodnie z dyspozycją art. 85 k.k. **w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 r.**, a także art. 85 § 1 k.k. **w brzmieniu obowiązującym od dnia 24 czerwca 2020 r.**, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny,

co do któregokolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Należy przy tym mieć na względzie wytyczne zawarte w mającej moc zasady prawnej uchwale Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 2005 r. (I KZP 36/04, OSNKW 2005/2/13), zgodnie z którą „zwrot zanim zapadł pierwszy wyrok odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstw”. Zgodnie z cytowaną uchwałą, za graniczny moment czasowy pozwalający na przyjęcie, że dwa lub więcej przestępstw pozostają w zbiegu należy uznać datę chronologicznie pierwszego wyroku.

Pierwszym chronologicznie wyrokiem wydanym wobec skazanego Ł. S. jest wyrok Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 17 marca 2017 r., sygn. V K 616/16 skazujący Ł. S. za czyny: z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w brzmieniu obowiązującym do dnia 8 grudnia 2011 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w okresie od lipca do końca grudnia 2010 r., na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny 120 stawek dziennych, po 20 zł. każda stawka; z art. 61 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w okresie lipca i sierpnia 2010 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, po 20 zł. każda stawka; z art. 61 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w

zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w okresie od lutego do lipca 2012 r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych, po 20 zł. każda stawka; z art. 263 § 2 k.k. popełniony w bliżej nieustalonym dniu w okresie od początku 2009 r. do sierpnia-września 2009 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności. Zanim zapadł ten wyrok, skazany dopuścił się: w okresie co najmniej od 3 sierpnia 2007 r. do września 2011 r. czynu z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 9 grudnia 2011 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. oraz w dniu 26 lutego 2013 r. czynu z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k., za które został skazany wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2018 r., sygn. XII K 216/13, odpowiednio na karę 6 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 200 stawek dziennych, po 50 zł. każda stawka i na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Łączeniu w ramach tego zbiegu podlegają zatem wyżej wymienione jednostkowe kary pozbawienia wolności oraz jednostkowe kary grzywny.

Odnosnie stanu prawnego obowiązującego od dnia 1 lipca 2015 r. do dnia 23 czerwca 2020 r. wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 85 § 1 i § 2 k.k., jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, Sąd orzeka karę łączną, przy czym podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające

wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Zgodnie z powyższym, na zasadach obowiązujących od dnia 1 lipca 2015 r. do dnia 23 czerwca 2020 r., postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w niniejszej sprawie podlegałoby umorzeniu, bowiem, w ocenie Sądu z uwagi na warunkowe przedterminowe zwolnienie skazanego z odbycia kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 17 marca 2017 r., sygn. V K 616/16, kara ta nie może być uznana za podlegającą wykonaniu, a w związku z tym nie może zostać objęta węzłem kary łącznej.

Oceniając powyższe Sąd doszedł do przekonania, że względniejsze dla skazanego Ł. S. będzie wydanie wyroku łącznego i orzeczenie mu kary łącznej w oparciu o stan prawny obowiązujący przed dniem 1 lipca 2015 r. W związku z orzeczeniem kary łącznej i zaliczeniem na jej poczet okresów rzeczywistego pozbawienia wolności skazanego w sprawach, z których orzeczone kary pozbawienia wolności podlegają łączeniu, znaczna część orzeczonej wobec skazanego kary łącznej (w wymiarze ponad 6 lat) zostanie uznana za odbytą, w związku z czym skazany będzie mógł ubiegać się o warunkowe przedterminowe zwolnienie z odbycia reszty kary pozbawienia wolności orzeczonej tym wyrokiem.

Na marginesie należy zasygnalizować, że mimo podobieństw regulacji odnoszących się do instytucji kary łącznej i wyroku łącznego obowiązujących w aktualnym stanie prawnym i

w stanie prawnym obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 r., nie byłoby korzystne dla skazanego wydanie wyroku łącznego w oparciu o stan prawny obowiązujący od dnia 24 czerwca 2020 r., bowiem zgodnie z przepisem art. 86 § 1 k.k. w aktualnym brzmieniu podwyższeniu uległa dolna granica kary łącznej. Przepis ten stanowi bowiem, że Sąd wymierza karę łączną w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy.

1. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Możliwa do orzeczenia wobec skazanego kara łączna kształtowała się w granicach od 6 lat pozbawienia wolności (najwyższa z orzeczonych kar jednostkowych) do 13 lat pozbawienia wolności (od najniższej z kar orzeczonych do sumy orzeczonych kar jednostkowych) oraz od 200 do 650 stawek grzywny (od najniższej z kar orzeczonych do sumy orzeczonych kar grzywny).

Wymierzając skazanemu karę Sąd mógł zastosować jedną z trzech zasad, tj.:

- zasadę kumulacji, która polega na wymierzeniu skazanemu kary łącznej stanowiącej sumę orzeczonych wobec niego kar,
- zasadę absorpcji, zgodnie z którą skazanemu wymierza się karę łączną w wysokości najwyższej z orzeczonych kar,
- zasadę asperacji, która polega na wymierzeniu skazanemu kary w

wysokości ustalonej pomiędzy wyżej opisanymi skrajnymi wartościami.

W stosunku do skazanego Ł. S. **zastosowano zasadę asperacji** i wymierzono mu karę łączną 9 lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 400 stawek dziennych, po 40 zł. każda stawka.

Za zastosowaniem zasady asperacji i wymierzeniem skazanemu kary w wyżej wymienionej wysokości przemawiały następujące okoliczności:

- ilość popełnionych czynów – łącznie podlegały kary za 6 czynów;
- popełnienie większości czynów tego samego rodzaju – tj. 5 przestępstw z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i jednego czynu polegającego na posiadaniu broni palnej bez wymaganego zezwolenia;
- odstępy czasowe pomiędzy czynami – przestępstwa, za które orzeczone kary podlegają łączeniu zostały popełnione przez skazanego na przestrzeni 6 lat;
- popełnienie 5 z 6 czynów, za które orzeczone kary podlegały łączeniu, w warunkach powrotu do przestępstwa;
- poprawne zachowanie skazanego w okresie aktualnie odbywanej kary;
- trwający proces resocjalizacji skazanego.

Brak było podstaw do wymierzanie kary łącznej w oparciu o zasadę kumulacji, bowiem zasada ta powinna być stosowana wyjątkowo w stosunku do skazanych zdeprawowanych, co

do których brak jest pozytywnej prognozy kryminologicznej, co nie ma miejsca w przypadku skazanego. Zachowanie skazanego w okresie odbywania kary zostało dobrze ocenione. Skazany odbywał karę w systemie programowego oddziaływania i właściwie realizował nałożone na niego zadania, prezentował krytyczną postawę do popełnionych przestępstw. Zachowanie skazanego zostało również dobrze ocenione przez kuratora sądowego, sporządzającego wywiad środowiskowy o skazanym w niniejszej sprawie.

Brak było podstaw do wymierzenia kary łącznej w oparciu o zasadę absorbcji, zgodnie z wnioskiem obrońcy skazanego, bowiem zastosowanie tej zasady stanowiłoby niezasadne premiowanie wielokrotnie karanego skazanego, który kolejnych czynów, za które orzeczone kary podlegają łączeniu, dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa. Nie można również powiedzieć, że wysokość poszczególnych kar jednostkowych drastycznie różni się od siebie, że któraś z nich jest znacznie łagodniejsza niż pozostałe. Nadto proces resocjalizacji skazanego nie został dotychczas zakończony.

1. Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

Nie dotyczy.

1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU ŁACZNYM		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	Na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach, w których orzeczone kary podlegały łączeniu, tj. okresy: od dnia 26 lutego 2013 r. do dnia 16 czerwca 2015 r., od dnia 18 maja 2016 r. godz. 6:05 do dnia 11 sierpnia 2020 r. i od dnia 13 sierpnia 2021 r. do dnia 25 sierpnia 2021 r.	
IV.	Na podstawie art. 576 § 1 k.k. pozostawiono do odrębnego wykonania rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2018 r., sygn. XII K 216/13 oraz Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 17 marca 2017 r., sygn. V K 616/16, w zakresie w jakim nie podlegają łączeniu.	
V.	Sąd umorzył postępowanie o wydanie wyroku łącznego w pozostałym zakresie, albowiem możliwość objęcia węzłem kary łącznej wcześniej orzeczonych wobec skazanego kar była już przedmiotem badania Sądu Okręgowego w Warszawie i skutkowała wydaniem wyroku łącznego z dnia 27 kwietnia 2009	

r., sygn. VIII K 41/09. Brak jest podstaw do rozwiązania kary łącznej orzeczonej tym wyrokiem i wyrok ten korzysta z powagi rzeczy osądzonej.

1.Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
VI.	Skazanego zwolniono w całości od ponoszenia kosztów sądowych, z których wyłożone w sprawie wydatki przejęto na rachunek Skarbu Państwa z uwagi na: - wymiar orzeczonej w sprawie kary łącznej i konieczność odbycia przez skazanego długoletniej kary pozbawienia wolności; - sytuację majątkową skazanego.

1.PODPIS