

Sygn. akt XX GC 791/10

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**( zaoczny względem M. Z. i M. M. )**

Dnia 7 listopada 2012 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Gospodarczy XX Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Piotr Wierzchowski
Protokolant:	apl. rad. Paweł Wojnar

po rozpoznaniu w dniu 19 października 2012 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z

powództwa **A. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...)**

przeciwko **M. M., J. P., S. P., M. Z.**

o zapłatę uchylenie wyroku sądu polubownego

I. powództwo w całości oddała

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanych S. P. i J. P. kwotę 3617 zł ( trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych ) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

III. zasądza od powoda na rzecz pozwanych S. P. i J. P. kwotę 4991,16 zł ( cztery tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt jeden złotych i 16/100 ) tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia biegłego za sporządzenie opinii w niniejszej sprawie

IV. nakazuje Skarbowi Państwa – Sądowi Okręgowemu w Warszawie zwrócić pozwanemu S. P. kwotę 8,84 zł ( osiem złotych i 84/100 )

SSO Piotr Wierzchowski

**Sygn. akt XX CG 791/10**

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 4 listopada 2011 r. powód A. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w N. wniósł o zasądzenie nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym solidarnie od pozwanych M. Z., M. M., S. P. i J. P.:

1. kwoty w wysokości 58.350,31 zł wraz z. ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 28 września 2010 r. do dnia zapłaty;

2. kwoty w wysokości 30.254,24 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty;
3. kwoty w wysokości 6.308,07 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty;
4. kwoty w wysokości 3.308,07 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty;
5. kwoty 4.640.30 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty;
6. kwoty 900,- zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty
7. kwoty 66.- zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty,
8. kosztów procesu, z wyodrębnieniem kosztów zastępstwa adwokackiego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż na podstawie tytułu wykonawczego z dnia 28 września 2005 r. wydanego przez Sąd Rejonowy w Białymstoku, Sąd Gospodarczy, VIII Wydział Gospodarczy (sygn. Akt VIII GNc 2204/05), złożył do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia wnioski o wszczęcie egzekucji przeciwko Spółce pod firmą (...) Spółka z o.o. Mając na uwadze, iż postanowieniem z dnia 22 grudnia 2006 r. prowadzone przeciwko Spółce „ (...)” Spółka z o.o. postępowanie egzekucyjne (sygn. Akt. XX KM (...)) zostało umorzone z powodu bezskuteczności egzekucji, odpowiedzialność za zobowiązania Spółki (...) Spółka z o.o. ponoszą, w ocenie powoda, pozwani, na podstawie przepisu art. 299 § 1 k.s.h.. jako członkowie zarządu tej Spółki.

W dniu 16 listopada 2010 r. Przewodniczący wydał zarządzenie o rozpoznaniu sprawy w trybie zwykłym, wobec braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym.

W odpowiedzi na pozew w dniu 13 lipca 2011 r. pozwani S. P. i J. P. wnieśli o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanych S. P. i J. P. kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

#### ***Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu 8 sierpnia 2005 r. Sąd Rejonowy Sąd Gospodarczy w Białymstoku, VIII Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym (Sygn. akt VIII GNc 2204/05), w którym nakazał pozwanej Spółce (...) Sp. z o.o. zapłacić na rzecz powoda A. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...). kwotę w wysokości 58.350.31 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 22 lipca 2005 r. wraz z kwota 1.025,30 zł tytułem kosztów sądowych oraz kwotą 3.615,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. W dniu 28 września 2005 r. w/wym. nakaz zapłaty zaopatrzonej został w klauzulę wykonalności.

Na podstawie powyższego tytułu wykonawczego, w dniu 4 października 2005 r., powód skierował do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy wnioski o wszczęcie egzekucji przeciwko dłużnikowi Spółce pod firmą (...) Spółka z o.o. poprzez:

- a) zajęcie wierzytelności Dłużnika z rachunku bankowego jak też odebranie Dłużnikowi książeczki czekowej związanej z w/w rachunkiem, w razie jej wydania przez Bank Dłużnikowi;
- b) zajęcie i sprzedaż ruchomości znajdujących się w siedzibie Dłużnika. Postanowieniem z dnia 22 grudnia 2006 r.

Postanowieniem z 22 grudnia 2006 r. Komornik Sądowy Rewiru XX przy Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy umorzył postępowanie egzekucyjne w przedmiotowej sprawie wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji. W uzasadnieniu powyższego postanowienia wskazano, że egzekucja z wierzytelności i kont bankowych dłużnika okazała się bezskuteczna.

Pismami z dnia 23 listopada 2009 r. powód wezwał pozwanych, jako członków zarządu (...) Sp. z o.o. do zapłaty kwoty 94.210,85 zł.

W dniu 27 listopada 2009 r. powód wystąpił przeciwko pozwanym do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy z wnioskiem o zawiązanie do próby ugodowej. Na posiedzeniu w dniu 22 kwietnia 2010 r. Sąd Rejonowy w Siedlcach V Wydział Gospodarczy, do którego powyższa sprawa została przekazana zgodnie z właściwością, stwierdził, iż do zawarcia ugody nie doszło.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sąd Okręgowy uznał, że podnoszony przez stronę pozwaną zarzut przedawnienia roszczenia powoda, który zgodnie z przepisem art. H8 k.c. wynosił trzy lata, nie zasługuje na uwzględnienie. W dniu 27 listopada 2009 r. powód złożył wniosek o zawiązanie do próby ugodowej. Tym samym doszło do przerwania biegu przedawnienia roszczeń wynikających z nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym (Sygn. Akt VIII GNc 2204/05), których termin przedawnienia biegł od dnia doręczenia powodowi postanowienia Komornika Sądowego Rewiru XX przy Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy z dnia 22 grudnia 2006 r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego przeciwko Spółce (...) ('...)' Spółka z o.o. Na powyższą kwalifikację nie wpływa błąd powoda polegający na mylnym skierowaniu wniosku do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy zamiast Sądu właściwego do przeprowadzenia tej czynności. Zgodnie bowiem z przepisem art. 200 § 3 k.p.c. czynności dokonane w sądzie niewłaściwym pozostają w mocy.

Niezależnie od powyższego powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przesłanką solidarnej odpowiedzialności członków zarządu spółki z o.o. na podstawie przepisu art. 299 § 1 k.s.h. jest bowiem bezskuteczność egzekucji przeciwko spółce.

Z przedstawionych w niniejszej sprawie dowodów wynika, że Komornik Sądowego Rewiru XX przy Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy umorzył prowadzone przeciwko Spółce (...) postępowanie egzekucyjne wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji. W uzasadnieniu postanowienia o umorzeniu powyższej egzekucji, Komornik wskazał jednak, że bezskuteczna okazała się wyłącznie egzekucja z wierzytelności i kont bankowych dłużnika.

Z uzasadnienia powyższego postanowienia w żaden sposób nie wynika natomiast, jaki był stan ruchomości dłużnika Spółki (...) Sp. z o.o.. o których zajęcie i sprzedaż wnosił powód, oraz czy istniała możliwość skutecznego prowadzenia egzekucji z tych składników majątku Spółki.

W aktach w/wym. postępowania egzekucyjnego (Km (...)) brak jest natomiast jakichkolwiek dowodów przeprowadzenia przez komornika czynności skierowanych do ruchomości Spółki (...) Spółka z o.o.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, iż Komornik prowadzący postępowanie przeciwko Spółce (...) Spółka z .o.o. zaniechał przeprowadzenia wszystkich niezbędnych czynności egzekucyjnych zgodnie ze złożonym przez powoda wnioskiem o wszczęcie egzekucji. Strona powodowa nie skorzystała natomiast z jakichkolwiek przysługujących jej środków prawnych, które doprowadziłyby do podjęcia przez Komornika zaniechanych czynności.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności nie sposób zatem stwierdzić, iż egzekucja przeciwko Spółce .. (...) Spółka z o.o. okazała się bezskuteczna.

Zgodnie bowiem z utrwalonym stanowiskiem Sądu Najwyższego „przewidziana w art. 299 § 1 k.s.h. przesłanka odpowiedzialności członka zarządu za zobowiązania spółki w postaci bezskuteczności egzekucji przeciwko spółce, oznacza bezskuteczność egzekucji z całego majątku” (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2005 r., sygn. akt II CK 152/2005, OSNC 2006/7-8, póż. 134). Jednocześnie „Sąd badający przesłankę przewidzianą w art. 299 § 1 k.s.h. nie może uznać, że jeżeli niezaspokojenie wierzyciela wynika ze złego prowadzenia egzekucji przez komornika, to jest to bezskuteczność egzekucji, która pociera za sobą odpowiedzialność członka zarządu.” (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 marca 2007 r., sygn. akt III CSK 404/06, LHX nr 457763).

Również w toku niniejszego postępowania strona powodowa nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających bezskuteczność egzekucji z pozostałych, niewskazanych w w/wym. postanowieniu o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, składników majątku Spółki (...) Spółka z o.o.

Biorąc pod uwagę przedstawione powyżej okoliczności sprawy oraz przytoczone stanowisko judykatury, stwierdzić należy, iż fakt bezskuteczności egzekucji przeciwko Spółce (...) Spółka z o.o. nie został w żaden sposób wykazany przez stronę powodową, na której to spoczywał ciężar dowodu w tym zakresie (art. 6 k.c.). Tym samym, w ocenie Sądu Okręgowego, w niniejszym postępowaniu nie zachodzi niezbędna przesłanka odpowiedzialności członka zarządu za zobowiązanie spółki z o.o. na podstawie przepisu art. 299 §.1 k.s.h. i w związku z tym roszczenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

O kosztach postępowania Sąd Okręgowy rozstrzygnął na podstawie przepisu art. 98 § 1 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

SSO Piotr Wierzchowski