

Sygn. akt **XX GC 1068/12**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 marca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XX Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Anna Zborzyńska

Protokolant sekr. sądowy Hanna Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2017 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) w D., I.

przeciwko: Towarzystwu (...) SA w W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego Towarzystwu (...) SA w W. na rzecz powoda (...) w D., I. kwotę 27 785 127,17 zł (dwadzieścia siedem milionów siedemset osiemdziesiąt pięć tysięcy sto dwadzieścia siedem złotych siedemnaście groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 7 września 2012 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 107 217 zł (sto siedem tysięcy dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 7 217 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

II. poleca kasie Sądu Okręgowego w Warszawie zwrot pozwanemu Towarzystwu (...) SA w W. kwoty 1 419,40 zł (jeden tysiąc czterysta dziewiętnaście złotych czterdzieści groszy) tytułem nadpłaconej zaliczki na poczet wydatków.

SSO Anna Zborzyńska

Sygn. akt XX GC 1068/12

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 17.09.2012 r. powód (...) LTD w D. wniósł o zasądzenie od pozwanego Towarzystwa (...) SA w W. kwoty 27.785.127,17 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 7.09.2012 r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu.

W uzasadnieniu powyższego żądania powód wyjaśnił, że pozwem dochodzi od pozwanego wypłaty sumy gwarancyjnej należnej z tytułu wystawionej przez pozwanego nieodwołalnej, bezwarunkowej i płatnej na pierwsze żądanie Gwarancji z dnia 16 czerwca 2011 r., do której zapłaty pozwany zobowiązany jest w związku ze złożonym przez powoda w dniu 23.08.2012 r. wezwaniem do zapłat.

Pozwany w dniu 16 czerwca 2011 r. w ramach prowadzonej działalności ubezpieczeniowej, na zlecenie (...) SA (dalej: (...)), wystawił powodowi Gwarancję Należytego Wykonania Umowy i Właściwego Usunięcia Wad i Usterek nr (...). W ramach wystawionej Gwarancji pozwany zobowiązał się nieodwołalnie i bezwarunkowo wypłacić na pierwsze wezwanie do zapłaty powodowi każdą kwotę do wysokości 27.785.127,17 zł. Pozwany zobowiązał się do tej wypłaty w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania do zapłaty, które zawierało oświadczenie, że (...) SA nie wykonała lub nienależycie wykonała zobowiązania wynikające z zawartej pomiędzy (...) SA a powodem umowy nr (...) z dnia 26

maja 2011 r. Zgodnie z Gwarancją wezwanie do zapłaty miało zostać podpisane przez osobę uprawnioną do składania oświadczeń majątkowych w imieniu powoda, co miało być potwierdzone przez notariusza lub bank prowadzący rachunek powoda.

Umowa w przeważającej części nie została wykonana. Jeden wykonany przez (...) SA odcinek nie został natomiast wykonany prawidłowo, z przyczyn leżących po stronie (...) SA. (...) SA skoncentrowała większość swoich mocy wytwórczych na realizację kontraktu z GDDKiA, zaniedbując tym samym obowiązki wynikające z umowy z powodem. (...) SA nie potrafił również podać dokładnej daty mobilizacji. W związku z tym, dnia 28 marca 2012 r. do (...) SA wystosowano ostateczne wezwanie do rozpoczęcia robót. Przedmiot Umowy nie został jednak zrealizowany (poza niewielkim, nienależycie wykonanym odcinkiem).

Następnie, dnia 23.08.2012 r. powód złożył w siedzibie pozwanego spełniające wszelkie przewidziane w Gwarancji wymogi żądanie zapłaty, podpisane przez M. M. (1), którego uprawnienie do reprezentacji powoda potwierdził notariusz G. R. (1). Poświadczenie przedmiotowego uprawnienia notariusz dokonał w oparciu o dokumenty wymienione w treści poświadczenia z dnia 23 sierpnia 2012 r.

W skierowanym do pozwanego piśmie z dnia 24.08.2012 r. powód podkreślił, że wynikające z Gwarancji zobowiązanie do zapłaty powinno zostać przez pozwanego spełnione w dniu 6.09.2012 r. Pozwany nie spełnił świadczenia w terminie 14 dni od otrzymania wezwania.

Powód w dniu 7.09.2012 r. ponowił wezwanie do zapłaty. W dniu 10.09.2012 r. powód otrzymał pismo pozwanego datowane na 7.09.2012 r., w którym pozwany odmówił wypłaty należności objętej Gwarancją. W uzasadnieniu odmowy wypłaty pozwany podał, iż wezwanie nie zostało podpisane przez osobę uprawnioną do składania oświadczeń majątkowych w imieniu powoda.

W piśmie z dnia 10.09.2012 r. powód wskazał, że uważa odmowę za bezpodstawną, z uwagi na to, że zgodnie z aktem założycielskim i umową Spółki, umocowanie M. M. (1) do reprezentacji powoda obejmuje umocowanie do składania oświadczeń majątkowych w imieniu Spółki. Dla potwierdzenia informacji przedstawionych w piśmie datowanym na 10.09.2012 r., powód załączył:

- zaświadczenie notariusza (...) D. T. z dnia 11 września 2012 r. wraz z apostille oraz tłumaczeniem przysięgłym na język (...), które potwierdza, że M. M. (1) jest oraz był w dniu 23.08.2012 r. uprawniony do samodzielnej reprezentacji powoda, w tym do składania oświadczeń majątkowych w imieniu powoda;

- żądanie zapłaty wraz z dokonaniem przez notariusza G. R. (1) potwierdzenie, że M. M. (1) jest uprawniony do reprezentacji i składania oświadczeń majątkowych w imieniu powoda.

W dniu 13.09.2012 r. powód wystosował ostateczne wezwanie do zapłaty kwoty 27.785.127,17 zł z tytułu Gwarancji. Pozwany pozostawił to wezwanie bez odpowiedzi.

Powód podkreślił, że fakt wydania dokumentu Gwarancji, jak i jej treści oraz wynikające z niej uprawnienia powoda zostały przez pozwanego przyznane w piśmie z dnia 7.09.2012 r. Skierowane do pozwanego w dniu 23.08.2012 r. wezwanie do zapłaty Gwarancji spełniało wszelkie zawarte w niej wymogi formalne niezbędne do powstania po stronie pozwanego obowiązku zapłaty.

Z tych względów powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 10 listopada 2012 r. Sąd w całości uwzględnił żądania pozwu.

Pozwany Towarzystwo (...) SA w W. w sprzeciwie od nakazu zapłaty wniósł o oddalenie powództwa w całości i obciążenie powoda kosztami procesu.

W uzasadnieniu swojego stanowiska procesowego pozwany w pierwszej kolejności podniósł zarzut braku umocowania pełnomocnika procesowego do złożenia pozwu w imieniu powodowej Spółki. Zdaniem pozwanego, pełnomocnictwo dołączone do pozwu jest bowiem jedynie pełnomocnictwem szczególnym do „reprezentowania spółki w sprawach wszczętych przeciwko albo przez Towarzystwo (...) SA w W.”. A zatem pełnomocnik ten nie został upoważniony do wszczynania postępowań sądowych. Nadto pełnomocnictwo dołączone do pozwu zostało podpisane przez M. M. (1), który nie jest upoważniony do samodzielnego reprezentowania powodowej Spółki. Z treści dokumentu pełnomocnictwa nie wynika również, gdzie dokonana została ujęta w nim czynność prawna. Ogół okoliczności wskazuje, że w czasie udzielania pełnomocnictwa M. M. przebywał w I., co nie uprawniało go do reprezentowania powodowej Spółki w odniesieniu do czynności ujętych w jego pełnomocnictwie.

Nadto, w ocenie pozwanego, z treści protokołu z posiedzenia zarządu (...) z dnia 25 lipca 2012 r. wynika, że zamiarem zarządu było udzielenie pełnomocnictwa do reprezentowania powodowej spółki (...) w zakresie czynności pozostających w związku z wykonywaniem kontraktów budowlanych w P., a tym samym umocowanie to nie obejmuje czynności sądowych przeciwko osobom trzecim (tj. w tym przypadku gwaranta z tytułu gwarancji ubezpieczeniowej), które nie brały udziału w realizacji kontraktów budowlanych na terenie Polski.

Wątpliwości pozwanego budzą również różne daty oznaczone jako data wygaśnięcia uprawnień M. M. do reprezentowania (...) w czasie wykonywania kontraktów budowlanych w P.. W poświadczeniu notariusza D. T. widnieje data 31.12.2012 r., a w samej treści Protokołu z dnia 25 lipca 2012 r. – data 31. 12.2013 r. Z powyższego należy – zdaniem pozwanego – wyprowadzić wniosek, że pełnomocnictwo procesowe do reprezentowania powodowej Spółki w tym postępowaniu zostało udzielone z przekroczeniem zakresu umocowania.

Odnosząc się merytorycznie do żądania pozwu, pozwany wskazał, że w dniu 16.06.2011 r., działając na zlecenie (...) SA wystawił gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania umowy i właściwego usunięcia wad i usterek nr (...). Beneficjentem tej gwarancji były spółki: (...) SA (obecnie z upadłości) z siedzibą w W. oraz powodowa Spółka. Zgodnie z treścią Gwarancji wierzytelność z niej wynikająca ma charakter solidarny w rozumieniu art. 367 k.c.

W dniu 23.08.2012 r. do pozwanego wpłynęło wezwanie do zapłaty od powoda na pełną kwotę objętą Gwarancją. W dniu 24.08.2012 r. wpłynęło do pozwanego wezwanie do zapłaty od Spółki (...), również opiewające na pełną kwotę objętą Gwarancją. W dniu 7.09.2012 r. pozwana skierowała do powoda pismo, w którym odmówiła płatności z uwagi na uchybienie formalne tj. niezgodność wezwania z warunkami przedmiotowej Gwarancji. Dnia 12.09.2012 r. doręczone zostało pozwanej pismo powoda, które składało się z

- pisma przewodniego datowanego na dzień 10.09.2012 r.

- załączników w postaci pisma od (...) notariusza z dnia 11.09.2012 r.

- żądanie zapłaty z dnia 23.08.2012 r., objętego poświadczeniem notarialnym z dnia 12.09.2012 r. zawierającego m.in. potwierdzenie, że M. M. jest uprawniony do składania oświadczeń w imieniu spółki.

Dnia 13.09.2012 r. Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto XI Wydział Gospodarczy ds. Upadłościowych i Naprawczych (XI GUp 27/12) wydał postanowienie zmieniające dotychczasową upadłość układową w upadłość likwidacyjną spółki (...). Na syndyka został wyznaczony W. S..

W dniu 18.09.2012 r. pozwana dokonała zaspokojenia roszczeń z tytułu Gwarancji poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności ze Spółką (...). Pismo zawierające oświadczenie o potrąceniu zostało tego dnia doręczone upadłej spółce i wysłane do syndyka.

Następnie, pismem z dnia 20.09.2012 r. pozwana powiadomiła powodową Spółkę, że wezwanie do zapłaty Spółki (...) dokonane w trybie przewidzianym w Gwarancji, zostało rozpatrzone pozytywnie, skutkiem czego roszczenia tej Spółki zostały na dzień 13.09.2012 r. zaspokojone. Pismem z dnia 27.09.2012 r. pozwana zajęła stanowisko do wcześniejszej korespondencji powoda i wskazała, że roszczenie z Gwarancji zostało zaspokojone wobec (...), poprzez dokonanie

potrącenia wzajemnych wierzytelności, co nastąpiło ze skutkiem na dzień 13.09.2012 r. tj. dzień ogłoszenia upadłości likwidacyjnej wobec (...).

Pozwany zaznaczył, że w treści Gwarancji znajdowały się w sposób precyzyjny i zrozumiały określone warunki formalne, jakim powinno odpowiadać wezwanie do wypłaty kwoty z Gwarancji. Wezwanie skierowane do pozwanego przez powoda odpowiadało w zasadzie wszystkim tym warunkom z wyjątkiem jednego. Wezwanie to nie zawierało potwierdzenia, że podpisy widniejące na wezwaniu zostały złożone przez osoby uprawnione do składania oświadczeń majątkowych. Elementem wezwania skierowanego przez powoda było poświadczenie notarialne notariusza G. R.. Z tego poświadczenia wynika, że sporządzono je na podstawie szeregu wymienionych w nim dokumentów. Pozwany jednak nigdy tych dokumentów nie otrzymał, a zapoznał się z nimi dopiero wraz z niniejszym pozwem. W poświadczeniu tym odnośnie uprawnień M. M. (1) notariusz wymienił szereg uprawnień oprócz uprawnienia do składania oświadczeń majątkowych w imieniu Spółki. Powód w sposób nieuzasadniony zrównuje uprawnienie do reprezentacji spółki z uprawnieniem do składania w jej imieniu oświadczeń majątkowych. Takie poświadczenie nie było więc zgodne z warunkami Gwarancji. Dopiero wezwanie do zapłaty z dnia 23.08.2012 r. zawierało poświadczenie notarialne datowane na 12.09.2012 r., w którym (tym razem prawidłowo) wskazano, że M. M. (1) jest uprawniony do składania oświadczeń majątkowych w imieniu Spółki. Nowe wezwanie zostało doręczone pozwanemu dnia 12.09.2012 r. i z tym dniem rozpoczął bieg 14 dniowy termin przewidziany w Gwarancji. Gdyby Spółka (...) nie złożyła wolnego od wad wezwania do zapłaty z dnia 24.08.2012 r., to pozwany prawdopodobnie zapłaciłby powodowi żadaną kwotę po upływie 14 dniowego terminu czyli dnia 26.09.2012 r. Płatność jednak nie nastąpiła, ponieważ dnia 18.09.2012 r. dokonane zostało zaspokojenie roszczeń Spółki (...) objętych komentowanym wezwaniem do zapłaty poprzez dokonanie potrącenia wzajemnych wierzytelności. O okoliczności tej powód został powiadomiony dwukrotnie przed 26.09.2012 r.

Pozwany wyjaśnił jakie wierzytelności przysługiwały mu wobec (...). Mianowicie, były to:

- wierzytelność w kwocie 9 228 821,92 zł (w tym należność główna - 9 000 000 zł i odsetki – 228 821,92 zł) wymagalna w dniu 19.07.2012 r. stanowiąca roszczenie regresowe z tytułu Umowy o udzielenie gwarancji kontraktowych w ramach limitu odnawialnego nr (...) z dnia 28.09.2007 r., powstała w wyniku dokonania przez pozwanego wypłaty tej kwoty w dniu 11.07.2012 r. na rzecz Zakładu (...) Spółki z o.o. w G. (beneficjenta tej gwarancji) z tytułu udzielonej na zlecenie (...) SA (...) Kontraktu nr (...) z dnia 1.08.2008 r., na skutek wezwania do zapłaty z dnia 3.07.2012 r.

- wierzytelność w kwocie 634 841,49 zł (w tym należność główna – 633 081 zł i odsetki – 1 760,49 zł) wymagalna w dniu 13.09.2012 r. stanowiąca roszczenie regresowe, powstałe na skutek dokonania wypłaty tej kwoty w dniu 6.09.2012 r. na rzecz Zakładu (...) Spółki z o.o. w E. (beneficjenta gwarancji) z tytułu udzielonej na zlecenie (...) SA gwarancji Należytego Wykonania Kontraktu nr (...) z dnia 4.05.2010 r. na skutek wezwania do zapłaty z dnia 22.08.2012 r. skierowanego przez tego beneficjenta;

- wierzytelność w kwocie 27 493 159,23 zł, wymagalna dnia 13.09.2012 r. stanowiąca roszczenie regresowe, powstała na skutek dokonania wypłaty tej kwoty w dniu 13.09.2012 r. na rzecz Zakładu (...) Spółki z o.o. w G. (beneficjenta gwarancji) z tytułu udzielonej na zlecenie (...) SA (...) Kontraktu nr (...) z dnia 1.08.2008 r., na skutek wezwania do zapłaty z dnia 11.09.2012 r. skierowanego przez tego beneficjenta.

Pozwany wyjaśnił jednocześnie, że zgodnie z § 10.4 Ogólnych Warunków Umowy o Udzielenie Gwarancji Kontaktowych (...), roszczenie regresowe pozwanego jako gwaranta wobec zleceniodawcy wystawienia gwarancji powstawało z dniem dokonania wypłaty. Stawało się wymagalne w terminie 7 dni od chwili wezwania dokonanego przez gwaranta do zwrotu wypłaconej na rzecz beneficjenta kwoty. Natomiast, zgodnie z art. 91 ust. 1 prawa upadłościowego i naprawczego, z dniem ogłoszenia upadłości likwidacyjnej, wszystkie zobowiązania pieniężne (...) SA stawały się wymagalne.

Pozwany podkreślił, iż na skutek dokonanego potrącenia roszczenia z Gwarancji zostały zaspokojone. Pozwana pismem z dnia 18.09.2012 r. dokonała potrącenia wierzytelności Spółki (...) w wysokości 27.844.503,61 zł ze swoimi wierzytelnościami wobec tej Spółki w łącznej kwocie 37.356.822,64 zł, do wysokości niższej z tych kwot. Stan

pełnej kompensacji nastąpił dnia 13.09.2012 r., kiedy to wszystkie zobowiązania pieniężne upadłego – (...) stały się wymagalne. O fakcie potrącenia sędzia komisarz został powiadomiony dnia 21.09.2012 r.

W piśmie procesowym z dnia 31.12.2012 r. powód – odnosząc się do sprzeciwu od nakazu zapłaty – podniósł, iż zgodnie z art. 367 § 2 k.c. swoboda wyboru wierzyciela, w stosunku do którego należało spełnić świadczenie przysługiwała pozwanemu do momentu wytoczenia powództwa tj. do dnia 17.09.2012 r. Data ta stanowi moment, od którego pozwany był zobowiązany spełnić świadczenie do rąk powoda. W konsekwencji spełnienie świadczenia do rąk (...) SA należy uznać jako spełnienie świadczenia do rąk osoby nieuprawnionej do odbioru. Z tych względów, na pozwanym nadal ciąży obowiązek świadczenia na rzecz powoda.

Powód powołał również okoliczność, iż (...) SA cofnęła wezwanie do zapłaty Gwarancji, po tym jak powód zawarł z (...) dnia 24.07.2012 r. porozumienie w przedmiocie zrzeczenia się przez (...) uprawnień do żądania wypłaty z Gwarancji i zobowiązania do zaniechania realizacji wszelkich uprawnień, które przysługiwały (...) z tytułu Gwarancji wystawionej przez pozwanego. I tak, na podstawie upoważnienia wynikającego z art. 480 § 3 k.c. w dniu 17.09.2012 r. powód cofnął żądanie (...) do spełnienia świadczenia wobec (...) przez pozwanego. Tym samym zobowiązanie pozwanego do spełnienia świadczenia wobec (...) wygasło w dniu 17.09.2012 r. Pozwany nie mógł więc spełnić świadczenia na rzecz (...) poprzez złożenie w dniu 18.09.2012 r. oświadczenia o potrąceniu swojej wierzytelności z wierzytelnością (...) z uwagi na nieistnienie tej ostatniej.

Powód podał, iż zobowiązanie (...) wobec pozwanego w kwocie 27.493.159,23 zł powstało po ogłoszeniu upadłości likwidacyjnej tj. po dniu 13.09.2012 r. i w konsekwencji nie została spełniona przesłanka dopuszczalności potrącenia z art. 93 ust. 1 Prawa upadłościowego i naprawczego. Co wynika z wyciągu bankowego prowadzonego dla Zakładu (...) Spółki z o.o. w G. o potwierdzeniu uznania rachunku kwotą 27.493.159, 23 zł.

Powód podniósł również zarzut, iż wezwanie do zapłaty skierowane przez (...) SA do pozwanego dnia 24.08.2012 r. nie spełniało warunków formalnych przewidzianych w Gwarancji, a zatem brak było podstaw do dokonania zapłaty świadczenia z tytułu Gwarancji na rzecz (...).

W piśmie procesowym z dnia 02.04.2013 r. pozwany oświadczył, iż potrącenie zostało dokonane w dniu 18.09.2013 r. Tego bowiem dnia, w godzinach popołudniowych, oświadczenie pozwanego zostało złożone w siedzibie (...) SA. Oświadczenie to zostało również wysłane listem poleconym do Syndyka W. S.. Zarząd pozwanej Spółki powziął wiadomość o wytoczeniu przedmiotowego powództwa dnia 3.10.2012 r. Tym samym powoływanie przez powoda art. 367 § 2 k.c. nie ma znaczenia dla oceny skuteczności potrącenia.

Zdaniem pozwanego, nie dokonał on również spełnienia świadczenia (o którym mowa w art. 367 § 2 k.c.), albowiem – zgodnie z przywołanymi poglądami doktryny – potrącenie nie stanowi formy spełnienia świadczenia.

Dnia 20 lutego 2017 r. M. M. (1) – uprawniony (nieprzerwanie tj. od lipca 2007 r.) do samodzielnego reprezentowania powoda (...) oświadczył, iż w związku z pełnomocnictwem udzielonym przez Spółkę dnia 20 lutego 2017 r. oraz 12 września 2012 r. radcy prawnemu A. P., radcy prawnemu W. K., radcy prawnemu T. J. z kancelarii (...) sp.k. w W., potwierdza i akceptuje dokonane przez wyżej wskazanych oraz osoby przez nie upoważnione do wszystkich czynności w imieniu Spółki, w szczególności związanych z:

- reprezentacją Spółki w postępowaniach przeciwko Towarzystwu (...) SA z siedzibą w W. (dalej: (...)) lub z udziałem (...), przed sądami powszechnymi, Sądem Najwyższym, organami państwowymi i samorządowymi oraz sądami polubownymi i osobami trzecimi;

- podejmowaniem wszelkich innych czynności prawnych oraz faktycznych, które mogły być niezbędne lub wymagane w celu realizacji powyższego, w tym związanych z reprezentacją Spółki w postępowaniu prowadzonym przed Sądem Okręgowym w Warszawie, XX Wydziałem Gospodarczym pod sygnaturą akt XX GC 1068/12 wraz z wniesieniem powództwa przeciwko (...) dnia 17 września 2012 r. (k. 2453-2483).

W piśmie procesowym złożonym na rozprawie dnia 6 marca 2017 r. pozwany Towarzystwo (...) SA podtrzymał stanowisko odnośnie braku należytego umocowania pełnomocnika strony przeciwnej do czynności wytoczenia powództwa w niniejszej sprawie, skutkującego nieważnością postępowania. Pozwany zaznaczył, iż nie było podstaw prawnych do tego, aby Sąd wzywał stronę powodową do uzupełnienia powyższego braku formalnego pozwu. Brak jest również – zdaniem pozwanego – podstaw do tego, aby powód mógł potwierdzić obecnie czynność procesową w postaci wytoczenia powództwa. W tych okolicznościach zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania na podstawie art. 355 k.p.c., albowiem wydanie wyroku stało się niedopuszczalne.

Sąd poczynił następujące ustalenia faktyczne:

Powód (...) LTD z siedzibą w D. (I.) jest Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w rozumieniu ustawy o spółkach z 1963 r. obowiązującej w I., utworzoną dnia 23.06.1913 r. M. M. (1) jest członkiem jej zarządu od 23.04.2007 r.

- dowód: poświadczenie notarialne danych z rejestru k. 32-36.

akt utworzenia Spółki z poświadczeniem k. 39-81, 199 - 257.

Dnia 13 lipca 2009 r. pomiędzy (...) LTD w D., (...) SA w W., (...) SA w W., (...) SA w W. została zawarta Umowa Konsorcjum celem wykonania Zamówienia pn. „Budowa autostrady (...) na odcinku od węzła K.do węzła D. P. km 502+796,97 do około 537+550” na rzecz GDDKiA.

- dowód: Umowa Konsorcjum i (...) wykonawcza k. 986-1015.

Dnia 26 maja 2011 r. pomiędzy: (...) SA w W., (...) LTD w D., (...) SA w W., (...) SA w W. – tworzącymi Konsorcjum Spółek reprezentowanym przez (...) LTD w (...) SA - jako Wykonawcą a (...) SA w W. – jako Podwykonawcą została zawarta Umowa nr (...), w której Wykonawca oświadczył, że na podstawie Kontraktu nr (...) zawartej pomiędzy Skarbem Państwa – Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w R. a Konsorcjum firm: (...) SA w W., (...) LTD w D., (...) SA w W., (...) SA w W., Konsorcjum zobowiązane jest do wykonania inwestycji pn. „Budowa Autostrady (...) T. – R. na odcinku od węzła (...) do węzła D. P. km 502+796,97 do 537+550”.

Na podstawie niniejszej Umowy Wykonawca zlecił, a Podwykonawca przyjął do kompleksowej realizacji roboty polegające na wykonaniu podbudowy z kruszywa stabilizowanego mechanicznie w ilości szacunkowej 700 000 t – 1 000 000 t oraz podbudowy i nawierzchni bitumicznej w ilości szacunkowej 525 000 t – 650 000 t.

- dowód: Umowa nr (...) wraz z załącznikami k. 132-198.

Dnia 16 czerwca 2011 r. pozwany Towarzystwo (...) SA w W. wystawił na zlecenie (...) SA w W. Gwarancję należytego wykonania umowy i właściwego usunięcia wad i usterek nr (...), w której oświadczył, że nieodwołalnie i bezwarunkowo gwarantuje na rzecz Beneficjenta lub Beneficjentów (tu: (...) SA w (...) LTD w D., I.) zapłatę każdej kwoty do łącznej wysokości nieprzekraczającej 27 785 127,17 zł, w tego:

- do kwoty 27 785 127,17 zł – z terminem obowiązywania gwarancji od 17.06.2011 r. do 02.10.2012 r. z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przez Zobowiązanego umowy;

- do kwoty 8 335 538,15 zł – z terminem obowiązywania gwarancji od 3.10.2012 r. do 02.11.2017 r. - z tytułu nieusunięcia lub niewłaściwego usunięcia wad lub usterek ujawnionych w okresie ważności gwarancji, po dokonaniu odbioru końcowego.

Na podstawie niniejszej Gwarancji pozwany Towarzystwo (...) SA w W. zobowiązał się zapłacić na rzecz Beneficjenta lub Beneficjentów kwotę roszczenia w terminie 14 dni od dnia otrzymania każdego pierwszego wezwania do zapłaty, w którym znajdzie się oświadczenie Beneficjenta lub Beneficjentów, że Zobowiązany nie wykonał swoich zobowiązań wynikających z umowy. W Gwarancji zastrzeżono, że ze względów identyfikacyjnych wezwanie do zapłaty Beneficjenta lub Beneficjentów z tytułu Gwarancji musi zostać przedłożone do Towarzystwa (...) SA w W. z potwierdzeniem

Banku prowadzącego rachunek Beneficjenta składającego wezwanie do zapłaty lub notariusza, że podpisy w oryginale widniejące w wezwaniu do zapłaty zostały złożone przez osoby uprawnione do składania oświadczeń majątkowych w imieniu Beneficjenta lub Beneficjentów.

W Gwarancji zastrzeżono również, że wierzytelność Beneficjentów wynikająca z niej ma charakter solidarny w rozumieniu art. 367 k.c. Wezwanie do zapłaty może być złożone przez któregokolwiek z Beneficjentów lub przez obu Beneficjentów działających łącznie, a kwota zobowiązania Gwaranta podana powyżej jest łączną kwotą zobowiązania Gwaranta wobec obu Beneficjentów.

- dowód: Gwarancja k. 92-93.

Dnia 25 lipca 2012 r. w D. odbyło się posiedzenie Zarządu (...) LTD, w trakcie którego jednogłośnie uchwalono, że w potwierdzeniu wcześniej nadanych uprawnień, M. M. (1) zostaje upoważniony i umocowany do podpisywania wszelkich dokumentów w imieniu Spółki oraz do składania wszelkich oświadczeń w imieniu Spółki, które mogą być wymagane w związku z czynnościami podejmowanymi w ramach wykonywania umowy, a w szczególności związanymi z:

- podpisywaniem faktur sprzedaży;
- podpisywaniem zleceń zakupów o nieograniczonej wartości;
- podpisywaniem umów podwykonawczych o nieograniczonej wartości;
- podpisywaniem umów najmu nieruchomości,
- podpisywaniem umów dzierżawy gruntu;
- podpisywaniem umów o świadczenie usług o nieograniczonej wartości;
- podpisywaniem umów najmu samochodów;
- podpisywaniem umów o nieograniczonej wartości z władzami lokalnymi;
- podpisywaniem umów o nieograniczonej wartości ze spółkami użyteczności publicznej;
- udzielaniem dalszych pełnomocnictw osobom trzecim.

W uchwale tej wskazano, że jej celem jest udzielenie M. M. (1) możliwie najszerszego pełnomocnictwa do reprezentowania Spółki w wykonywaniu umów budowlanych w P. i w związku z tym, niniejszy dokument należy interpretować jako potwierdzający wszelkie upoważnienia. Powyższe umocowanie M. M. (1) pozostawało w mocy do dnia 31.12.2013 r.

- dowód: poświadczenie notarialne wraz z protokołem posiedzenia zarządu,
rejestr spółek, k. 22-36.

wyjaśnienia za powoda M. M. (1) k. 2059-2061.

Dnia 23 sierpnia 2012 r. M. M. (1) działając w imieniu (...) LTD w D., w związku z Gwarancją Należytego Wykonania Umowy i Właściwego Usunięcia Wad i Usterek nr (...) z dnia 16 czerwca 2011 r. wystawioną przez Towarzystwo (...) SA w W. na zlecenie (...) SA w W., oświadczył jako Beneficjent Gwarancji, że Zobowiązany nie wykonał i nienależycie wykonał swoje zobowiązania wynikające z Umowy nr (...) z dnia 26 maja 2011 r. o Wykonanie (...) Polegających na Wykonaniu Podbudowy z (...) Stabilizowanego Mechanicznie w ilości szacunkowej 700.00 t – 1.000.000 t oraz

Podbudowę Nawierzchni Bitumicznej w ilości szacunkowej 525.000 t – 650.000 t. W związku z powyższym (...) LTD – jako Beneficjent wzywa Gwaranta do wypłaty kwoty 27 785 127,17 zł na rachunek Beneficjenta podany w wezwaniu.

Do wezwania tego zostało dołączone poświadczenie notarialne autentyczności podpisu M. M. (1) na ww. wezwaniu, wystawione przez notariusza G. R. (1) w Kancelarii Notarialnej przy ul. (...) lok (...) w W.. Poświadczenie to wymieniony notariusz wydał po zapoznaniu się z okazanymi mu w dniu 23 sierpnia 2012 r. dokumentami:

- wydrukiem z Rejestru Spółek dotyczącego (...) w D., poświadczonym notarialnie w dniu 20.07.2012 r. przez D. T. notariusza publicznego w D., opatrzonym klauzulą apostille wydaną dnia 26.07.2012 r. przez Departament Spraw Zagranicznych(...) I., z którego wynikało, że M. M. (1) jest Członkiem Zarządu Spółki;

- aktem utworzenia Spółki z dnia 23 czerwca 1913 r., poświadczonym notarialnie przez D. T. notariusza publicznego w D.;

- profilem Spółki pobranym w wersji elektronicznej z Rejestru Spółek w dniu 19.07.2012 r. poświadczonym notarialnie przez D. T. notariusza publicznego w D., opatrzonym klauzulą apostille wydaną dnia 26.07.2012 r. przez Departament Spraw Zagranicznych(...)Republiki I., z którego wynikało, że M. M. (1) jest członkiem Zarządu Spółki od dnia 23.04.2007 r.;

- protokołem posiedzenia Zarządu Spółki w dniu 25 lipca 2012 r., na którym własnoręcznie podpisu Przewodniczącego posiedzenia Zarządu poświadczył dnia 26.07.2012 r. D. T. notariusz publiczny w D.. Dokument ten został opatrzony klauzulą apostille wydaną w dniu 26.07.2012 r. przez Departament Spraw Zagranicznych (...) I.,

z których to dokumentów wynikało, że M. M. (1) jest upoważniony do reprezentacji Spółki (...) w D..

Wezwanie to wraz z notarialnym poświadczeniem pozwany Towarzystwo (...) SA w W. otrzymał dnia 23 sierpnia 2012 r.

- dowód: wezwanie z dowodem odebrania i poświadczeniem notarialnym

k. 98-101, 124-127.

W piśmie z dnia 23 sierpnia 2012 r. (...) SA wystosowała do Towarzystwa (...) SA w W. wezwanie do zapłaty kwoty 27 785 127,17 zł w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania przelewem na wskazany rachunek bankowy, w związku z Gwarancją Należytego Wykonania Umowy i Właściwego Usunięcia Wad i Usterek nr (...) z dnia 16 czerwca 2011 r. stanowiącą zabezpieczenie należytego wykonania umowy nr (...) i wobec niewykonania przez (...) SA zobowiązań wynikających z ww. Umowy.

Wezwanie to zostało podpisane – w imieniu (...) SA – przez prezesa zarządu J. C. i członka zarządu A. Z.. Pozwany Towarzystwo (...) SA otrzymał to wezwanie dnia 24 sierpnia 2012 r. (fakt przyznany)

- dowód: wezwanie k. 343.

pełny odpis z KRS k. 345-352,

zeznania świadka A. K. k. 2058-2059;

wyjaśnienia za pozwanego W. W. k. 2223-2224.

W piśmie z dnia 24 sierpnia 2012 r. dyrektor handlowy (...) LTD - N. M. powiadomił pozwanego - Towarzystwo (...) SA w W., że zgodnie z wymaganiami Gwarancji, upoważnienie M. M. (1) do samodzielnej reprezentacji Spółki zostało potwierdzone w dniu 23 sierpnia 2012 r. przez notariusza G. R. (1). W związku z tym, pozwany zobowiązany jest do przelania należności wskazanej w wezwaniu na rachunek bankowy (...) LTD do dnia 6 września 2012 r.

- dowód: pismo k. 103 -104.

W piśmie z dnia 27 sierpnia 2012 r. Towarzystwo (...) SA powiadomił (...) SA w upadłości układowej, że w dniach 23 sierpnia 2012 r. i 24 sierpnia 2012 r. wpłynęły do Gwaranta wezwania do zapłaty - z tytułu wystawionej Gwarancji należytego wykonania umowy i właściwego usunięcia wad i usterek nr (...) wydanej dnia 16 czerwca 2011 r. na rzecz beneficjentów: (...) LTD – kwoty 27 785 127,17 zł oraz, że termin jej płatności przypada odpowiednio na dzień 06.09.2012 r. i 07.09.2012 r. W przypadku nieotrzymania przed dniem 6.09.2012 r. odwołania wezwania do zapłaty, Gwarant będzie zobowiązany do zapłaty na rzecz ww. Beneficjenta żądanej kwoty, a następnie do żądania od (...) SA zwrotu wypłaconej na rzecz Beneficjenta kwoty, powiększonej o odsetki i koszty związane z wykonaniem ww. gwarancji.

- dowód: pismo k. 263.

W piśmie z dnia 31 sierpnia 2012 r. Towarzystwo (...) SA ponownie powiadomił (...) SA w upadłości układowej, że w dniach 23 sierpnia 2012 r. i 24 sierpnia 2012 r. wpłynęły do Gwaranta dwa wezwania do zapłaty - z tytułu wystawionej gwarancji należytego wykonania umowy i właściwego usunięcia wad i usterek nr (...) wydanej dnia 16 czerwca 2011 r.- złożone na przez (...) LTD – kwoty 27 785 127,17 zł, którzy są beneficjentami solidarnymi. Towarzystwo (...) SA przyznał, że jest zobowiązany do zapłaty ww. kwoty na rzecz solidarnych beneficjentów w terminie do 7 września 2012 r. i, że wystąpi z adekwatnym roszczeniem regresowym wobec (...) SA.

- dowód: pismo z 31.08.2012 r. k. 265.

W piśmie z dnia 7 września 2012 r. M. M. (1) w imieniu (...) LTD poinformował Towarzystwo (...) SA w W., że dnia 6 września 2012 r. upłynął bezskutecznie termin zapłaty kwoty 27 785 127,17 zł z tytułu ww. Gwarancji i w związku z tym wezwał pozwanego do natychmiastowej wypłaty ww. należności w dniu niniejszego wezwania, z jednoczesnym uprzedzeniem, że od tego dnia (...) LTD zaczyna naliczanie odsetek z tytułu nieterminowego wykonania zobowiązania.

- dowód: wezwanie k. 106-108.

W piśmie z dnia 10 września 2012 r. Towarzystwo (...) SA w W. – w odpowiedzi na wezwanie (...) LTD do zapłaty kwoty z tytułu gwarancji nr (...) z dnia 16 czerwca 2011 r. – odmówił wypłaty należności objętej ww. gwarancją. W uzasadnieniu odmowy wskazując, że wypłata z tytułu gwarancji ubezpieczeniowej jest uzależniona od dochowania wszystkich warunków formalnych przez Beneficjenta. Przedmiotowa Gwarancja przewidywała, że podpisy złożone pod wezwaniem do zapłaty zostaną złożone przez osoby uprawnione do składania oświadczeń majątkowych w imieniu Beneficjenta. Powyższy warunek nie został spełniony przez (...) LTD, albowiem potwierdzenie podpisów złożonych pod wezwaniem, zostało dokonane sprzecznie z warunkami przedmiotowej gwarancji i nie zawiera wymaganych informacji. Pozwany poinformował powoda, że wezwanie do zapłaty może być powtórzone w czasie obowiązywania gwarancji, a wezwanie dokonane zgodnie z treścią gwarancji będzie skutkowało wypłatą na rzecz beneficjenta.

- dowód: pismo pozwanego k. 110-111.

W piśmie z dnia 10 września 2012 r. do Towarzystwa (...) SA, (...) LTD oświadczył, że odmowę wypłaty należności objętej Gwarancją Należytego Wykonania Umowy i Właściwego Usunięcia Wad i Usterek nr (...) z dnia 16 czerwca 2011 r. uważa za bezpodstawną, albowiem w wezwaniu do zapłaty z dnia 23 sierpnia 2012 r. wykazano, że M. M. (1) jest należycie umocowany do reprezentowania Spółki.

Do pisma tego (...) LTD dołączył dokument wystawiony dnia 11 września 2012 r. przez D. T. notariusza publicznego dla hrabstwa i miasta D., w którym notariusz ten potwierdził, że zgodnie z Aktem Założycielskim i Umową Spółki (...), jak również zgodnie z przepisami prawa (...), M. M. (1) jako Dyrektor Zarządzający oraz członek Zarządu posiada pełne upoważnienie spółki do samodzielnego i zgodnego z prawem reprezentowania (...), które to upoważnienie obejmuje prawo do zawierania w imieniu spółki umów i zaciągania wiążących ją zobowiązań umownych, w tym m.in.

upoważnienie do składania oświadczeń dotyczących aktywów, majątku, zobowiązań finansowych, jak również do składania oświadczeń majątkowych w imieniu (...).

Wymieniony notariusz podtrzymał również swoje poświadczenie sporządzone dnia 23 lipca 2012 r., a to, że w tym dniu w jego kancelarii stawił się Sekretarz Spółki (...) w D. - M. F. i przedstawił mu Oryginał Certyfikatu Rejestracji Spółki (...) oraz Kopię zmienionego Aktu Założycielskiego i Umowy tej Spółki z dnia 18 grudnia 2009 r. Notariusz potwierdził, że z Umowy Spółki wynika, że jest ona spółką prywatną w rozumieniu Ustawy o Spółkach z 1963 r. i, że mają do niej zastosowanie regulacje zawarte w Części II Tabeli A w Załączniku do tej Ustawy, zgodnie z którymi (rozdziałem zatytułowanym Uprawnienia i Obowiązki Dyrektorów paragraf 81 Tabeli A Ustawy o Spółkach z 1963 r.), dyrektorzy spółki uprawnieni są w każdym czasie do powoływania mocą Pełnomocnictwa dowolnej spółki, firmy lub osoby lub podmiotu, wyznaczonych bezpośrednio lub pośrednio przez dyrektorów, na pełnomocnika lub pełnomocników spółki.

Wymieniony notariusz poświadczył również, że z pobranego elektronicznie z Urzędu Spółek aktualnego odpisu z Dokumentów Spółki, zawierającego informacje dotyczące wielu działań spółki oraz imiona i nazwiska oraz adresy obecnych dyrektorów, wynika, że wymieniony jest wśród nich M. M. (1).

Powyższe pismo powoda wraz z załącznikami pozwany otrzymał dnia 12 września 2012 r.

- dowód: pismo powoda wraz z poświadczeniem odbioru, poświadczenie

notarialne wraz z załącznikami i tłumaczeniem k. 41-82, 113-114,

116-127; 675-761.

Dnia 13 września 2012 r. (...) LTD wystosował do pozwanego Towarzystwo (...) SA w W. ostateczne i bezwarunkowe wezwanie do zapłaty kwoty 27 785 127,17 zł z tytułu udzielonej przez pozwanego Gwarancji Należytego Wykonania Umowy i Właściwego Usunięcia Wad i Usterek nr (...) z dnia 16 czerwca 2011 r.

- dowód: wezwanie wraz dowodem doręczenia k. 129-130.

W piśmie z dnia 14 września 2012 r. (...) LTD wniosła do Komisji Nadzoru Finansowego w W. skargę na działalność Towarzystwa (...) SA w związku z nieuzasadnioną odmową wypłaty kwoty z ww. gwarancji.

W reakcji na powyższą skargę, Komisja Nadzoru Finansowego w piśmie z dnia 27 września 2012 r. wezwała Towarzystwo (...) SA do złożenia wyjaśnień w sprawie, a także do przedstawienia przyczyn odmowy wypłaty z tytułu ww. gwarancji, w sytuacji gdy Skarżący spełnił wszystkie wymogi formalne przewidziane umową gwarancji ubezpieczeniowej, a w szczególności przedstawił poświadczenie uprawnienia do reprezentacji Spółki i składania oświadczeń majątkowych w imieniu Spółki.

W piśmie z dnia 11.10.2012 r. Komisja Nadzoru Finansowego wezwała Towarzystwo (...) SA do złożenia dalszych wyjaśnień w sprawie.

- dowód: skarga do KNF i odpowiedź k. 613-618, 620-621.

W piśmie z dnia 17 września 2012 r. (...) LTD powiadomiła Towarzystwo (...) SA w W. o wytoczeniu przed Sądem Okręgowym w Warszawie XVI Wydziałem Gospodarczym powództwa o zapłatę kwoty wynikającej z Gwarancji Należytego Wykonania Umowy i Właściwego usunięcia Wad i Usterek nr (...) z dnia 16 czerwca 2011 r., ponawiając jednocześnie wezwanie do dobrowolnej zapłaty należności wynikającej z powyższej Gwarancji.

Pismo to zostało złożone przez A. A. – asystentkę pełnomocnika powoda dnia 17 września 2012 r. o godzinie pomiędzy 16.40 a 17.00 w recepcji budynku przy ul. (...) w W., w którym mieściła się siedziba pozwanego. Odbiór tego pisma poświadczyła podpisem K. W. – pracownik recepcji upoważniony do odbioru korespondencji dla firm działających pod ww. adresem.

O pozwie tym przedstawiciel pozwanego W. W. dowiedział się dnia 18 września 2012 r. w godzinach rannych.

Obieg korespondencji w budynku przy ul. (...) wygląda tak, że wszelka korespondencja jest pozostawiana w recepcji, gdzie pracownik potwierdza jej przyjęcie, a następnie korespondencja jest rozdysponowywana do poszczególnych biur. I tak, z działu administracji pozwanego wyznaczony pracownik odbiera korespondencję dwa razy dziennie, to jest rano od godziny 8.00 i po południu do godziny 16.00. Jeżeli jakaś korespondencja zostaje złożona w recepcji po godzinie 16.00 to jej odbiór następuje dopiero rano dnia następnego.

- dowód: pismo z poświadczeniem odbioru k. 551- 552;

zeznania świadka A. A. k. 1888-1889;

zeznania świadka K. W. k. 1889-1891;

zeznania świadka A. K. k. 2058-2059;

wyjaśnienia za pozwanego W. W. k.2223-2224.

W piśmie z dnia 17 września 2012 r. (...) LTD oświadczyła wobec Towarzystwa (...) SA w W., że w związku z powzięciem wiadomości o tym, że (...) SA w upadłości złożyła do pozwanego żądaniem wypłaty pełnej kwoty z Gwarancji Należytego Wykonania Umowy i Właściwego usunięcia Wad i Usterek nr (...), działając na podstawie art. 480 § 3 k.c. – cofa wszystkie żądania wypłaty ww. Gwarancji, które zostały złożone w imieniu (...) SA w okresie od 24.07.2012 r. do dnia 17.09.2012 r.

- dowód: pismo powoda k. 557-558.

Postanowieniem z dnia 11 czerwca 2012 r. w sprawie o sygnaturze akt XI GU 150/12 Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w P., XI Wydział Gospodarczy Spraw Upadłościowych i Naprawczych, ogłosił upadłość dłużnika (...) SA w W. z możliwością zawarcia układu z wierzycielami. Sprawa została wpisana do repertorium GUp 27/12.

Postanowieniem z dnia 13 września 2012 r. Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w P., XI Wydział Gospodarczy Spraw Upadłościowych i Naprawczych zmienił sposób prowadzenia upadłości (...) SA na upadłość obejmującą likwidację majątku dłużnika.

dowód: Monitor Sądowy i Gospodarczy k. 844.

odpis z KRS k. 938-944.

W piśmie z dnia 18 września 2012 r. Towarzystwo (...) SA złożyło wobec syndyka masy upadłości (...) SA w upadłości likwidacyjnej w W. – W. S. oświadczenie o potrąceniu przysługującej (...) SA w upadłości likwidacyjnej wobec Towarzystwa (...) SA wierzytelności w łącznej kwocie 27 844 503,61 zł składającej się z roszczenia głównego w wysokości 27 785 127,17 zł z tytułu Gwarancji należytego wykonania umowy i właściwego usunięcia wad i usterek nr (...) z dnia 16 czerwca 2011 r. oraz odsetek ustawowych za zwłokę w zapłacie tej kwoty – 59 376,44 zł liczonych za okres od 8.09.2012 r. do 13.09.2012 r., z następującymi wierzytelnościami przysługującymi Towarzystwu (...) SA wobec (...) SA w upadłości likwidacyjnej:

- opiewającą na kwotę 9 228 821,92 zł (w tym należność główna - 9 000 000 zł i odsetki – 228 821,92 zł) powstałą w wyniku dokonania wypłaty tej kwoty w dniu 11.07.2012 r. na rzecz Zakładu (...) Spółki z o.o. w G. (beneficjenta gwarancji) z tytułu udzielonej na zlecenie (...) SA (...) Kontraktu nr (...) z dnia 1.08.2008 r., na skutek wezwania do zapłaty z dnia 3.07.2012 r.

- opiewającą na kwotę 634 841,49 zł (w tym należność główna – 633 081 zł i odsetki – 1 760,49 zł) , powstałą na skutek dokonania wypłaty tej kwoty w dniu 6.09.2012 r. na rzecz Zakładu (...) Spółki z o.o. w E. (beneficjenta gwarancji) z

tytułu udzielonej na zlecenie (...) SA gwarancji Należytego Wykonania Kontraktu nr (...) z dnia 4.05.2010 r. na skutek wezwania do zapłaty z dnia 22.08.2012 r. skierowanego przez tego beneficjenta;

- opiewającą na kwotę 27 493 159,23 zł, powstałą na skutek dokonania wypłaty tej kwoty w dniu 13.09.2012 r. na rzecz Zakładu (...) Spółki z o.o. w G. (beneficjenta gwarancji) z tytułu udzielonej na zlecenie (...) SA (...) Kontraktu nr (...) z dnia 1.08.2008 r., na skutek wezwania do zapłaty z dnia 11.09.2012 r. skierowanego przez tego beneficjenta.

Towarzystwo (...) SA oświadczył, że dokonuje potrącenia wierzytelności (...) SA w upadłości likwidacyjnej w wysokości 27 844 503,61 zł ze swoimi wierzytelnościami wobec tej spółki w łącznej wysokości 37 356 822,64 zł do wysokości niższej z tych kwot. (...) SA oświadczyło, że tym samym dokonuje zaspokojenia roszczenia opiewającego na kwotę 27 785 127,17 zł – łącznie z odsetkami za zwłokę, solidarnych wierzytelności tj. (...) SA w upadłości likwidacyjnej oraz spółki prawa (...) (...) LTD w D. z tytułu udzielonej na ich rzecz Gwarancji należytego wykonania umowy i właściwego usunięcia wad i usterek nr (...).

Oświadczenie o dokonaniu ww. potrącenia podpisał – w imieniu Towarzystwa (...), na podstawie udzielonego mu przez zarząd tej Spółki pełnomocnictwa do dokonania tej czynności.

Oświadczenie to Syndyk masy upadłości (...) SA otrzymał dnia 20 września 2012 r.

- dowód: oświadczenie o potrąceniu, dowód doręczenia k. 354-361.

pełnomocnictwo k. 364-366.

zeznania świadka R. W. k. 1795-1796.

W piśmie z dnia 19 września 2012 r. (...) LTD wystąpił do Towarzystwa (...) SA z żądaniem zaniechania dokonywania zapłaty jakichkolwiek kwot z tytułu Gwarancji na rzecz i rachunek (...) lub syndyka masy upadłości (...), w tym do zaniechania potrąceń wzajemnych wierzytelności, a także do niedokonywania jakichkolwiek czynności, których celem albo skutkiem może być uniemożliwienie w jakiegokolwiek części zaspokojenia przez Towarzystwo (...) SA roszczenia (...) LTD o dokonanie wypłaty z Gwarancji. Powód ponownie zaznaczył, że wobec wycofania w dniu 17 września 2012 r. żądań wypłaty złożonych przez (...) SA, jedynym podmiotem uprawnionym do otrzymania płatności z Gwarancji jest (...). W piśmie tym, powód wskazał również na skutek wytoczenia przez niego dnia 17.09.2012 r. powództwa o zapłatę kwoty z Gwarancji.

Pismo to zostało wysłane do pozwanego faksem dnia 19 września 2012 r. o godzinie 19:00 oraz listem poleconym.

- dowód: pismo powoda i dowody nadania k. 592- 595.

W okresie od 14 do 18 września 2012 r. przedstawiciele stron prowadzili korespondencję mailową celem uzgodnienia terminu spotkania w przedmiocie roszczeń zgłaszanych przez (...) LTD.

W związku z powzięciem wiadomości o wytoczonym przez (...) LTD powództwie, Towarzystwo (...) SA w piśmie z dnia 18 września 2012 r. oświadczyło, że spotkanie uważa za bezcelowe.

- dowód: korespondencja mailowa k. 571-590;

zeznania świadka A. K. k. 2058-2059;

wyjaśnienia za pozwanego W. W. k. 2223-2224.

W piśmie z dnia 20 września 2012 r. Towarzystwo (...) SA poinformowało (...) LTD, że podtrzymuje stanowisko w przedmiocie odmowy wypłaty kwoty z Gwarancji ubezpieczeniowej nr (...) z uwagi na to, że wezwanie do wypłaty nie zawierało prawidłowego poświadczenia podpisu. Jednocześnie Towarzystwo (...) powiadomiło powoda, że (...) SA w upadłości likwidacyjnej złożyła również wezwanie do zapłaty z tytułu przedmiotowej gwarancji. Z uwagi na to, że

wezwanie to było wolne od wad formalnych, Towarzystwo (...) zaspokoilo roszczenie tej Spółki opiewające na kwotę 27 785 127,17 zł.

- dowód: pismo pozwanego k. 368-371.

Dnia 21 września 2012 r. Towarzystwo (...) SA zgłosiło wierzytelność w kwocie 9 661 314,09 zł z tytułu roszczeń regresowych związanych z udzieleniem gwarancji kontraktowych, w postępowaniu upadłościowym prowadzonym wobec (...) SA w upadłości układowej w W.. (...) SA wyjaśniło, że dokonało potrącenia wierzytelności przysługującej (...) SA wobec zgłaszającego wierzyciela opiewającej na łączną kwotę 27 844 503,61 zł (składająca się z roszczenia głównego w kwocie 27 785 127,17 zł z tytułu Gwarancji Należytego Wykonania Umowy i Właściwego Usunięcia Wad i Usterek nr (...) z dnia 16.06.2011 r. oraz odsetek za zwłokę w wysokości 59 376,44 zł liczonych za okres od 08.09.2012 r. do 13.09.2012 r.) z wierzytelnościami przysługującymi Towarzystwu (...) SA w łącznej wysokości 37 356 822,64 zł do wysokości niższej kwoty.

Wierzytelność tę syndyk uznał na liście wierzytelności jedynie do kwoty 74 130 zł, a pozostałym zakresie zakwalifikował zgłoszoną wierzytelność jako sporną.

W piśmie z dnia 22.01.2013 r. wierzyciel Towarzystwo (...) SA ograniczyło zgłoszenie wierzytelności z dnia 21.09.2012 r. z kwoty 9 661 314,09 zł do kwoty 148 995,06 zł.

W piśmie z dnia 30 stycznia 2013 r. wierzyciel Towarzystwo (...) SA uzupełnił zgłoszenie wierzytelności w postępowaniu upadłościowym i zgłosił dalszą wierzytelność w kwocie 472 257,52 zł.

Postanowieniem z dnia 7 sierpnia 2013 r. w sprawie XI GUp 27/12 sędzia komisarz – po rozpoznaniu sprzeciwu wierzyciela Towarzystwa (...) SA od odmowy uznania wierzytelności - uwzględnił sprzeciw i uznał na liście wierzytelności wierzytelność w kwocie 621 252,58 zł.

- dowód: zgłoszenia wierzytelności wraz z załącznikami, wyciąg z

nieprawomocnej listy wierzytelności, sprzeciw od listy

wierzytelności, orzeczenie sędziego komisarza k. 443-519, 1049- 1288, 2122- 2160.

W piśmie z dnia 26 września 2012 r. do Towarzystwa (...) SA, (...) LTD ponownie wskazał na swoje uprawnienie do uzyskania zaspokojenia z Gwarancji Należytego Wykonania Umowy i Właściwego Usunięcia Wad i Usterek nr (...) oraz na poprawność formalną wezwania do wypłaty z dnia 23 sierpnia 2012 r.

- dowód: pismo powoda k. 605-609.

W piśmie z dnia 27 września 2012 r. Towarzystwo (...) SA poinformowało (...) LTD, że zaspokojenie roszczeń (...) SA w upadłości likwidacyjnej z tytułu gwarancji nr (...) nastąpiło poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności. Potrącenie to nastąpiło ostatecznie ze skutkiem na dzień 13.09.2012 r., kiedy to Sąd Rejonowy dla Poznania Stare Miasto ogłosił (...) SA. Tym samym wierzytelność z tytułu powyższej gwarancji wygasła.

Jednocześnie pozwany poinformował powoda, że czyni starania celem potwierdzenia faktu złożenia przez powoda pozwu w sprawie.

- dowód: pismo pozwanego k. 374-377, 554-555.

Dnia 28 września 2007 r. Towarzystwo (...) SA – jako Gwarant zawarło z: (...) SA w W., (...) 9 Przedsiębiorstwem (...) SA w P., (...) (wcześniej (...) SA) w W., (...) Spółką z o.o. w W. – jako Wnioskodawcami Umowę o udzielenie gwarancji kontraktowych w ramach limitu odnawialnego, na podstawie której Gwarant zobowiązał się w okresie od 28.09.2007 r. do 31.12.2011 r. do wydawania na wniosek Wnioskodawców gwarancji kontraktowych na rzecz wskazanych podmiotów (beneficjentów) o treści uzgodnionej z Wnioskodawcami. Wartość limitu odnawialnego

została ustalona na kwotę 120 000 000 zł, a maksymalna wysokość pojedynczej gwarancji wydanej w ramach tego limitu – na kwotę 11 000 000 zł.

Zgodnie z Ogólnymi Warunkami Umów o Udzielenie Gwarancji Kontraktowych, z dniem zapłaty na rzecz Beneficjenta określonej kwoty z tytułu gwarancji, Towarzystwu przysługiwało roszczenie do Wnioskodawcy o zwrot wypłaconej na rzecz beneficjenta należności powiększonej o koszty związane z wykonaniem Gwarancji. Kwota ta podlegała zwrotowi w terminie 7 dni od dnia powiadomienia Wnioskodawcy o kwocie i terminie wypłaty.

- dowód: umowa wraz z załącznikami i aneksami , OWU k. 379-405.

Dnia 1.08.2008 r. Towarzystwo (...) SA udzieliło Zamawiającemu – Zakładowi (...) Spółce z o.o. w G. Gwarancji Należytego Wykonania Kontraktu nr (...) w imieniu Konsorcjum firm: (...) SA w W., (...) SA w W., (...) 9 Przedsiębiorstwo (...) SA w P., (...) Spółka z o.o. w G., (...) SA we F., zapłaty kwoty 36 493 159,23 zł.

- dowód: gwarancja wraz z aneksami k. 407-410.

Dnia 3.07.2012 r. (...) Spółka z o.o. w G. wystąpił do Towarzystwa (...) SA w W. z żądaniem wypłaty kwoty 9 000 000 zł wynikającej z Gwarancji należytego wykonania kontraktu nr (...) z dnia 1.08.2008 r. zmienionej trzema aneksami.

Dnia 11.07.2012 r. Towarzystwo (...) SA przełało na rzecz Zakładu (...) Spółki z o.o. w G. żadaną kwotę.

Dnia 19.07.2012 r. Towarzystwo (...) SA wystąpiło do (...) SA z żądaniem zapłaty kwoty 9 000 000 zł stanowiącej roszczenie regresowe z tytułu realizacji Gwarancji Należytego Wykonania Kontraktu nr (...). Wezwanie to (...) SA odebrała dnia 24.07.2012 r.

- dowód: wezwanie do zapłaty, polecenie wypłaty k. 412, 414.

wezwanie do zapłaty, dowód doręczenia k. 416-419.

Dnia 4 maja 2010 r. Towarzystwo (...) SA udzieliło Zakładowi (...) Spółce z o.o. w E. Gwarancji Należytego Wykonania Kontraktu nr (...) na żądanie: Konsorcjum firm: (...) SA w W., (...) SA w W., na kwotę 627 934 zł.

W piśmie z dnia 22 sierpnia 2012 r. Beneficjent powyższej gwarancji - Zakład (...) Spółka z o.o. w E. wystąpił do Towarzystwa (...) SA z żądaniem wypłaty kwoty w gwarancji – 633 081 zł.

Dnia 6.09.2012 r. Gwarant wypłacił na rzecz ww. beneficjenta żadaną kwotę.

W piśmie z dnia 11.09.2012 r. Towarzystwo (...) SA wystąpiło do (...) SA z żądaniem zapłaty kwoty 633 081 zł stanowiącej roszczenie regresowe z tytułu realizacji Gwarancji należytego wykonania kontraktu nr (...). Brak dowodu doręczenia tego wezwania (...) SA.

- dowód: gwarancja i aneks k. 421-423.

wezwanie do wypłaty k. 425-427.

polecenia przelewu k. 429-430.

wezwanie do wypłaty k. 432-433.

W piśmie z dnia 11 września 2012 r. Zakład (...) Spółka z o.o. w G. wystąpił do Towarzystwa (...) SA z żądaniem zapłaty kwoty 27 493 159,23 zł w terminie do 18 września 2012 r., wynikającej z Gwarancji należytego wykonania kontraktu nr (...) z dnia 1.08.2008 r.

Dnia 13 września 2012 r. Towarzystwo (...) SA dokonało przelewu powyższej kwoty na rzecz Zakładu (...) Spółki z o.o. w G.. Następnie, pismem również z dnia 13 września 2012 r. Towarzystwo (...) SA wezwało (...) SA do zapłaty kwoty

27 493 159,23 zł stanowiącej roszczenie regresowe z tytułu realizacji Gwarancji Należytego Wykonania Kontraktu nr (...) z dnia 1.08.2008 r.

Brak dowodu doręczenia tego wezwania.

- dowód: wezwanie k. 435.

polecenie przelewu k. 437;

potwierdzenie otrzymania wpłaty k. 663;

wezwanie do świadczenia regresowego k. 439-441.

Dnia 31 grudnia 2012 r. M. M. (1) złożył przyrzeczenie wobec adwokata w Kancelarii Adwokackiej w D., iż jest upoważniony do reprezentacji (...) na podstawie pełnomocnictwa udzielonego mu dnia 25 lipca 2012 r., obejmującego prawo do składania oświadczeń majątkowych (tj. powodujących zaciągnięcie zobowiązań finansowych) w imieniu (...), a w szczególności, że pełnomocnictwo to uprawnia go do:

- udzielania pełnomocnictwa procesowego do reprezentacji (...) w postępowaniach cywilnych;

- dokonywania jednostronnych czynności prawnych.

Nadto, M. M. (1) potwierdził przed ww. notariuszem, że osoby obecne na posiedzeniu Zarządu dnia 25 lipca 2012 r. (F. L. i T. R.) zajmowały w tym dniu stanowiska odpowiednio Dyrektora Zarządzającego Grupy i Dyrektora Finansowego Grupy.

- dowód: oświadczenie M. M. (1) k. 623-653.

wyjaśnienia za powoda M. M. (1) k. 2059-2061.

Dnia 30 stycznia 2013 r. (...) LTD potwierdził, pod przysięgą, że osoby obecne na posiedzeniu Zarządu (...) LTD w dniu 25 lipca 2012 r. tj. F. L. i T. R., w tym dniu zajmowały stanowiska Członków Zarządu zgodnie z aktem (...) Urzędu Rejestracji Spółek oraz, że zajmowały stanowiska Członków Zarządu również w okresie od 22 marca 2012 do 30 stycznia 2013 r. Nadto, wymieniony Sekretarz Spółki (...) potwierdził, że zgodnie z obowiązującą w I. praktyką i wobec braku takiego wymogu, nie prowadzi się publicznego rejestru stanowisk zajmowanych przez osoby we władzach spółek, a odnotowuje się jedynie fakt, że dana osoba jest Członkiem Zarządu lub sekretarzem spółki.

Oświadczenie powyższe przyjął adwokat – notariusz publiczny D. T. uprawniony do odbierania oświadczeń pod przysięgą. Oświadczenie to zostało zaopatrzone w klauzulę apostille zgodnie z Konwencją Haską z dnia 5 października 1961 r.

Ponadto, adwokat – notariusz publiczny D. T. poświadczył notarialnie, że dnia 31 stycznia 2013 r. M. S. Spółki (...) przedstawił mu następujące dokumenty:

- Protokół z Posiedzenia Zarządu (...) datowany na dzień 25 lipca 2012 r. powołujący M. D. (...) do działania w imieniu (...) w P. w związku z realizacją kontraktów budowlanych w P., przy czym upoważnienie to pozostaje w mocy do 31.12.2013 r.

- dowód: oświadczenia k. 675-761.

W piśmie z dnia 31.10.2012 r. (...) LTD zgłosiła wierzytelność w kwocie 50 000 zł do masy upadłości (...) SA.

Pełnomocnictwa do zgłoszenia powyższej wierzytelności w imieniu (...) LTD radcom prawnym: L. G., J. G., G. R. (3) udzielił P. F. – Dyrektor do spraw (...) i Finansów.

Wierzytelność ta została w całości uznana na liście wierzytelności.

- dowód: zgłoszenie wierzytelności, pełnomocnictwo k. 945-951,

wyciąg z listy wierzytelności k. 2161.

Przed Sądem Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie X Wydziałem Gospodarczym ds. Upadłościowych i Naprawczych prowadzone jest postępowanie upadłościowe wobec (...) SA w upadłości likwidacyjnej pod sygnaturą akt X GUp 103/15. W toku tego postępowania Towarzystwo (...) SA zgłosiło wierzytelność w kwocie 27 807 810,42 zł. Syndyk masy upadłości odmówił uznania wierzytelności w kwocie 27 785 177,51 zł.

W piśmie z dnia 22 listopada 2016 r. Towarzystwo (...) SA cofnęło zgłoszenie wierzytelności w kwocie 27 785 127,17 zł.

- dowód: wyciąg z listy wierzytelności, sprzeciw k. 2212-2220.

cofnięcie zgłoszenia wierzytelności k. 2298-2300.

Sąd zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności koniecznym jest odniesienie się do najdalej zmierzającego zarzutu strony pozwanej, podtrzymywanego w toku całego procesu, a to nieważności postępowania z uwagi na brak należytego umocowania pełnomocników występujących po stronie powodowej do czynności procesowej wniesienia pozwu w niniejszej sprawie.

Analiza pełnomocnictwa udzielonego przez M. M. (1) dnia 12 września 2012 r., a dołączonego do pozwu, doprowadziła Sąd do przekonania, że powyższy zarzut strony pozwanej jest uzasadniony.

Kierując się stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w uzasadnieniu Uchwały Składu Siedmiu Sędziów z dnia 23 stycznia 2009 r. (IIICZP 118/08), zgodnie z którym brak formalny pisma procesowego w postaci nienależytego umocowania pełnomocnika może być usunięty, a sąd powinien wezwać stronę do potwierdzenia czynności procesowych dokonanych przez niego wyznaczając w tym celu odpowiedni termin, Sąd w niniejszej sprawie – na rozprawie dnia 10 lutego 2017 r. – zobowiązał pełnomocnika powoda do usunięcia braku pełnomocnictwa z dnia 12 września 2012 r. poprzez złożenie pełnomocnictwa do wniesienia pozwu w imieniu powodowej spółki podpisanego przez M. M. (1), a jeśli zasady reprezentacji spółki uległy zmianie od 12 września 2012 r. – to pełnomocnictwa podpisanego przez osobę/osoby uprawnione do reprezentacji powoda i do potwierdzenia przez te osoby czynności wytoczenia powództwa i czynności procesowych podejmowanych przez powoda w niniejszym procesie, w terminie 14 dni, pod rygorem zawieszenia postępowania.

W ocenie Sądu dokumenty złożone przez pełnomocnika powoda w odpowiedzi na powyższe zobowiązanie, a dołączone do pisma powoda z dnia 23 lutego 2017 r., pozwalają na ustalenie, że czynność wytoczenia powództwa w niniejszej sprawie została potwierdzona przez osobę upoważnioną do samodzielnej reprezentacji powodowej Spółki. Tym samym, zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w powołanej wyżej uchwale, przyczyna nieważności o jakiej mowa w art. 379 pkt 2 k.p.c. została usunięta ze skutkiem *ex tunc*. W tych okolicznościach wnioski strony powodowej o umorzenie postępowania z uwagi na niedopuszczalność wyrokowania, nie zasługiwały na uwzględnieniem, a Sąd mógł przystąpić do merytorycznej oceny żądań pozwu.

W sprawie nie było sporu co do tego, że powód jako jeden z członków Konsorcjum firm: (...) SA w W., (...) SA w W., (...) SA w W., (...) w D. zawarł dnia 26 maja 2011 r. – jako Wykonawca umowę o roboty budowlane z (...) SA w W. – jako Podwykonawcą.

Pozwany nie kwestionował również faktu, iż dnia 16 czerwca 2011 r. na zlecenie (...) SA w W. wystawił Gwarancję należytego wykonania ww. umowy i właściwego usunięcia wad i usterek nr (...) - (...) (dalej: Gwarancja) na rzecz beneficjentów solidarnych tj. (...) w (...) SA w W.. Niesporna była również maksymalna gwarantowana kwota.

Z uwagi na zarzuty podnoszone przez obie strony, spór w sprawie sprowadzał się do udzielenia odpowiedzi na pytanie, czy wezwanie do zapłaty kwoty z Gwarancji skierowane do pozwanego przez powoda (...) spełniało wszystkie wymagania formalne określone w ww. Gwarancji, co obligowało pozwanego do realizacji obowiązku Gwaranta, czy też wezwanie to dotknięte było brakami formalnymi – jak twierdził pozwany – co czyniło niemożliwym uczynienie zadość takiemu wezwaniu.

Kolejną sporną kwestią było ustalenie, czy dopuszczalne było dokonanie przez pozwanego potrącenia spornej wierzytelności z wierzytelnościami przysługującymi pozwanemu wobec drugiego (...) SA w toku postępowania upadłościowego prowadzonego wobec tej Spółki, a w konsekwencji, czy wierzytelność objęta niniejszym pozwem wygasła dnia 13 września 2012 r. (dzień ogłoszenia upadłości (...) SA) na skutek umorzenia (jak twierdził pozwany).

Bezspornym między stronami było zastrzeżenie w warunkach Gwarancji, zgodnie z którym - ze względów identyfikacyjnych - wezwanie do zapłaty beneficjenta z tytułu Gwarancji powinno zawierać potwierdzenie Banku prowadzącego rachunek beneficjenta składającego wezwanie lub notariusza, że podpisy w oryginale widniejące w wezwaniu do zapłaty zostały złożone przez osoby uprawnionego do składania oświadczeń majątkowych w imieniu beneficjenta.

Z przeprowadzonych w sprawie dowodów z dokumentów, wynika, że do pierwszego wezwania zapłaty kwoty z Gwarancji datowanego na dzień 23 sierpnia 2012 r. powód dołączył poświadczenie notarialne autentyczności podpisu M. M. (1) na ww. wezwaniu oraz notarialne poświadczenie – wydane w oparciu o dokumenty szczegółowo wymienione przez notariusza - uprawnień M. M. (1) do jednoosobowej reprezentacji (...) w D..

Natomiast do drugiego wezwania do zapłaty kwoty z Gwarancji datowanego na dzień 10 września 2012 r. (doręczonego pozwanemu dnia 12 września 2012 r.) powód dołączył poświadczone notarialnie przez notariusza publicznego w D. i zaopatrzone w klauzulę apostille wydaną przez Departament Spraw Zagranicznych (...) I. zgodnie z Konwencją haską z 1961 r., wszystkie dokumenty będące podstawą wystawienia poświadczenia notarialnego dnia 23 sierpnia 2012 r., z których jednoznacznie wynikało uprawnienie M. M. (1) do jednoosobowej reprezentacji (...) oraz do podpisywania oświadczeń majątkowych w imieniu tej Spółki.

Z korespondencji stron, a to z pisma powoda do pozwanego z dnia 23 sierpnia 2012 r. oraz z pisma pozwanego do powoda z dnia 10 września 2012 r. wynika, że pozwany – mimo, że otrzymał prawidłowe pod względem formalnym wezwanie do wypłaty kwoty z Gwarancji od powoda, odmówił wypłaty żadnej kwoty wskazując na brak pod wezwaniem podpisu osoby upoważnionej do składania oświadczeń majątkowych w imieniu beneficjenta Gwarancji.

Oświadczenie pozwanego zawarte w ww. piśmie pozostaje jednak – w ocenie Sądu – w sprzeczności z oświadczeniami pozwanego zawartymi w pismach z dnia 27 sierpnia 2012 r. oraz 31 sierpnia 2012 r. (k. 263 i 265) do (...) SA, w których to pismach pozwany przyznał, że otrzymał od (...) wezwanie do zapłaty kwoty z Gwarancji i, że termin płatności tej kwoty wobec tego beneficjenta Gwarancji upływa dnia 6 września 2012 r.

Z tych ostatnich pism pozwanego należy – zdaniem Sądu – wyprowadzić wniosek, że pozwany uznał poprawność formalną zarówno wezwania do wypłaty z Gwarancji z dnia 23 sierpnia 2012 r., jak i z dnia 10 września 2012 r., a co za tym idzie zobowiązanie pozwanego do wypłaty na rzecz powoda gwarantowanej kwoty upływało dnia 6 września 2012 r. Zdaniem Sądu bowiem, pisma powoda z dnia 10 września 2012 r. zawierającego uzupełnienie dokumentów poświadczających uprawnienie M. M. (1) do podpisania wezwania do wypłaty Gwarancji nie należy traktować jako nowego wezwania do wypłaty gwarantowanej kwoty, które to wezwanie otwierałoby pozwanemu nowy 14- dniowy termin do realizacji płatności i który upływałby dnia 26 września 2012 r. – jak sugeruje pozwany. Pierwsze pismo z wezwaniem do zapłaty spornej kwoty zostało doręczone pozwanemu dnia 23 sierpnia 2012 r. (okoliczność przyznana), a ponieważ wezwanie to było poprawne pod względem formalnym, od tego dnia – w ocenie Sądu - należy liczyć 14- dniowy termin do dokonania zapłaty na rzecz powoda.

Nie mniej jednak z uwagi na podtrzymywany przez stronę pozwaną w toku całego procesu zarzut braku wykazania przez M. M. (1) uprawnienia do jednoosobowej reprezentacji powodowej Spółki i do składania w jej imieniu oświadczeń majątkowych, koniecznym jest wyjaśnienie podstaw prawnych, na których Sąd oparł ustalenia przeciwnie do stanowiska pozwanego w tej kwestii.

Niekwestionowanym przez pozwanego był fakt, iż (...) jest spółką z siedzibą w I..

Zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. prawo prywatne międzynarodowe, ustawa ta reguluje właściwość prawa dla stosunków z zakresu prawa prywatnego związanych z więcej niż jednym państwem.

Stosownie natomiast do przepisu art. 17 ust 1 i 3 pkt 5 i 6 powołanej ustawy, osoba prawna podlega prawu państwa, w którym ma siedzibę i prawu temu podlegają w szczególności (...) kompetencje i zasady działania oraz powoływanie i odwoływanie członków organów oraz reprezentacja.

Z powołanych regulacji wynika zatem, że do oceny uprawnień osób wchodzących w skład organów powodowej Spółki należało zastosować przepisy ustawy o spółkach z 1963 r. obowiązującej w I..

I tak, zgodnie z art. 81 tej ustawy, członkowie zarządu mają w dowolnym momencie prawo ustanowienia spółki, firmy, osoby lub grona osób, nominowanych bezpośrednio lub pośrednio przez członków zarządu, pełnomocnikiem lub pełnomocnikami spółki w uznanych przez siebie za stosowane celach, na uznanych przez siebie prawach i z kompetencjami i uprawnieniami uznanymi za stosowane oraz na okres i na warunkach jakie uznają za stosowane. (ustawa o spółkach z 1963 r. w tłumaczeniu k. 37-38, 258-259, 1621-1673).

Z dokumentów w postaci Oryginału Certyfikatu Rejestracji (...), Aktu Założycielskiego i Umowy Spółki (...) (wszystkich poświadczonych notarialnie i zaopatrzonych w klauzulę apostille) wynika, że M. M. (1) od 23 kwietnia 2007 r. (kiedy to został członkiem zarządu powodowej Spółki) posiada upoważnienie do samodzielnej reprezentacji (...) zgodnie z art. 81 ustawy o spółkach z 1963 r. obowiązującej w I..

Natomiast z Protokołu posiedzenia Zarządu (...) z dnia 25 lipca 2012 r.(również poświadczonego notarialnie i zaopatrzonego w klauzulę apostille) wynika, że M. M. (1) został dodatkowo upoważniony i umocowany przez Zarząd powoda do podpisywania wszelkich dokumentów w imieniu Spółki i do składania wszelkich oświadczeń w imieniu Spółki. W uchwale Zarząd zaznaczył jednocześnie, że powyższe umocowanie należy rozumieć jako możliwe najszersze pełnomocnictwo do reprezentowania Spółki w wykonywaniu umów budowlanych w P. i jako potwierdzające wszelkie upoważnienia dla M. M. (1).

Wymienione wyżej zagraniczne dokumenty urzędowe zaopatrzone w klauzulę apostille zgodnie z Konwencją Haską z 1961 r. mają – stosownie do dyspozycji przepisu art. 1138 k.p.c. w zw. z art. 224 k.p.c. – moc dowodową na równi z polskimi dokumentami urzędowymi, a pozwany nie udowodnił – w myśl art. 252 k.p.c. – że dokumenty te są niezgodne z prawdą.

W ocenie Sądu, błędna jest również dokonana przez pozwanego interpretacja zapisów powyższej uchwały Zarządu (...) z dnia 25 lipca 2012 r., jakoby stanowiła upoważnienie do występowania przez M. M. (1) w imieniu powodowej Spółki wyłącznie wobec stron umów o roboty budowlane zawartych przez powodową Spółkę. Wniosku takiego nie sposób wyprowadzić – zdaniem Sądu – z brzmienia powyższego pełnomocnictwa.

Niezależnie od tego, nie może budzić wątpliwości fakt, że Gwarancja wystawiona przez pozwanego dnia 16 czerwca 2011 r. pozostawała w ścisłym związku z umową o roboty budowlane zawartą przez powoda – jako Beneficjenta Gwarancji ze zlecającym jej wystawienie – (...) SA. Realizacja uprawnień z tej Gwarancji pozostaje zatem – w ocenie Sądu – w ścisłym związku z umową o roboty budowlane, która legła u podstaw jej wystawienia przez pozwanego, a której stroną był powód.

Niespornym był w sprawie fakt, że dnia 24 sierpnia 2012 r. do pozwanego wpłynęło wezwanie do zapłaty kwoty z Gwarancji drugiego beneficjenta – (...) SA. oraz, że 14- dniowy termin do dokonania zapłaty na rzecz tego beneficjenta upływał dnia 7 września 2012 r., co również przyznał sam pozwany w pismach z dnia 23 sierpnia 2012 r. i 31 sierpnia 2012 r. do (...) SA.

Ustalając powyższe, Sąd uznał na nieudowodnione twierdzenia strony powodowej o zawarciu w dniu 24 lipca 2012 r. porozumienia, mocą którego (...) SA zrzekła się roszczeń z tytułu Gwarancji oraz o uzyskaniu upoważnienia od (...) SA do wycofania złożonego przez też Spółkę wezwania do wypłaty kwoty z Gwarancji, a konsekwencji oświadczenie powoda z dnia 17 września 2012 r. (k. 557-558) Sąd uznał za bezskuteczne.

W oparciu o dowody z dokumentów przeprowadzone w sprawie Sąd ustalił w sposób nie budzący wątpliwości, że dnia 11 czerwca 2012 r. Sąd Rejonowy Poznań Stare Miasto w P. XI Wydział Gospodarczy Spaw Upadłościowych i Naprawczych ogłosił upadłość dłużnika (...) SA z możliwością zawarcia układu. Na mocy postanowienia tego Sądu z dnia 13 września 2012 r. upadłość ta została zmieniona na upadłość obejmującą likwidację majątku dłużnika.

Stosownie do przepisu art. 118 ustawy prawo upadłościowe i naprawcze z dnia 28 lutego 2003 r. (tekst jednolity z dnia 28 czerwca 2012 r. Dz.U. z 2012.r, poz. 1112, który będzie miał zastosowanie w niniejszej sprawie) (dalej: PrUpN), w razie zmiany sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego z postępowania z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego, skutki ogłoszenia upadłości wymienione w przepisach niniejszego oddziału powstają z dniem wydania postanowienia o zmianie sposobu prowadzenia postępowania.

W doktrynie na tle powołanego przepisu prezentowany jest pogląd, iż zmiana sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego powoduje, że z datą wydania przez sąd postanowienia o tej zmianie powstają ipso iure wszelkie skutki przewidziane w przepisach art. 91–116 PrUpN (przez dzień ogłoszenia upadłości należy rozumieć dzień zmiany postanowienia przez sąd). Jednocześnie ustają skutki określone w przepisach art. 87–90 PrUpN, które powstały wcześniej, w momencie ogłoszenia upadłości z możliwością zawarcia układu.

Z dowodów z dokumentów przeprowadzonych na wniosek pozwanego wynika, że:

- dnia 11 lipca 2012 r. powstała wierzytelność pozwanego wobec (...) SA z tytułu wypłaty przez pozwanego na rzecz Zakładu (...) Spółki z o.o. w G. (beneficjenta) kwoty 9 000 000 zł wynikającej z Gwarancji należytego wykonania kontraktu nr (...), która – zgodnie z Ogólnymi Warunkami Umów o udzielnie Gwarancji Kontraktowych – stała się wymagalna dnia 1.08.2012 r. (wezwanie do zwrotu wypłaconej gwarancji (...) odebrała dnia 24.07.2012 r.)

- dnia 6 września 2012 r. powstała wierzytelność pozwanego wobec (...) SA z tytułu wypłaty przez pozwanego na rzecz Zakładu (...) Spółki z o.o. w E. (beneficjenta) kwoty 627 934 zł wynikającej z Gwarancji należytego wykonania kontraktu nr (...), której daty wymagalności nie udało się Sądowi ustalić, z uwagi na brak dowodu doręczenia (...) SA wezwania pozwanego do zwrotu wypłaconej kwoty Gwarancji.

- dnia 13 września 2012 r. powstała wierzytelność pozwanego wobec (...) SA z tytułu wypłaty przez pozwanego na rzecz Zakładu (...) Spółki z o.o. w G. (beneficjenta) kwoty 27 493 159,23 zł wynikającej z Gwarancji należytego wykonania kontraktu nr (...), której daty wymagalności nie udało się Sądowi ustalić, z uwagi na brak dowodu doręczenia (...) SA wezwania pozwanego do zwrotu wypłaconej kwoty Gwarancji.

Kierując się dyspozycją przepisu art. 91 PrUpN, zgodnie z którym zobowiązania pieniężne upadłego, których termin płatności świadczenia jeszcze nie nastąpił, stają się wymagalne z dniem ogłoszenia upadłości, należało przyjąć, że powyższe wierzytelności pozwanego (dwie ostatnie, których terminu wymagalności nie udało się Sądowi ustalić) wobec (...) SA istniały w dniu ogłoszenia upadłości obejmującej likwidację majątku dłużnika, a zatem stały się wymagalne w dniu 13 września 2012 r.

Na podstawie dowodów z dokumentów Sąd ustalił, iż w piśmie z dnia 18 września 2012 r. pozwany oświadczył wobec Syndyka masy upadłości (...) SA w upadłości likwidacyjnej, że potrąca z przysługującej upadłemu wierzytelności w łącznej kwocie 27 844 503,61 zł z tytułu Gwarancji należytego wykonania umowy i właściwego usunięcia wad i usterek nr (...) z dnia 16 czerwca 2011 r. wierzytelność przysługującą pozwanemu w łącznej kwocie 37 785 127,17 zł (na którą składały się m.in. ww. roszczenia regresowe z tytułu wypłaconych na zlecenie (...) SA gwarancji), do wysokości niższej wierzytelności. Syndyk powyższe oświadczenie odebrał dnia 20 września 2012 r. Następnie w piśmie z dnia 21 września 2012 r. (brak dowodu złożenia go w sądzie) pozwany dokonał zgłoszenia wierzytelności w ramach postępowania upadłościowego prowadzonego wobec (...) SA i w zgłoszeniu tym pozwany powołał się na dokonane potrącenie wierzytelności w kwocie 27 844 503,61 zł.

Zgodnie z przepisem art. 93 PrUpN, potrącenie wierzytelności upadłego z wierzytelnością wierzyciela jest dopuszczalne, jeżeli obie wierzytelności istniały w dniu ogłoszenia upadłości, chociażby termin wymagalności jednej z nich jeszcze nie nastąpił. Do potrącenia przedstawia się całkowitą sumę wierzytelności upadłego, a wierzytelność wierzyciela tylko w wysokości wierzytelności głównej wraz z odsetkami naliczonymi do dnia ogłoszenia upadłości.

W nauce podkreśla, że ratio legis rozwiązania przyjętego w treści ust. 1 art. 93 polega na tym, że nie byłoby zgodne z zasadami słuszności, żeby wierzyciel wzajemny upadłego musiał w całości zapłacić swój dług względem upadłego, a z tytułu swej wierzytelności, którą mógł potrącić z tym długiem przed ogłoszeniem upadłości, otrzymał "dywidendę" wypłacaną z podziału funduszy masy pomiędzy wszystkich wierzycieli. Z drugiej jednak strony, potrącenie jako uprzywilejowany sposób zaspokojenia wzajemnego wierzyciela upadłego, bez względu na innych wierzycieli, nie może być stosowane bez ograniczeń. I tak, potrącenie, także dokonywane w toku postępowania układowego i upadłościowego, będąc potrąceniem ustawowym, musi odpowiadać – co do zasady – wszystkim przesłankom określonym w bezwzględnie obowiązujących przepisach KC statuujących przesłanki dokonania tej czynności i pociąga za sobą skutki tam przewidziane. Prawo upadłościowe i naprawcze zawiera tylko dodatkowe ograniczenia dopuszczalności potrącenia. Istnienie obydwu wierzytelności (tj. wierzytelności upadłego i wzajemnej wierzytelności wierzyciela) jest według art. 93 ust. 1 PrUpN przesłanką dopuszczalności potrącenia dokonywanego przez wierzyciela albo przez syndyka masy upadłości. Nie jest to jedyna przesłanka, a inne zawarte są w przepisach art. 94–96 PrUpN oraz art. 498 KC, który stanowi *lex generalis* w stosunku do przepisów Prawa upadłościowego i naprawczego. O ile przytoczona przesłanka zwięża zastosowanie przepisów art. 93–96 PrUpN, o tyle zostaje ono rozszerzone przez postanowienie zawarte w art. 93 ust. 1 PrUpN, że potrącenie jest dopuszczalne, "chociażby termin wymagalności jednej z nich jeszcze nie nastąpił".

Przepisy Prawa upadłościowego nie precyzują, komu należy w toku postępowania upadłościowego złożyć oświadczenie o potrąceniu wierzytelności. Zważywszy jednak, że syndyk jest osobą, która zastępuje upadłego w zarządzie jego majątkiem, zaś poza postępowaniem upadłościowym oświadczenie o potrąceniu składa się dłużnikowi, brak jest podstaw do odmowy skuteczności takiego oświadczenia złożonego na ręce syndyka. W wyniku oświadczenia wierzyciela o potrąceniu nie następuje jednak automatycznie umorzenie wierzytelności. Skutek taki uzależniony jest bowiem od uznania wierzytelności wierzyciela w postępowaniu upadłościowym. (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 1995-09-28, I ACr 246/95)

W doktrynie przyjmuje się, że jeżeli wierzyciel zamieścił oświadczenie o potrąceniu w zgłoszeniu wierzytelności (art. 239 i 240 PrUpN) syndyk się z nim zapozna, a następnie wypowie się w liście wierzytelności, czy wierzycielowi przysługuje prawo potrącenia. Gdy jednak oświadczenie o potrąceniu otrzymuje syndyk wraz z przekazanymi przez sędziego komisarza dokumentami, może być tak, że ww. oświadczenie dojdzie do syndyka po zgłoszeniu wierzytelności. Do skutecznego potrącenia wystarczy złożenie przez wierzyciela oświadczenia najpóźniej w dniu dośnięcia do sądu zgłoszenia wierzytelności, nie jest zaś konieczne, aby także w tym dniu zostało zgłoszone syndykowi.

W kwestii potrącenia zgłoszonej wierzytelności z wzajemnej wierzytelności upadłego decyduje sędzia komisarz w postanowieniu wydanym na podstawie art. 259 ust. 1 PrUpN, a w razie wniesienia zażalenia na to postanowienie – sąd na podstawie art. 260 ust. 1 w zw. z art. 259 ust. 2 PrUpN.

Umorzenie wzajemnych wierzytelności nie następuje jednak w dniu złożenia oświadczenia o potrąceniu, lecz w dniu, w którym potrącenie stało się możliwe. Potrącenie wierzytelności upadłego i wierzytelności jego wierzyciela staje się możliwe najpóźniej w dniu ogłoszenia upadłości. W tym wypadku odsetki od wierzytelności upadłego będą liczone do dnia ogłoszenia upadłości. Skutki potrącenia dokonanego w postępowaniu upadłościowym są nieodwracalne; obowiązują po umorzeniu postępowania upadłościowego i po jego zakończeniu (art. 361 i 368 ust. 1 i 2 w zw. z art. 372 ust. 1 i 2 PrUpN).

Ze względu na wsteczną moc oświadczenia o potrąceniu wynikającą z art. 499 k.c., zgodnie z którym potrącenie dokonywa się przez oświadczenie złożone drugiej stronie. Oświadczenie ma moc wsteczną od chwili, kiedy potrącenie stało się możliwe, w doktrynie odróżnia się przy potrąceniu dwa momenty: pierwszy – gdy potrącenie staje się możliwe, tj. gdy zostaną spełnione wszystkie wymagania ustawowe dopuszczalności potrącenia (stan ten nazywany jest "stanem potrącalności"), i drugi, kiedy oświadczenie o żądaniu potrącenia dojdzie do drugiej strony (zob. A. Ohanowicz, Zobowiązania, część ogólna, Warszawa–Poznań 1965, s. 226).

Z powołanego przepisu wynika, że oświadczenie w nim przewidziane ma charakter kształtujący prawo. Oświadczenie staje się skuteczne z chwilą, gdy doszło do wierzyciela wzajemnego w taki sposób, że ten mógł się zapoznać z jego treścią (art. 61 k.c.) Oświadczenie ma moc wsteczną od chwili, od kiedy potrącenie stało się możliwe, co oznacza, że zostają zniweczone skutki opóźnienia lub zwłoki stron w wykonaniu zobowiązania w odniesieniu do okresu zamykającego się między chwilą, w której dłużnik zechciał skorzystać z prawa potrącenia a chwilą, w której potrącenie stało się możliwe (obowiązek zapłaty odsetek, kary umownej). Chociaż oświadczenie działa *ex tunc*, to jednak w momencie jego składania nadal musi trwać sama możliwość potrącenia. (SN z 9 marca 1972 r. III PZP 2/72; wyr. SN z 21.1.2004 r., IV CK 362/02). Prawo upadłościowe respektuje w pełni konstrukcję retroaktywności oświadczenia woli o potrąceniu: jeżeli możliwość potrącenia już powstała, zgodnie z warunkami art. 498 i nast. k.c., to złożenie oświadczenia woli o potrąceniu może nastąpić bez względu na to, że została ogłoszona upadłość dłużnika. Skutki oświadczenia woli o potrąceniu, zgodnie z treścią art. 499 zd. 2 k.c., sięgają wstecz aż do czasu, w którym kompensowane wierzytelności stały się potrącalne. Jeżeli wierzytelności te stały się potrącalne na skutek ogłoszenia upadłości (art. 91 ust. 1 i art. 93 ust. 1 PrUpN), ich umorzenie następuje z dniem ogłoszenia upadłości (tak również A. Jakubecki, w: Jakubecki, Zedler, Komentarz, s. 208).

W ocenie Sądu dokonane przez pozwanego w toku postępowania upadłościowego, prowadzonego wobec (...) SA, potrącenie było niedopuszczalne i nie wywołało zamierzonego przez pozwanego skutku w postaci wygaśnięcia wierzytelności powoda dochodzonej niniejszym pozwem ze skutkiem na dzień 13 września 2012 r.

Ustalając powyższe Sąd uznał za zasadny zarzut podniesiony przez powoda, a dotyczący naruszenia przez pozwanego dyspozycji przepisu art. 367 § 2 k.c.

Zgodnie z tym art. 367 § 1 k.c. kilku wierzycieli może być uprawnionych w ten sposób, że dłużnik może spełnić całe świadczenie do rąk jednego z nich, a przez zaspokojenie któregośkolwiek z wierzycieli dług wygasa względem wszystkich (solidarność wierzycieli).

W myśl § 2 art. 367, dłużnik może spełnić świadczenie, według swego wyboru, do rąk któregośkolwiek z wierzycieli solidarnych. Jednakże w razie wytoczenia powództwa przez jednego z wierzycieli dłużnik powinien spełnić świadczenie do jego rąk.

Z powołanego przepisu – zdaniem przedstawicieli nauki – wynika, że możliwość dokonania wyboru wierzyciela solidarnego, na ręce którego dłużnik będzie spełniał świadczenie, jest wyłączona od chwili wytoczenia powództwa. Wytoczenie powództwa o świadczenie przez jednego z wierzycieli solidarnych wywołuje skutek prawny przewidziany w art. 367 § 2 k.c. od chwili doręczenia pozwu dłużnikowi, chyba że przed doręczeniem pozwu dłużnik dowiedział się o wniesieniu pozwu przez jednego wierzycieli solidarnych (tak: I. Rosenblüth, w: Korzonek, Rosenblüth, Komentarz KZ, 1934, t. I, s. 34; Z. Masłowski, w: Resich, Komentarz, 1972, t. II, s. 895; E. Łętowska, w: System PrCyw, t. III, cz.

1, s. 333; M. Sychowicz, w: Bieniek, Komentarz. Zobowiązania, 2011, t. I, art. 367, Nb 6; K. Zawada, w: Pietrzykowski, Komentarz, 2015, t. I, art. 367, Nb 3; W. Dubis, w: Gniewek, Machnikowski, Komentarz, 2016, art. 367, Nb 2).

W przypadku gdy dłużnik spełni świadczenie do rąk innego wierzyciela solidarnego niż wierzyciel, który wytoczył powództwo, skutki prawne jego zachowania powinny być oceniane w świetle przepisów mających zastosowanie w przypadku spełnienia świadczenia do rąk nieuprawnionego (art. 452 k.c.). Natomiast w przypadku gdy pomiędzy wierzycielami solidarnymi istnieje spór co do tego, który z nich jest uprawniony do uzyskania świadczenia, od dnia powzięcia wiadomości o wystąpieniu przez któregokolwiek z wierzycieli z interwencją główną (art. 75 k.p.c.) dłużnik powinien złożyć przedmiot świadczenia do depozytu sądowego (art. 467 pkt 3 k.c.) i zawiadomić o tym niezwłocznie wszystkich wierzycieli (art. 468 § 1 k.c.).

Natomiast w związku z tym, że w świetle art. 367 § 1 k.c. dłużnik może dokonać wyboru wierzyciela solidarnego, na rzecz którego spełnia świadczenie, możliwe jest też potrącenie wierzytelności przysługującej dłużnikowi względem tego wierzyciela ze skutkiem względem pozostałych wierzycieli solidarnych (tak: K. Zawada, w: Pietrzykowski, Komentarz, 2015, t. I, art. 367, Nb 4). W konsekwencji w świetle art. 367 § 2 zd. 2 k.c. należy uznać, że w przypadku gdy jeden z wierzycieli solidarnych wytoczy powództwo, potrącenie wierzytelności przysługującej dłużnikowi względem jednego z wierzycieli solidarnych tylko wtedy wywiera skutek względem pozostałych, gdy jest ono dokonane ze skutkiem względem tego wierzyciela, który wytoczył powództwo.

Nie ulega wątpliwości, że pozew w niniejszej sprawie został złożony do Sądu dnia 17 września 2012 r. Z zeznań świadka A. A. i K. W., wynika, że tego dnia około godziny 17.00 A. A. – działając z upoważnienia powoda – doręczyła kopię pozwu do recepcji budynku, w którym mieściła się siedziba pozwanego oraz, że K. W. – jako upoważniona do odbioru korespondencji poświadczyla odbiór ww. przesyłki. Z zeznań świadka D. P., K. W., A. K. i wyjaśnień W. W. wynika, że – zgodnie z przyjętą praktyką rozdzielania korespondencji pozostawionej w recepcji budynku po godzinie 16.00 – kopia pozwu została doręczona pozwanemu w godzinach rannych dnia następnego tj. 18 września 2012 r. Fakt powzięcia wiedzy o niniejszym powództwie właśnie dnia 18 września 2012 r. potwierdził sam przedstawiciel pozwanego W. W. w trakcie wyjaśnień składanych przez Sądem. Fakt dowiedzenia się przez pozwanego o pozwie dnia 18 września 2012 r. wynika również z korespondencji mailowej stron oraz zeznań świadka A. K. i wyjaśnieni W. W., które to dowody potwierdzają, że na dzień 18 września 2012 r. umówione było spotkanie stron, ale zostało ono odwołane w dniu 18 września 2012 r., po tym, jak pozwany dowiedział się o wytoczeniu niniejszego powództwa.

Wobec powyższych dowodów, Sąd uznał, że twierdzenie pozwanego o tym, że o niniejszym pozwie dowiedział się dopiero dnia 3.10.2012 r. oraz, że czynił bezskuteczne starania celem potwierdzenia faktu złożenia pozwu w Sądzie Okręgowym w Warszawie, za pozbawione znaczenia w sprawie i wynikające z przyjętej przez pozwanego linii obrony, a przede wszystkim nieudowodnione.

Wobec ustalenia, że z dniem 18 września 2012 r. pozwany utracił możliwość swobodnego wyboru wierzyciela, któremu dokona wypłaty kwoty z Gwarancji, należało przyjąć – w opinii Sądu -, że oświadczenie pozwanego o potrąceniu spornej wierzytelności z wierzytelnościami przysługującymi pozwanemu od (...) SA w upadłości likwidacyjnej złożone wobec syndyka dnia 20 września 2012 r. jako niedopuszczalne nie wywołało retroaktywnego skutku w postaci umorzenia ww. wierzytelności z dniem ogłoszenia upadłości likwidacyjnej wobec (...) SA.

Z dniem 18 września 2012 r. jedynym uprawnionym do otrzymania wypłaty z Gwarancji był bowiem powód (...).

Kierując się powyższymi ustaleniami Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda całą dochodzoną pozwem kwotę wraz z odsetkami od dnia 7 września 2012 r. tj. od dnia, w którym roszczenie powoda stało się wymagalne (o czym była mowa wyżej).

Orzeczenie o kosztach procesu uzasadnia przepis art. 98 § 1 k.p.c., statuujący zasadę odpowiedzialności za wynik procesu. Pozwanego zatem jako przegrywającego sprawę należało obciążyć kosztami postępowania poniesionymi

przez powoda, na które składał się wpis sądowy od pozwu oraz wynagrodzenie pełnomocnika będącego radcą prawnym.

SSO. Anna Zborzyńska

1. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełn. pozwanego
2. Kalendarz 14 dni.

SSO. Anna Zborzyńska