

Sygn. akt **XX GC 790/15**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XX Wydział Gospodarczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Zborzyńska

Protokolant: sekr. sądowy Dorota Jeziorska

po rozpoznaniu w dniu 10 kwietnia 2017 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa **M. P., V. A.**

przeciwko (...) **S.A. w W.**

o stwierdzenie nieważności ewentualnie uchylenie uchwał

I. uchyla w całości wyrok zaoczny Sądu Okręgowego w Warszawie XX Wydziału Gospodarczego z dnia 1 kwietnia 2016 r., sygn. akt XX GC 790/15;

II. oddala powództwo;

III. zasądza od powodów M. P. i V. A. na rzecz pozwanego (...) S.A. w W. kwotę 4 377 zł (cztery tysiące trzysta siedemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 377 zł (trzysta siedemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Anna Zborzyńska

Sygn. akt **XX GC 790/15**

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 1 września 2015 r. powodowie M. P. i V. A. (1) wnieśli o stwierdzenie nieważności, ewentualnie o uchylenie następujących uchwał:

- uchwały nr (...) w sprawie udzielenia Zarządowi upoważnienia do dokonania jednego lub kilku podwyższeń kapitału zakładowego w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela oraz w drodze emisji warrantów subskrypcyjnych;

- uchwały nr (...) w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego statutu spółki, Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki zwołanego na dzień 04.08.2015 r. oraz zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w W. na ich rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu swojego stanowiska powodowie wskazali, że w dniu 08.07.2015 r. został opublikowany raport bieżący spółki (...) S.A. w W. informujący o zwołaniu na dzień 04.08.2015 r. obrad NWZ spółki. W ramach porządku obrad przewidziano m.in. podjęcie uchwał w sprawie udzielenia Zarządowi upoważnienia do dokonania jednego lub kilku podwyższeń kapitału zakładowego w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela oraz w drodze emisji warrantów subskrypcyjnych oraz przyjęcia tekstu jednolitego statutu. W celu uczestniczenia w NWZ powodowie złożyli stosowne dyspozycje w celu uzyskania imiennych zaświadczeń o prawie uczestnictwa w Zgromadzeniu w dniu 16.07.2015 r.,

bowiem byli akcjonariuszami spółki na 16 dni przed datą NWZ. Poza tym termin rejestracji na Zgromadzenie upływał dopiero w dniu 18.07.2015 r.

W dniu 04.08.2015 r. pełnomocnicy powodów stawili się w miejscu obrad podanym w ogłoszeniu o zwołaniu obrad zgromadzenia, tj. w lokalu przy ul. (...) w W.. Po okazaniu dokumentów pełnomocnictw pełnomocnicy zostali poinformowani, że powodowie nie znaleźli się na liście akcjonariuszy uprawnionych do udziału w Zgromadzeniu przygotowanej przez Zarząd spółki. Wobec powyższego pełnomocnicy okazali oryginały imiennych zaświadczeń oraz wyciągi z rachunków maklerskich potwierdzających okoliczność posiadania akcji w dniu tzw. record date. Pełnomocnikom w dalszym ciągu odmawiano dopuszczenia do obrad Zgromadzenia. W celu potwierdzenia prawa powodów do udziału w obradach zgromadzenia jeszcze dzień przed NWZ (tj. 03.08.2015 r.) powodowie uzyskali w formie wiadomości e-mail od domu maklerskiego potwierdzenie, iż znajdowali się na liście akcjonariuszy uprawnionych do udziału w obradach Zgromadzenia przekazanej Zarządowi spółki przez (...) S.A.

Powodowie podkreślili, że pomimo okazania stosownych dokumentów nie zostali oni dopuszczeni do obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki zwołanego na dzień 03.08.2015 r., tj. na dzień przed obradami NWZ. W konsekwencji podjęto zaskarżone uchwały w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, a także godzący w interes spółki. Uniemożliwiono powodom nie tylko głosowanie, ale również przedstawienie innym akcjonariuszom spółki ich stanowiska odnośnie uchwał poddanych pod rozagę Zgromadzenia. Powodowie mieliby większość głosów na NWZ i ich obecność oraz sposób głosowania miałyby wpływ na podejmowane decyzje.

Powodowie wskazali również, że w dniu rozliczenia transakcji nabycia akcji, tj. w dniu 16.07.2015 r. przekazali Komisji Nadzoru Finansowego w formie e-mail oraz na piśmie stosowne zawiadomienia o nabyciu akcji spółki i zawarciu porozumienia, które zostały doręczone w formie elektronicznej w dniu 16.07.2015 r. natomiast w formie pisemnej w dniu 22.07.2015 r., tj. z zachowaniem terminu wynikającego z ustawy o ofercie.

Zdaniem powodów pozwana spółka podejmowała wiele działań uniemożliwiających skuteczne złożenie zawiadomienia, a mianowicie:

- zablokowano urządzenia obsługujące fax spółki;
- zablokowano serwer spółki obsługujący adres e-mail (...).pl;
- w siedzibie spółki pracownicy recepcji odmawiali kwitowania odbioru jakichkolwiek dokumentów adresowanych do spółki.

W dniu 22.07.2015 r. pełnomocnicy powodów stawili się w siedzibie spółki pod adresem przy ul. (...) w W.. Pozwana spółka dopiero w dniu 29.07.2015 r. poinformowała o otrzymaniu zawiadomień w dniu 28.07.2015 r.

W ocenie powodów działania pozwanej spółki zmierzały do upozorowania sytuacji jakoby powodowie złożyli z opóźnieniem obligatoryjne zawiadomienie o nabyciu akcji spółki oraz zawarciu porozumienia co skutkowało odebraniem powodom prawa głosu ze wszystkich akcji będących przedmiotem transakcji oraz objętych porozumieniem w oparciu o sankcje wynikające z ustawy o ofercie.

Powodowie nie zostali dopuszczeni do udziału w NWZ w wyniku błędnego przygotowania listy akcjonariuszy uprawnionych do udziału w NWZ przez zarząd spółki. Powodowie łącznie posiadają (...) zł akcji uprawnionych do takiej samej ilości głosów, podczas gdy na Zgromadzeniu byli obecni akcjonariusze reprezentujący jedynie (...) akcji uprawnionych do takiej samej ilości głosów. Tym samym w sytuacji gdyby zostali dopuszczeni do udziału w obradach przedmiotowego zgromadzenia posiadaliby większość głosów niezbędną dla zablokowania wszystkich podjętych uchwał. Co więcej przepisy prawa nie przewidują sankcji niedopuszczenia do udziału w walnym zgromadzeniu spółki publicznej w związku z naruszeniem obowiązków informacyjnych lub wezwaniowych. Takie niedopuszczenie pozostaje w sposób oczywisty bezprawne i powoduje nieważność wszystkich uchwał Zgromadzenia. Powodowie znajdowali się także na liście akcjonariuszy uprawnionych do udziału w Zgromadzeniu przekazanej spółce przez (...)

S.A., co było wystarczającą przesłanką do dopuszczenia akcjonariusza do udziału w walnym zgromadzeniu. Także stawiając się na obradach Zgromadzeń powodowie dysponowali dokumentami potwierdzającymi uprawnienie do udziału w Zgromadzeniach.

Jako podstawę swojego roszczenia powodowie wskazali przepis art. 425 § 1 k.s.h. , ewentualnie art. 422 § 1 k.s.h.

Zaznaczyli także, że ZWZ nie było zdolne do podjęcia przedmiotowej uchwały wobec niespełnienia wymogu kworum wskazanego w art. 445 § 1 k.s.h. Dlatego mając na uwadze treść art. 445 § 3 k.s.h. zarząd zwołał kolejno dwa walne zgromadzenia przewidujące podjęcie tożsamej uchwały w sprawie udzielenia upoważnienia do podwyższenia kapitału zakładowego. Powyższe działania skierowane były na uniknięcie wymogu kworum koniecznego do podjęcia uchwały.

Zdaniem powodów powyższe działania w zestawieniu z odmową dopuszczenia do udziału powodów w ZWZ i NWA spółki oraz uniemożliwienie powodom oddania głosów w trakcie głosowania nad wskazanymi uchwałami stanowi o naruszeniu zasady lojalności spółki względem akcjonariuszy, jak również transparentności jej działań oraz równego traktowania akcjonariuszy.

Wyrokiem zaocznym z dnia 1 kwietnia 2016 r. Sąd Okręgowy w Warszawie XX Wydział Gospodarczy orzekł w ten sposób, że: uchylił uchwałę nr (...) Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki (...) S.A. w W. z dnia 4 sierpnia 2015 r. w sprawie udzielenia zarządowi upoważnienia do dokonania jednego lub kilku podwyższeń kapitału zakładowego w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela oraz w drodze emisji warrantów subskrypcyjnych (pkt I); uchylił uchwałę nr (...) Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki (...) S.A. w W. z dnia 4 sierpnia 2015 r. w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego Statutu Spółki (pkt II); zasądził od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powodów M. P. i V. A. (1) kwotę 9 097 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 1 097 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (pkt III) oraz nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności (pkt IV).

W sprzeciwie od wyroku zaocznego pozwany (...) S.A. w W. (dawniej (...) S.A. w W.) wniósł o uchylenie wyroku zaocznego w całości i oddalenie powództwa oraz zasądzenie solidarnie od powodów na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu swojego stanowiska pozwany podniósł, iż uchwały nr (...) i (...) zostały podjęte zgodnie z prawem, a osoby działające z ramienia (...) S.A. w W. były zobowiązane do ich podjęcia. Niedopuszczenie M. P. i V. A. do udziału w Zgromadzeniu było podyktowane faktem, że osoby te nabyły akcje spółki (...) S.A. w W., która jest spółką publiczną, z naruszeniem przepisów rozdziału 4 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych „Znaczące pakiety akcji spółek publicznych”. Zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy nabycie akcji spółki publicznej w liczbie powodującej zwiększenie udziału w ogólnej liczbie głosów o więcej niż (...) ogólnej liczby głosów w okresie krótszym niż 60 dni, przez podmiot, którego udział w ogólnej liczbie głosów w tej spółce wynosi mniej niż (...) może nastąpić wyłącznie w wyniku ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę tych akcji w liczbie nie mniejszej niż odpowiednio (...). Natomiast w myśl art. 87 ust. 1 pkt 5 ustawy obowiązki określone w rozdziale 4, w tym w art. 72 ustawy, odpowiednio spoczywają również na wszystkich podmiotach, które łączy pisemne lub ustne porozumienie dotyczące nabywania przez te podmioty akcji spółki publicznej lub zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu lub prowadzenia trwałej polityki wobec spółki, chociażby tylko jeden z tych podmiotów podjął lub zamierzał podjąć czynności powodujące powstanie tych obowiązków.

W dniu 14 lipca 2015 r. A. R. (1) zbyła na rzecz V. A. i M. P. akcje stanowiące (...) kapitału zakładowego i wszystkich akcji (...) S.A. W konsekwencji powodowie zwiększyli udział w ogólnej liczbie głosów w stopniu przewyższającym próg (...). Tego samego dnia V. A. (2) i M. P. zawarli ustne porozumienie dotyczące nabywania przez te podmioty akcji spółki publicznej (...) S.A., zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu oraz prowadzenia trwałej polityki wobec tej spółki. W konsekwencji spełniły się przesłanki z art. 72 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 ustawy skutkujące niemożnością wykonywania prawa głosu z akcji, które były przedmiotem transakcji (art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Przyczyną niedopuszczenia V. A. i M. P. do udziału w zgromadzenia było nabycie przez te osoby akcje spółki (...) S.A. w W., która jest spółką publiczną, z naruszeniem przepisów Rozdziału 4 ustawy „Znaczące pakiety akcji spółek publicznych”, a mianowicie art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy oraz art. 87 ust. 1 pkt (...) ustawy. W dniu 14 lipca 2015 r. A. R. (1) sprzedała V. A. i M. P. akcje stanowiące (...) kapitału zakładowego i wszystkich akcji (...) S.A. W konsekwencji powodowie zwiększyli udział w ogólnej liczbie głosów w stopniu znacząco przewyższającym ustawowy próg (...). Poza tym nabycie nastąpiło w dniu 14 lipca 2015 r., podczas gdy ustawodawca ustanowił reżim ochrony dla transakcji rozciągniętych w czasie nawet o 60 dni. Ponadto w dniu 14 lipca 2015 r. V. A. (1) i M. P. zawarli ustne porozumienie dotyczące nabywania przez te podmioty akcji spółki publicznej (...) S.A., zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu oraz prowadzenia trwałej polityki wobec tej spółki.

Skutkiem powyższych działań jest niemożność wykonywania prawa głosu z akcji, które były przedmiotem transakcji, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy. Zgodnie zaś z art. 89 ust. 3 ustawy prawo głosu z akcji spółki publicznej wykonane wbrew zakazowi nie jest uwzględniane przy obliczaniu wyniku głosowania nad uchwałą walnego zgromadzenia, z zastrzeżeniem przepisów innych ustaw.

Pozwana spółka wskazała, iż nie miała wiedzy o awarii urządzenia obsługującego faks oraz serwerów obsługujących e-mail. Ponadto recepcja w biurcu przy ul. (...), w której złożono zawiadomienia jest prowadzona przez podmiot zewnętrzny obsługujący biurowiec. Był to pierwszy taki przypadek w okresie od kiedy (...) S.A. ma siedzibę przy ul. (...).

Odnosząc się do roszczenia o stwierdzenie nieważności uchwał pozwany w pierwszej kolejności wskazał, że do zadań i uprawnień (...) S.A. nie należy bezwzględnie ustalanie listy akcjonariuszy uprawnionych do udziału. Listy akcjonariuszy przekazywane przez ten podmiot podlegają kontroli spółki publicznej, która posiada szerszy zakres obowiązków w tym zakresie oraz danych, które pozwalają na jego prawidłowe wykonanie. Sporządzenie listy obecności wiążącej na Zgromadzeniu należy do zarządu (...) S.A. Stanowi o tym pośrednio m.in. art. 407 § 1 k.s.h.

Pozwany zaznaczył, że powodowie, którzy zasadnie zostali niedopuszczeni do udziału w Zgromadzeniu nie mogą być zakwalifikowani jako podmioty czynne legitymowane do wniesienia powództwa, zgodnie z art. 422 § 2 k.s.h.

Ponadto, dla przebiegu Zgromadzenia, w szczególności dla podjętych na nim uchwał nie miało znaczenia czy powodowie byli na nim obecni, czy też nie. Powodowie utracili możliwość wykonywania prawa głosu z nabytych przez nich akcji. Rozkład głosów za i przeciw byłyby identyczne, gdyby powodowie uczestniczyli w Zgromadzeniu. Dlatego brak udziału powodów w Zgromadzeniu nie może stanowić podstawy do stwierdzenia nieważności uchwał. Zgodnie z aktualną linią orzecniczą tylko takie naruszenie prawa daje prawo do skutecznej skargi jeżeli mogło ono mieć wpływ na treść uchwały. Obecność powodów na Zgromadzeniu nie mogła mieć wpływu na jego przebieg, ani na fakt podjęcia uchwał, dlatego też brak jest podstaw do stwierdzenia ich nieważności ze względów formalnych.

Odnosząc się do roszczenia o uchylenie uchwał pozwany wskazał, że nie działał w celu uniknięcia wymogu kworum, lecz w celu przeprowadzenia czynności korporacyjnych, których dochowanie jest wymagane przed dokonaniem działań istotnych dla spółki. Zwołanie dwóch następujących po sobie, w krótkim odstępie czasu zgromadzeń akcjonariuszy nie zmierzało do pokrzywdzenia powodów, ani nikogo innego. Takie działanie jest powszechnie praktykowane. Podkreślił również, że nawet w przypadku dopuszczenia powodów do udziału w zgromadzeniu z dnia 3 sierpnia 2015 r. wymóg kworum z art. 445 § 1 k.s.h. nie zostałyby spełnione. Zgodnie z aktualnym orzecnictwem naruszenie przewidzianego w ustawie sposobu zwołania walnego zgromadzenia, sposobu obradowania i podejmowania uchwał uzasadnia uchylenie uchwały tylko wtedy, gdy stwierdzone uchybienia miały lub mogły mieć wpływ na podjęcie i treść powziętej uchwały.

Ponadto, pozwany zaznaczył, że zgodnie z wymogami formalnymi informował o planowanym odbyciu zgromadzeń z dnia 3 sierpnia 2015 r. oraz z dnia 4 sierpnia 2015 r. oraz o ich porządku obrad, w których widniało podjęcie omawianej uchwały. Dotychczas żaden z akcjonariuszy (...) S.A. (dawniej (...) S.A.), poza powodami, nie kwestionował ani uchwał ani okoliczności zwołania Zgromadzenia w krótkim odstępie czasu po zwyczajnym walnym zgromadzeniu akcjonariuszy.

Podjęcie uchwał zezwalających zarządowi na podwyższenie kapitału zakładowego oraz uchwał rady nadzorczej zezwalających na wyłączenie prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy ma na celu sprawne pozyskiwanie inwestorów giełdowych. Przy spółkach publicznych procedura emisji akcji, w tym podwyższenie kapitału zakładowego reguluje Ustawa o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, a mianowicie art. 72, który został naruszony przez powodów. Nie jest prawdą, że akcjonariusze zostali pozbawieni jakiegokolwiek wpływu na decyzje zarządu w tym zakresie. Nowe akcje są obejmowane za wkłady, których wartość musi być równa cenie obejmowanych akcji.

Aby mogło dojść do uchylenia uchwały zagrożenie musi mieć charakter realny, a pokrzywdzenie musi istnieć już w momencie jej podjęcia. Żadna z powyższych przesłanek nie występuje w przedmiotowej sprawie. Sama obawa powodów o potencjalną możliwość naruszenia ich praw nie może stanowić podstawy do uchylenia uchwały.

Sąd poczynił następujące ustalenia faktyczne:

(...) S.A. w W. (dawniej (...) S.A. w W.) posiada status spółki publicznej, której akcje zostały dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę (...) S.A. w W.. Obrót jej akcjami reguluje ustawa z dnia 29 lipca 2015 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej jako ustawa).

- **dowód:** odpis pełny z KRS k.349-354.

W dniu 7 lipca 2015 r. został opublikowany raport bieżący nr (...) spółki (...) S.A. w W., w którym poinformowano, że w dniu 3 sierpnia 2015 r. przy ul. (...) w W. o godz. 11.00 odbędzie się Zwyczajne Walne Zgromadzenie spółki (...) S.A. w W.. Do raportu załączono: ogłoszenie o zwołaniu ZWZ dnia 3 sierpnia 2015 r., projekty uchwał oraz informacje o liczbie akcji i głosów.

Wskazano, iż dzień rejestracji uczestnictwa w Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu przypada na 16 dni przed datą Walnego Zgromadzenia, tj. 18 lipca 2015 r. Prawo do uczestnictwa w Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu będą miały osoby, będące akcjonariuszami Spółki na 16 dni przed datą Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia, tj. w dniu rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu.

W ramach porządku obrad Zgromadzenia przewidziano podjęcie następujących uchwał:

- 1) uchwała nr (...)w sprawie: wyboru Przewodniczącego Zgromadzenia;
- 2) uchwała nr(...)w sprawie: odstąpienia od wyboru komisji skrutacyjnej;
- 3) uchwała nr (...) w sprawie: przyjęcia porządku obrad;
- 4) uchwała nr (...) w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania zarządu z działalności Spółki za rok obrotowy 2013;
- 5) uchwała nr (...) w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy 2013;
- 6) uchwała nr (...) w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania zarządu z działalności Grupy (...) S.A. za rok obrotowy 2013;
- 7) uchwała nr (...)w sprawie: zatwierdzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego (...) za rok obrotowy 2013;
- 8) uchwała nr (...)w sprawie: przyjęcia sprawozdania Rady Nadzorczej Spółki z działalności w 2013 roku, z badania sprawozdania Zarządu z działalności Spółki, a także Grupy (...) i sprawozdań (...) Spółki i Grupy (...) za rok 2013;
- 9) uchwała nr (...) w sprawie: pokrycia straty za rok obrotowy 2013;

- 10) uchwała nr (...)w sprawie: udzielenia absolutorium Panu K. M. (1), członkowi Zarządu Spółki, z wykonania obowiązków w 2013 roku;
- 11) uchwała nr (...)w sprawie: udzielenia absolutorium Panu J. W., członkowi Zarządu Spółki, z wykonania obowiązków w 2013 roku;
- 12) uchwała nr (...)w sprawie: udzielenia absolutorium Pani A. R. (2), członkowi Zarządu Spółki, z wykonania obowiązków w 2013 roku;
- 13) uchwała nr (...)w sprawie: udzielenia absolutorium Panu G. G., członkowi Rady Nadzorczej Spółki, z wykonania obowiązków w 2013 roku;
- 14) uchwała nr (...) w sprawie: udzielenia absolutorium Panu D. C., członkowi Rady Nadzorczej Spółki, z wykonania obowiązków w 2013 roku;
- 15) uchwała nr (...) w sprawie: udzielenia absolutorium Panu M. F., członkowi Rady Nadzorczej Spółki, z wykonania obowiązków w 2013 roku;
- 16) uchwała nr (...) w sprawie: udzielenia absolutorium Panu M. K., członkowi Rady Nadzorczej Spółki, z wykonania obowiązków w 2013 roku;
- 17) uchwała nr 17 w sprawie: udzielenia absolutorium Panu P. G., członkowi Rady Nadzorczej Spółki, z wykonania obowiązków w 2013 roku;
- 18) uchwała nr (...) w sprawie: udzielenia absolutorium Panu R. W., członkowi Rady Nadzorczej Spółki, z wykonania obowiązków w 2013 roku;
- 19) uchwała nr (...)w sprawie: udzielenia absolutorium Panu M. R., członkowi Rady Nadzorczej Spółki, z wykonania obowiązków w 2013 roku;
- 20) uchwała nr (...) w sprawie: scalenia (połączenia) akcji oraz upoważnienia Zarządu do podejmowania czynności z tym związanych;
- 21) uchwała nr (...)w sprawie: wykładni oraz upoważnienia Rady Nadzorczej do ewentualnych zmian dotychczasowych uchwał Walnego Zgromadzenia pod kątem scalenia (połączenia) akcji Spółki;
- 22) uchwała nr (...) w sprawie: zmiany Statutu Spółki;
- 23) uchwała nr (...) w sprawie: udzielenia Zarządowi upoważnienia do dokonania jednego lub kilku podwyższeń kapitału zakładowego w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela oraz w drodze emisji warrantów subskrypcyjnych.

W § 2 ww. uchwały wskazano, iż „po zapoznaniu się z pisemną opinią Zarządu (...) S.A. uzasadniająca powody upoważnienia Zarządu za zgodą Rady Nadzorczej do pozbawienia prawa poboru do akcji oraz warrantów subskrypcyjnych emitowanych w ramach kapitału docelowego, Walne Zgromadzenie (...) S.A. działając w interesie Spółki zgadza się na taką treść upoważnienia”.

Do uchwały nr (...) załączono opinię Zarządu (...) S.A. z dnia 1 lipca 2015 r., w której wskazano powody wyłączenia w całości prawa poboru do akcji i warrantów subskrypcyjnych emitowanych w ramach kapitału docelowego, o następującej treści: Proponowana uchwała w sprawie emisji warrantów subskrypcyjnych, docelowego podwyższenia kapitału zakładowego Spółki, wyłączenia w całości prawa dotychczasowych akcjonariuszy Spółki poboru warrantów subskrypcyjnych oraz akcji nowej emisji oraz związanej z tym zmiany statutu Spółki są zgodne z interesem Spółki i mają na celu pozyskanie kapitału umożliwiającego dalsze prowadzenia głębokiej restrukturyzacji Spółki zmierzającej w kierunku przygotowania Spółki do zaangażowania się w nowe obszary działalności gospodarczej.

Przeprowadzenie dalszych zmian w Spółce wymaga wyłączenia prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy Spółki zarówno w odniesieniu do warrantów subskrypcyjnych, jak i akcji nowej emisji, tak, aby możliwe było zaoferowanie przedmiotowych warrantów subskrypcyjnych (a w konsekwencji także akcji) w drodze subskrypcji prywatnej wybranym przez Zarząd inwestorom zainteresowanym finansowaniem jak również dalszym rozwojem Spółki.

24) uchwała nr (...)w sprawie: przyjęcia tekstu jednolitego Statutu Spółki.

- **dowody:** raport bieżący nr (...) wraz z ogłoszeniem o zwołaniu obrad ZWZ oraz projektami uchwał k.118-151.

Następnie w dniu 8 lipca 2015 r. został opublikowany kolejny raport bieżący o nr (...) spółki (...) S.A. w W., w którym poinformowano, że w dniu 4 sierpnia 2015 r. przy ul. (...) w W. o godz. 11.00 odbędzie się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie spółki (...) S.A. w W.. Do raportu załączono: ogłoszenie o zwołaniu NWZ dnia 4 sierpnia 2015 r., projekty uchwał oraz informacje o liczbie akcji i głosów.

Wskazano, iż dzień rejestracji uczestnictwa w Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu przypada na 16 dni przed datą Walnego Zgromadzenia, tj. 19 lipca 2015 r. Prawo do uczestnictwa w Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu będą miały osoby, będące akcjonariuszami Spółki na 16 dni przed datą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, tj. w dniu rejestracji uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu.

W ramach porządku obrad Zgromadzenia przewidziano podjęcie następujących uchwał:

- 1) uchwała nr(...) w sprawie: wyboru Przewodniczącego Zgromadzenia;
- 2) uchwała nr (...) w sprawie: odstąpienia od wyboru komisji skrutacyjnej;
- 3) uchwała nr (...)w sprawie: przyjęcia porządku obrad;
- 4) uchwała nr (...) w sprawie: udzielenia Zarządowi upoważnienia do dokonania jednego lub kilku podwyższeń kapitału zakładowego w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela oraz w drodze emisji warrantów subskrypcyjnych.

W § 2 ww. uchwały wskazano, iż „po zapoznaniu się z pisemną opinią Zarządu (...) S.A. uzasadniającą powody upoważnienia Zarządu za zgodą Rady Nadzorczej do pozbawienia prawa poboru do akcji oraz warrantów subskrypcyjnych emitowanych w ramach kapitału docelowego, Walne Zgromadzenie (...) S.A. działając w interesie Spółki zgadza się na taką treść upoważnienia”.

Do uchwały nr (...)załączono opinię Zarządu (...) S.A. z dnia 1 lipca 2015 r. uzasadniającą powody wyłączenia w całości prawa poboru do akcji i warrantów subskrypcyjnych emitowanych w ramach kapitału docelowego, o następującej treści: Proponowana uchwała w sprawie emisji warrantów subskrypcyjnych, docelowego podwyższenia kapitału zakładowego Spółki, wyłączenia w całości prawa dotychczasowych akcjonariuszy Spółki poboru warrantów subskrypcyjnych oraz akcji nowej emisji oraz związanej z tym zmiany statutu Spółki są zgodne z interesem Spółki i mają na celu pozyskanie kapitału umożliwiającego dalsze prowadzenia głębokiej restrukturyzacji Spółki zmierzającej w kierunku przygotowania Spółki do zaangażowania się w nowe obszary działalności gospodarczej. Przeprowadzenie dalszych zmian w Spółce wymaga wyłączenia prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy Spółki zarówno w odniesieniu do warrantów subskrypcyjnych, jak i akcji nowej emisji, tak, aby możliwe było zaoferowanie przedmiotowych warrantów subskrypcyjnych (a w konsekwencji także akcji) w drodze subskrypcji prywatnej wybranym przez Zarząd inwestorom zainteresowanym finansowaniem jak również dalszym rozwojem Spółki.

5) uchwała nr (...) w sprawie: przyjęcia tekstu jednolitego Statutu Spółki.

- **dowody:** raport bieżący nr (...) wraz z ogłoszeniem o zwołaniu obrad NWZ oraz projektami uchwał k.28-44.

W dniu 14 lipca 2015 r. A. R. (1) zbyła na rzecz V. A. i M. P. (...) akcji Spółki, reprezentujących (...) kapitału zakładowego (...) S.A. w W., uprawniających do (...) głosów na Walnych Zgromadzeniach Spółki, stanowiących (...) ogólnej liczby głosów w spółce, w ten sposób, że:

- V. A. (2) nabyła (...) akcji spółki, reprezentujących (...)kapitału zakładowego spółki, uprawniających do (...) zł głosów na Walnych Zgromadzeniach Spółki, stanowiących (...) ogólnej liczby głosów w spółce;

- M. P. nabył (...) akcji spółki, reprezentujących (...) kapitału zakładowego spółki, uprawniających do (...) głosów na Walnych Zgromadzeniach spółki, stanowiących (...) ogólnej liczby głosów w spółce.

Tym samym powodowie nabywając wszystkie akcje należące dotychczas do A. R. (1) zwiększyli swój udział w ogólnej liczbie głosów w stopniu przewyższającym próg (...).

- okoliczność bezsporna

Tego samego dnia, tj. 14 lipca 2015 r. V. A. (2) i M. P. zawarli także między sobą ustne porozumienie dotyczące nabywania akcji Spółki, zgodnego głosowania na Walnym Zgromadzeniu Spółki oraz prowadzenia trwałej polityki wobec Spółki.

- okoliczność bezsporna

W dniu 16 lipca 2015 r. w celu uczestnictwa w Zwyczajnym oraz Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu, które miały się odbyć w dniach 3 i 4 sierpnia 2015 r. M. P. i V. A. (2) złożyli w Biurze (...) dyspozycje w celu uzyskania imiennych zaświadczeń o prawie uczestnictwa w Walnych Zgromadzeniach Akcjonariuszy. Stan rachunku pieniężnego i papierów wartościowych na dzień 16 lipca 2015 r. wynosił w stosunku do V. A. – (...) zł, natomiast w stosunku do M. P. – (...) zł.

- **dowody:** - dyspozycje wystawienia imiennych zaświadczeń o prawie uczestnictwa w walnym zgromadzeniu akcjonariuszy k.46-47 i k.88-90;

- stan rachunku pieniężnego i papierów wartościowych na dzień 16 lipca 2015 r. k.49-50.

Pismem z dnia 16 lipca 2015 r. A. R. (1) – dotychczasowy akcjonariusz spółki (...) S.A. w W. - zawiadomiła Komisję Nadzoru Finansowego oraz (...) S.A. w W. o zbyciu wszystkich akcji Spółki i tym samym zmniejszeniu zaangażowania w Spółce poniżej (...) ogólnej liczby głosów, wskazując, iż na skutek transakcji zawartej w dniu 14 lipca 2015 r. (rozliczonej w dniu 16 lipca 2015 r.) zbyła (...) akcji Spółki, reprezentujących (...) kapitału zakładowego Spółki, uprawniających do (...) głosów na Walnych Zgromadzeniach Spółki, stanowiących (...) ogólnej liczby głosów w Spółce. Jednocześnie A. R. (1) zaznaczyła, iż po dokonaniu tejże transakcji nie posiada żadnych akcji Spółki.

- **dowód:** zawiadomienie A. R. (1) k.373.

M. P. oraz V. A. (2), odrębnymi zawiadomieniami z dnia 16 lipca 2015 r., poinformowali Komisję Nadzoru Finansowego oraz (...) S.A. w W. o zwiększeniu stanu posiadania akcji spółki pod firmą (...) S.A. z siedzibą w W. powyżej progu (...) ogólnej liczby głosów. Wskazali, iż wskutek transakcji zawartej poza rynkiem regulowanym w dniu 14 lipca 2015 r. (rozliczonej w dniu 16 lipca 2015 r.) M. P. nabył (...) akcji Spółki, reprezentujących (...) kapitału zakładowego Spółki, uprawniających do (...) głosów na Walnych Zgromadzeniach Spółki, stanowiących (...) ogólnej liczby głosów w Spółce. Natomiast V. A. (2) nabyła (...) akcji Spółki, reprezentujących (...) kapitału zakładowego Spółki, uprawniających do (...) głosów na Walnych Zgromadzeniach Spółki, stanowiących (...) ogólnej liczby głosów w Spółce. Ponadto M. P. oraz V. A. (2) wskazali, że przed transakcją nie posiadali bezpośrednio ani pośrednio żadnych akcji Spółki, a także poinformowali, iż w dniu 14 lipca 2015 r. zawarli ze sobą ustne porozumienie dotyczące nabywania akcji spółki, zgodnego głosowania na Walnych Zgromadzeniach Spółki oraz prowadzenia trwałej polityki wobec spółki.

- **dowody:** zawiadomienia M. P. i V. A. (2) k.208-211.

Zawiadomieniem z tego samego dnia, tj. 16 lipca 2015 r. V. A. (2) i M. P. zawiadomili Komisję Nadzoru Finansowego i (...) S.A. w W. o zawarciu w dniu 14 lipca 2015 r. ustnego porozumienia dotyczącego nabywania akcji Spółki, zgodnego głosowania na Walnych Zgromadzeniach spółki oraz prowadzenia trwałej polityki wobec Spółki. W dalszej części wyjaśnili, że wskutek zawiązania porozumienia oraz zawarcia poza rynkiem regulowanym w dniu 14 lipca 2015 r. transakcji nabycia akcji spółki osiągnęli wspólnie (...) akcji Spółki, reprezentujących (...) kapitału zakładowego Spółki, uprawniających do (...) głosów na Walnych Zgromadzeniach Spółki, stanowiących (...) ogólnej liczby głosów w Spółce.

- **dowód:** zawiadomienie V. A. (2) i M. P. k.206-207.

W raportach bieżących nr (...) i (...) z dnia 29 lipca 2015 r. Zarząd spółki (...) S.A. w W. poinformował, iż dnia 28 lipca 2015 r. otrzymał zawiadomienie o zmniejszeniu stanu posiadania poniżej progu (...) ogólnej liczby głosów w Spółce przekazane przez Panią A. R. (1) oraz zawiadomienia informujące o nabyciu przez V. A. (2) i M. P. akcji w liczbie zapewniającej ponad (...) ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki.

- **dowody:** - raport bieżący nr (...) z dnia 29 lipca 2015 r. k.247.

- raport bieżący nr (...) z dnia 29 lipca 2015 r. 248-249.

W dniu 3 sierpnia 2015 r. pełnomocnik powodów D. K. – upoważniony do udziału w Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu stawił się w miejscu obrad podanym w ogłoszeniu o zwołaniu obrad Zgromadzenia, tj. przy ul (...) w W.. Po okazaniu dokumentów pełnomocnictw pełnomocnik został poinformowany, że powodowie nie znaleźli się na liście akcjonariuszy uprawnionych do udziału w Zgromadzeniu przygotowanej przez Zarząd Spółki. W związku z powyższym pełnomocnik powodów D. K. okazał kopie dokumentów ze stanem rachunku pieniężnego i papierów wartościowych na dzień 16.07.2015 r. należących do M. P. i V. A. (2) oraz kopie pisemnych dyspozycji złożonych przez wskazane wyżej osoby do wystawienia imiennych zaświadczeń o prawie uczestnictwa w walnym zgromadzeniu akcjonariuszy.

- **dowody:** - pełnomocnictwa k.80-83;

- protokół w celu stwierdzenia przebiegu czynności z dnia 3 sierpnia 2015 r. sporządzony w formie aktu notarialnego Rep. A nr (...) k.76-79;

- stan rachunku pieniężnego i papierów wartościowych na dzień 16.07.2015 r. należących do M. P. i V. A. (2) k.84-86;

- dyspozycje wystawienia imiennych zaświadczeń o prawie uczestnictwa w walnym zgromadzeniu akcjonariuszy w dniu 3 sierpnia 2015 r. k.88-91.

W dniu 3 sierpnia 2015 r. powodowi uzyskali w formie wiadomości e-mail od K. M. (2) (...) informację, że M. P. oraz V. A. (2) znajdowali się na liście akcjonariuszy uprawnionych do udziału w obradach Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia (...) S.A. w W. w dniach 3 i 4 sierpnia 2015 r. przekazanej Zarządowi Spółki przez (...) S.A.

- **dowód:** e-mail z dnia 3 sierpnia 2015 r. k.98.

W dniu 4 sierpnia 2015 r. pełnomocnik powodów D. K. – upoważniony do udziału w Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu stawił się w miejscu obrad podanym w ogłoszeniu o zwołaniu obrad Zgromadzenia, tj. przy ul (...) w W.. Po okazaniu dokumentów pełnomocnictw pełnomocnik został poinformowany, że powodowie nie znaleźli się na liście akcjonariuszy uprawnionych do udziału w Zgromadzeniu przygotowanej przez Zarząd Spółki. W związku z powyższym pełnomocnik powodów D. K. okazał w oryginale:

- zaświadczenie o prawie uczestnictwa w walnym zgromadzeniu spółki publicznej nr (...) wydane dnia 3 sierpnia 2015 r. przez (...) Bank S.A. w W.;
- zaświadczenie o prawie uczestnictwa w walnym zgromadzeniu spółki publicznej nr (...) wydane dnia 3 sierpnia 2015 r. przez (...) Bank S.A. w W.;

- zaświadczenie o prawie uczestnictwa w walnym zgromadzeniu spółki publicznej nr (...) wydane dnia 3 sierpnia 2015 r. przez (...) Bank S.A. w W.;
- zaświadczenie o prawie uczestnictwa w walnym zgromadzeniu spółki publicznej nr (...) wydane dnia 3 sierpnia 2015 r. przez (...) Bank S.A. w W.;

- **dowody**: - pełnomocnictwa k.66-69;

- protokół w celu stwierdzenia przebiegu czynności z dnia 4 sierpnia 2015 r. sporządzony w formie aktu notarialnego Rep. A nr (...) k.61-65;

- zaświadczenia o prawie uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu spółki publicznej w dniach 3 i 4 sierpnia 2015 r. k.70-74.

W raporcie bieżącym nr (...) z dnia 4 sierpnia 2015 r. wskazano treść uchwał poddanych głosowaniu przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy (...) S.A. w dniu 3 sierpnia 2015 r., a mianowicie:

- 1) uchwały nr (...) w sprawie wyboru Przewodniczącego Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia;
- 2) uchwały nr (...) w sprawie odstąpienia od wyboru komisji skrutacyjnej;
- 3) uchwały nr (...) w sprawie powołania komisji skrutacyjnej i wyboru jej członków;
- 4) uchwały nr (...) w sprawie przyjęcia porządku obrad;
- 5) uchwały nr (...) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za rok obrotowy 2013;
- 6) uchwały nr (...) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółki za rok obrotowy 2013;
- 7) uchwały nr (...) w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Grupy (...) S.A. za rok obrotowy 2013;
- 8) uchwały nr (...) w sprawie zatwierdzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego (...) za rok obrotowy 2013;
- 9) uchwały nr (...) w sprawie przyjęcia sprawozdania Rady Nadzorczej Spółki z działalności w 2013 roku, z badania sprawozdania Zarządu z działalności Spółki, a także Grupy (...) i sprawozdań (...) Spółki i Grupy (...) za rok 2013;
- 10) uchwały nr (...) w sprawie pokrycia straty za rok obrotowy 2013;
- 11) uchwały nr (...) w sprawie udzielenia absolutorium Panu K. M. (1), członkowi Zarządu Spółki, z wykonania obowiązków w 2013 roku;
- 12) uchwały nr (...) w sprawie udzielenia absolutorium Panu J. W., członkowi Zarządu Spółki, z wykonania obowiązków w 2013 roku;
- 13) uchwały nr (...) w sprawie udzielenia absolutorium Pani A. R. (2), członkowi Zarządu Spółki, z wykonania obowiązków w 2013 roku;
- 14) uchwały nr (...) w sprawie udzielenia absolutorium Panu G. G., członkowi Rady Nadzorczej Spółki, z wykonania obowiązków w 2013 roku;
- 15) uchwały nr (...) w sprawie udzielenia absolutorium Panu D. C., członkowi Rady Nadzorczej Spółki, z wykonania obowiązków w 2013 roku;
- 16) uchwały nr (...) w sprawie udzielenia absolutorium Panu M. F., członkowi Rady Nadzorczej Spółki, z wykonania obowiązków w 2013 roku;

17) uchwały nr (...) w sprawie udzielenia absolutorium Panu M. K., członkowi Rady Nadzorczej Spółki, z wykonania obowiązków w 2013 roku;

18) uchwały nr (...) w sprawie udzielenia absolutorium Panu P. G., członkowi Rady Nadzorczej Spółki, z wykonania obowiązków w 2013 roku;

19) uchwały nr (...) w sprawie udzielenia absolutorium Panu R. W., członkowi Rady Nadzorczej Spółki, z wykonania obowiązków w 2013 roku;

20) uchwały nr (...) w sprawie udzielenia absolutorium Panu M. R., członkowi Rady Nadzorczej Spółki, z wykonania obowiązków w 2013 roku;

21) uchwały nr (...) w sprawie scalenia (połączenia) akcji oraz upoważnienia Zarządu do podejmowania czynności z tym związanych;

22) uchwały nr (...) w sprawie wykładni oraz upoważnienia Rady Nadzorczej do ewentualnych zmian dotychczasowych uchwał Walnego Zgromadzenia pod kątem scalenia (połączenia) akcji Spółki;

23) uchwały nr (...) w sprawie zmiany Statutu Spółki;

24) uchwały nr (...) w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego Statutu Spółki;

25) uchwały nr (...) w sprawie uchylenia uchwały numer (...) Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 03 sierpnia 2015 roku w sprawie zmiany Statutu Spółki;

26) uchwały nr (...) w sprawie zmiany Statutu Spółki;

27) uchwały nr (...) w sprawie uchylenia uchwały numer (...) Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 03 sierpnia 2015 roku w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego Statutu Spółki;

28) uchwały nr (...) w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego Statutu Spółki.

- **dowód:** raport bieżący nr (...) z dnia 4 sierpnia 2015 r. k.153-205.

W raporcie bieżącym nr (...) z dnia 4 sierpnia 2015 r. wskazano treść uchwał poddanych głosowaniu przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy (...) S.A. w dniu 4 sierpnia 2015 r., a mianowicie:

1) uchwały nr (...) w sprawie wyboru Przewodniczącego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia;

2) uchwały nr (...) w sprawie odstąpienia od wyboru komisji skrutacyjnej;

3) uchwały nr (...) w sprawie powołania komisji skrutacyjnej i wyboru jej członków;

4) uchwały nr (...) w sprawie przyjęcia porządku obrad;

5) uchwały nr (...) w sprawie udzielenia Zarządowi upoważnienia do dokonania jednego lub kilku podwyższeń kapitału zakładowego w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela oraz w drodze emisji warrantów subskrypcyjnych;

6) uchwały nr (...) w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego Statutu Spółki.

- **dowód:** raport bieżący nr (...) k.100 -116.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że bezsporne pomiędzy stronami jest to, że wskutek zawarcia porozumienia oraz zawarcia poza rynkiem regulowanym w dniu 14 lipca 2015 r. transakcji nabycia akcji spółki (...) osiągnęli wspólnie (...) akcji (...) S.A. w W. (dawniej (...) S.A. w W.), reprezentujących (...) kapitału zakładowego spółki, uprawniających do (...) głosów na Walnych Zgromadzeniach Spółki, stanowiących (...) ogólnej liczby głosów w spółce.

Spór stron sprowadzał się w istocie do ustalenia czy V. A. (2) i M. P. nabyły akcje spółki (...) S.A. w W., będącej spółką publiczną, z naruszeniem przepisów Rozdziału 4 ustawy z dnia 29 lipca 2015 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, zatytułowanego „Znaczące pakiety akcji spółek publicznych”.

Powodowie w pierwszej kolejności wnieśli o stwierdzenie nieważności uchwały nr (...) Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki (...) S.A. w W. z dnia 4 sierpnia 2015 r. w sprawie udzielenia zarządowi upoważnienia do dokonania jednego lub kilku podwyższeń kapitału zakładowego w drodze emisji akcji zwykłych na okaziciela oraz w drodze emisji warrantów subskrypcyjnych oraz uchwały nr (...) Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki (...) S.A. w W. z dnia 4 sierpnia 2015 r. w sprawie przyjęcia tekstu jednolitego Statutu Spółki, opierając swoje roszczenie na treści art. 425 § 1 k.s.h. w zw. z art. 422 § 2 pkt 3 k.s.h.

W myśl przepisu art. 425 § 1 k.s.h. osobom lub organom spółki (wymienionym w art. 422 § 2 k.s.h.) przysługuje prawo do wytoczenia przeciwko spółce powództwa o deklaratoryjne stwierdzenie nieważności uchwały wspólników sprzecznej z ustawą. Z dosłownego brzmienia przytoczonego przepisu można wysnuć wniosek, że wytoczenie tego powództwa jest ograniczone wyłącznie do przypadków, gdy sama treść powziętej uchwały jest sprzeczna z ustawą. Zdaniem Sądu w takim przypadku tj. w przypadku sprzeczności treści uchwały z ustawą zawsze zachodzić będzie podstawa stwierdzenia jej nieważności i to niezależnie od wagi tej kolizji. Niemniej jednak nie można ograniczać możliwości wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności wyłącznie do takich przypadków. W doktrynie prawa panuje zgodność, co do tego, że „sprzeczność z prawem może dotyczyć treści uchwały, formy, w jakiej została ona utrwalona, jak również sposobu jej powzięcia” (A. Herbet. Zmiany regulacji prawnej spółki z o.o. na tle Kodeksu spółek handlowych - zagadnienia wybrane. „Przegląd Ustawodawstwa Gospodarczego”. 2001. z. 4 s. 10). Podobnie pogląd ten reprezentowany jest przez E. Marszałkowską-Krześ [w:] J. Jacyszyn, S. Krześ. E. Marszałkowska-Krześ, Kodeks spółek handlowych. Komentarz. Orzecznictwo, Warszawa 2001 s. 361 oraz 519-520; E. Marszałkowska-Krześ [w:] Spółka akcyjna Komentarz, red. J. Okolski, Warszawa 2001. s. 290).

Sprzeczność uchwały z ustawą obejmuje zatem nie tylko konfrontację merytorycznej zawartości uchwały (naruszenie prawa materialnego), ale odnosi się także do naruszeń na etapie podejmowania uchwały (naruszenie prawa formalnego, na przykład wadliwie zwołane zgromadzenie). Jednakże w przypadku naruszenia prawa formalnego badaniu podlega, czy owa wadliwość miała choćby potencjalny wpływ na treść uchwały.

Wszelkie nieprawidłowości w zwołaniu zgromadzenia wspólników, podobnie jak i inne uchybienia w podejmowaniu uchwały, mające charakter wyłącznie formalny, mogą stanowić skuteczną podstawę żądania stwierdzenia nieważności uchwały tylko wtedy, gdy wpłynęły na jej treść (wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 8 grudnia 1998 r., sygn. akt I CKN 243/98, OSNC 199/6/116, z dnia 16 lutego 2005 r., sygn. akt II CK 296/04, OSNC 2006/2/31, z dnia 10 marca 2005 r., sygn. akt III CK 477/04, Wokanda 2005/7 - 8/15).

Powodowie jako okoliczności uzasadniające stwierdzenie nieważności uchwał nr (...) i (...) wskazali bezzasadne niedopuszczenie powodów do udziału w Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu w dniu 4 sierpnia 2015 r. w wyniku błędnie przygotowanej listy akcjonariuszy uprawnionych do uczestnictwa w Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu sporządzonej przez Zarząd Spółki, w sytuacji gdy posiadali takie uprawnienia, w szczególności posiadali zaświadczenia, o których mowa w art. 406⁽³⁾ § 2 k.s.h., tj. imienne zaświadczenia o prawie uczestnictwa w NWZ wystawione przez dom maklerski.

Po dokonaniu analizy zebranego materiału dowodowego w sprawie, w szczególności w oparciu o kopie imiennych zaświadczeń o prawie uczestnictwa w zgromadzeniu spółki publicznej (k.73 i 74) wystawionych na rzecz powodów

oraz wydruki korespondencji e-mail z Biurem (...) z dnia 3 sierpnia 2015 r. (k.98), a także kopie dokumentów ze stanem rachunku pieniężnego i papierów wartościowych na dzień 16.07.2015 r. należących do powodów (k.49-50) Sąd uznał, iż powodom przysługiwało prawo udziału w Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu w dniu 4 sierpnia 2015 r. Zdaniem Sądu nie było przeszkód natury faktycznej oraz prawnej, aby odmówić im prawa uczestnictwa w zgromadzeniu. Powodowie dysponowali odpowiednimi dokumentami potwierdzającymi uprawnienie do udziału w Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu.

Jednakże powyższe nie oznacza samodzielnej przesłanki do uznania, iż podjęte uchwały nr (...) i (...) są nieważne w rozumieniu art. 425 § 1 k.s.h. Trzeba bowiem – co zostało już wcześniej zaznaczone – jeszcze wykazać, że zaistniała wadliwość miała choćby potencjalny wpływ na treść podjętych uchwał.

Faktem bezspornym jest, że w dniu 14 lipca 2015 r. powodowie nabyli udział w ogólnej liczbie głosów w (...) S.A. w W. w wysokości powyżej progu (...) każdy. Zatem wskutek nabycia przez powodów tak znaczącej liczby udziałów w tak krótkim czasie ustalić należy czy na powodach ciążył obowiązek zawarty w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy, zgodnie z którym nabycie akcji spółki publicznej w liczbie powodującej zwiększenie udziału w ogólnej liczbie głosów o więcej niż o (...) ogólnej liczby głosów w okresie krótszym niż 60 dni, przez podmiot, którego udział w ogólnej liczbie głosów w tej spółce wynosi mniej niż (...) - może nastąpić, wyłącznie w wyniku ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę tych akcji w liczbie nie mniejszej niż odpowiednio (...) lub (...) ogólnej liczby głosów.

Z brzmienia powyższego przepisu wynika wprost, iż obowiązkowi ogłoszenia wezwania do sprzedaży lub zamiany akcji spółki publicznej podlega podmiot, który zamierza nabyć akcje spółki publicznej w liczbie powodującej zwiększenie udziału w ogólnej liczbie głosów o więcej niż (...) ogólnej liczby głosów w okresie krótszym niż 60 dni, przez podmiot, którego udział w ogólnej liczbie głosów w tej spółce wynosi mniej niż (...).

Należy także zwrócić uwagę na przepis art. 87 tejże ustawy, który to przepis rozszerza krąg podmiotowy osób zobowiązanych do ogłoszenia wezwania m.in. na podmioty, które łączy pisemne lub ustne porozumienie dotyczące nabywania przez nie akcji spółki publicznej, zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu lub prowadzenia trwałej polityki wobec spółki – chociażby tylko jeden z tych podmiotów podjął lub zamierzał podjąć czynności powodujące powstanie tych obowiązków, także na podmioty, które zawierają takie porozumienia, posiadając akcje spółki publicznej, w liczbie zapewniającej łącznie osiągnięcie lub przekroczenie danego progu ogólnej liczby głosów określonego w tych przepisach.

W doktrynie przyjmuje się, że zasadniczo nie jest istotne, czy stronami porozumienia są podmioty posiadające przed jego zawarciem status akcjonariusza czy też porozumienie dotyczy przyszłego, wspólnego nabycia akcji. Określenie indywidualnego statusu poszczególnych stron porozumienia ma jednak istotne znaczenie dla określenia momentu powstania obowiązków. Zgodnie z art. 87 ust. 1 pkt 6 ustawy, w przypadku gdy stronami porozumienia dotyczącego nabywania akcji spółki publicznej, zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu spółki publicznej lub prowadzenia trwałej polityki wobec spółki publicznej są podmioty posiadające już akcje tej spółki publicznej, a łączna liczba posiadanych przez nich akcji przekracza progi aktualizujące powstanie obowiązków określonych w Rozdziale 4 ustawy, stosowne obowiązki powstają już z chwilą zawarcia porozumienia, co ma miejsce w niniejszej sprawie.

Natomiast w przypadku gdy stronami porozumienia nie są podmioty posiadające prawo głosu w spółce lub podmioty niedysponujące odpowiednią liczbą głosów w spółce, stosowne obowiązki powstają dopiero z chwilą, w której chociażby jedna ze stron podjęła lub zamierzała podjąć czynności powodujące powstanie określonego obowiązku (art. 87 ust. 1 pkt 5 ustawy). Oznacza to, że w takim przypadku nie każde porozumienie mające za przedmiot sprawy dotyczące spółki publicznej będzie aktualizowało obowiązki dotyczące znacznych pakietów akcji. Niemniej jeżeli w porozumieniu, którego strony nie dysponują odpowiednią liczbą głosów w spółce, zawarte zostały jakiegokolwiek postanowienia szczegółowe określające zasady nabywania akcji w zakresie mogącym powodować podległość obowiązkowi określonym w rozdziale 4 ustawy, należy wówczas uznać, iż przesłanka istnienia zamiaru podjęcia czynności powodujących powstanie tych obowiązków została spełniona (K. Haładyj, Ustawa o ofercie publicznej, s. 502).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że obowiązek zawarty w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ciążył na powodach już w dniu 14 lipca 2015 r., a więc w momencie zawarcia ustnego porozumienia dotyczącego nabywania akcji spółki publicznej, zgodnego głosowania na Walnym Zgromadzeniu Spółki oraz prowadzenia trwałej polityki wobec spółki, który to obowiązek ostatecznie nie został spełniony przez powodów.

Sankcją za niedostosowanie się do obowiązków związanych ze znacznymi pakietami akcji określonymi w treści tego przepisu jest zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy zakaz wykonywania prawa głosu z akcji. Przepis ten pozbawia akcjonariusza tylko jednego z przysługujących mu uprawnień korporacyjnych, ale pozostawia możliwość uczestniczenia w walnym zgromadzeniu oraz uprawnienia informacyjne i kontrolne. Pozbawienie prawa głosu wynikające z treści tego przepisu należy ocenić jako rodzaj represji (sankcji) dotyczącej akcjonariusza nierespektującego nakazów obowiązującego prawa. Powstaje ex lege, i powoduje że akcjonariusz nie może oddawać głosu przy podejmowaniu uchwał i tym samym dla jego powstania nie jest wymagane uprzednie wydanie jakiegokolwiek orzeczenia lub decyzji. Prawo głosu z akcji spółki publicznej wykonane wbrew zakazowi, o którym mowa w art. 89 ust. 1 - 2b ustawy nie jest uwzględniane przy obliczaniu wyników głosowania nad uchwałą walnego zgromadzenia.

Powyższe oznacza, że w przypadku wykonania prawa głosu z akcji dotkniętych zakazem, nie decyduje ono o uzyskaniu bądź nieuzyskaniu większości podczas głosowania nad daną uchwałą walnego zgromadzenia.

Zatem nawet w sytuacji gdyby powodowi uczestniczyli w obradach przedmiotowego zgromadzenia to i tak nie wpłynęliby na wynik głosowania, nie dysponowaliby większością głosów niezbędną do zablokowania podjętych uchwał. Nieobecność powodów na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu oraz nieoddanie przez nich głosów nie mogło więc wpłynąć w niniejszej sprawie na nieważność zaskarżonych uchwał. Powodowie nie wykazali, aby dokonane uchybienia formalne dokonane podczas Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia w dniu 4 sierpnia 2015 r. miały wpływ na treść podjętych uchwał. Tylko zarzuty formalne mające wpływa na treść uchwały mogą stanowić podstawę stwierdzenia jej nieważności. W niniejszej sprawie żadna podjęta na zgromadzeniu uchwała nie mogłaby zostać zablokowana przez pozbawionych prawa głosu powodów.

Wobec powyższego roszczenie powodów co do stwierdzenia nieważności uchwał nr (...) i (...) na podstawie art. 425 § 1 k.s.h. należało uznać za bezzasadne i w tym zakresie powództwo podlegało oddaleniu.

Powodowie wystąpili również z roszczeniem o uchylenie uchwał nr (...) i (...) na podstawie art. 422 § 1 k.s.h. w zw. z art. 422 § 2 pkt 3 k.s.h.

Zgodnie z art. 422 § 1 k.s.h. uchwała walnego zgromadzenia sprzeczna ze statutem bądź dobrymi obyczajami i godząca w interesy spółki lub mająca na celu pokrzywdzenie akcjonariusza może być zaskarżona w drodze wytoczonego przeciwko spółce powództwa o uchylenie uchwały.

Przepis art. 422 § 2 pkt 3 k.s.h. stanowi, że legitymacja do wystąpienia z powództwem o stwierdzenie nieważności uchwał, ewentualnie o ich uchylenie przysługuje akcjonariuszowi bezzasadnie niedopuszczonemu do udziału w zgromadzeniu, a zatem odnosi się zarówno do niedopuszczenia akcjonariusza, jak i pełnomocnika akcjonariusza. Akcjonariuszem bezzasadnie niedopuszczonym do udziału w walnym zgromadzeniu akcjonariuszy (art. 422 § 2 pkt 3 k.s.h.) może być także akcjonariusz, którego pełnomocnikowi uniemożliwiono wykazanie właściwego umocowania do udziału w zgromadzeniu (Uchwała SN z dnia 17 listopada 2011 r., III CZP 68/11).

Na gruncie art. 422 § 2 pkt 3 k.s.h. za „bezzasadne niedopuszczenie” uznawane jest bezpodstawne odmówienie współnikowi (akcjonariuszowi) lub pełnomocnikowi prawa uczestniczenia w zgromadzeniu - niewpuszczenie lub usunięcie z sali obrad, błędne zinterpretowanie przepisu przewidującego wyłączenie prawa głosu, niesłuszne podważenie udzielonego pełnomocnictwa, uniemożliwienie wzięcia udziału w dyskusji lub w głosowaniu, jak też wszelkie przyczyny niezajdujące uzasadnienia w przepisach prawa. Zwraca się również uwagę na możliwość wystąpienia przypadków uzasadnionej odmowy udziału akcjonariusza w zgromadzeniu, jeśli dotyczą wyłączenia

prawa głosu (art. 413 § 1 k.s.h.) lub przedstawienia przez pełnomocnika wadliwego, niespełniającego wymagań określonych w art. 412¹ k.s.h. pełnomocnictwa do udziału w zgromadzeniu.

Z analizy przedłożonych pełnomocnictw (k.56-59) wynika, że pełnomocnik powodów D. K. posiadał umocowanie do uczestnictwa w obradach Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia zwołanego na dzień 4 sierpnia 2015 r., a któremu bezpodstawnie odmówiono uczestnictwa – nie wpuszczając go do Sali obrad.

Zatem powodom przysługiwała legitymacja czynna do wniesienia powództwa o stwierdzenie nieważności, ewentualnie o uchylenie uchwał.

Pojęcie dobrych obyczajów, z którymi ma być spreczna uchwała walnego zgromadzenia jest klauzulą generalną, odwołującą się do norm moralnych i zwyczajowych. Przez dobre obyczaje należy rozumieć takie zachowania, które wpływają pozytywnie na funkcjonowanie spółki i „otoczenie gospodarcze”, a są z pewnością związane z przestrzeganiem uczciwości „kupieckiej” przy prowadzeniu działalności gospodarczej. Jest to ogólnie rzecz ujmując przyzwoite postępowanie, które uwzględnia w odpowiednim stopniu różne interesy służące wszystkim w spółce. Użyte w treści art. 422 k.s.h. pojęcie dobrych obyczajów odnosi się jednak nie tylko do uczciwości kupieckiej skierowanej na zewnątrz funkcjonowania spółki (w stosunku do innych uczestników obrotu gospodarczego), ale przede wszystkim do stosunków wewnętrznych w spółce, w tym relacji pomiędzy współnikami. Przemawia to zatem za sięganiem do kryteriów moralnych obowiązujących nie tylko pomiędzy przedsiębiorcami, ale także panujących w społeczeństwie, w tym ogólnej normy przyzwoitego zachowania.

Natomiast pokrzywdzenie akcjonariusza będzie miało miejsce, gdy w wyniku uchwał jego pozycja w spółce zmniejsza się, co może wiązać się z pogorszeniem jego sytuacji udziałowej bądź osobistej. Uchwałę można uznać za krzywdzącą dla akcjonariusza, jeżeli prowadzi do osłabienia jego pozycji w spółce w relacji do innych akcjonariuszy, którzy odnoszą korzyść, albo w relacji do spółki, która odnosi korzyść w danej sytuacji nieuzasadnioną. Oceniając skutki, jakie wywołuje zaskarżona uchwała w stosunku do akcjonariusza, należy brać pod uwagę stosunki panujące na linii spółka-akcjonariusz, a nie sytuację prywatną i osobistą akcjonariusza.

Ciężar udowodnienia przesłanek z art. 422 § 1 k.s.h. spoczywa na powodach zgodnie z art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c.

Powodowie jako okoliczności uzasadniające uchylenie uchwał wskazali fakt zwołania dwóch następujących po sobie, w krótkim odstępie czasu zgromadzeń akcjonariuszy, w celu podjęcia istotnych dla spółki uchwał, na drugim z nich, chcąc w ten sposób uniknąć wymogu kworum określonego w art. 445 k.s.h. § 1 k.s.h. i szybkiego uzyskania upoważnienia do podwyższenia kapitału zakładowego pozwanego w ramach kapitału docelowego. Powyższe okoliczności wraz z odmową dopuszczenia do udziału w obradach – zdaniem powodów - przemawiają za uznaniem, że podjęta uchwała narusza dobre obyczaje.

Zdaniem Sądu powodowie nie wykazali przesłanek wskazanych w art. 422 § 1 k.s.h., tj., a mianowicie nie wykazali, aby zaskarżone uchwały były sprzeczne z dobrymi obyczajami oraz godziły w interes spółki lub miały na celu pokrzywdzenie akcjonariuszy.

Do podjęcia uchwały walnego zgromadzenia w przedmiocie upoważnienia zarządu do podwyższenia kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego w spółce publicznej wymagane jest kworum wynoszące co najmniej 1/3 kapitału zakładowego (art. 445 § 1 zd. 2 k.s.h.). W razie braku wymaganego kworum możliwe jest zwołanie po raz drugi walnego zgromadzenia w celu udzielenia zarządowi upoważnienia do działania w granicach kapitału zakładowego, przy czym w przypadku spółki publicznej ustawodawca zrezygnował z wymogu kworum przy ponownym głosowaniu, chyba że statut spółki przewiduje rozwiązania bardziej rygorystyczne (art. 445 § 3 k.s.h.).

Kolejne walne zgromadzenie oznacza zgromadzenie odbywające się bezpośrednio po walnym zgromadzeniu, na którym zabrakło kwalifikowanego kworum. Brak wymogu kworum dotyczy tylko "kolejnego walnego zgromadzenia" (art. 445 § 2 KSH), zwołanego po bezskutecznym zgromadzeniu, które albo nie odbyło się, albo nie powzięło uchwały o kapitale docelowym w związku z brakiem ustawowego kworum.

Faktem jest, że porządek obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia (...) S.A. z dnia 3 sierpnia 2015 r. przewidywał podjęcie uchwały w sprawie udzielenia zarządowi upoważnienia do dokonania jednego lub kilku podwyższeń kapitału zakładowego w drodze emisji zwykłych na okaziciela oraz w drodze emisji warrantów subskrypcyjnych, która na tym zgromadzeniu nie została podjęta z uwagi na brak wymaganego kworum, a podjęcie uchwały nastąpiło na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu w dniu 4 sierpnia 2015 r., kiedy to nie występował wymóg kworum.

Sąd uznał, iż w oparciu o powyższe działania nie można uznać, iż działania pozwanego miały na celu pokrzywdzenie akcjonariuszy czy były sprzeczne z dobrymi obyczajami.

(...) S.A. w W. informowała, zgodnie z wymogami formalnymi, o planowanym odbyciu zgromadzeń w dniu 3 i 4 sierpnia 2015 r. oraz o ich porządku obrad, w którym to wskazano podjęcie uchwały nr (...). Samo podwyższenie kapitału zakładowego bez wskazania konkretnych okoliczności nie implikuje pokrzywdzenia akcjonariuszy czy godzi w interesy spółki. Jedyne istniejąca obawa powodów o potencjalną możliwość naruszenia ich praw również nie może stanowić podstawy uchylenia uchwał. Słusznie bowiem wskazał pozwany, że zagrożenie musi mieć charakter realny i musi istnieć w momencie podejmowania uchwał. Trzeba bowiem mieć na uwadze, że podwyższenie kapitału zakładowego może wiązać się ze zwiększeniem środków przeznaczonych na funkcjonowanie spółki, a co za tym idzie może wpływać korzystnie na sytuację spółki oraz poszczególnych ich akcjonariuszy.

W doktrynie wskazuje się, że wykładnia celowościowa nakazuje przyjąć, że kolejne walne zgromadzenie powinno być zwołane niezwłocznie, a więc przy uwzględnieniu czasu potrzebnego na przygotowanie i opublikowanie ogłoszenia. (zob. M. Romanowski, Podwyższenie, s. 24). W konsekwencji kolejne walne zgromadzenie spółki publicznej może powziąć uchwałę o ustanowieniu kapitału docelowego, bez względu na liczbę akcjonariuszy obecnych na zgromadzeniu, chyba że statut stanowi inaczej. Nie wydaje się przy tym konieczne, aby uwzględniać czas na dodatkowe konsultacje z akcjonariuszami, gdyż podstawowym celem drugiego terminu walnego zgromadzenia jest umożliwienie podjęcia uchwały w sprawie kapitału celowego zgodnie z projektem przygotowanym na pierwsze walne zgromadzenie akcjonariuszy (zob. S. Sołtysiński, System prawa prywatnego. Prawo spółek kapitałowych. Tom 17B, Warszawa 2010, s. 745).

W związku z celem regulacji art. 445 § 2 k.s.h. należy przyjąć, że między projektem uchwały rozpatrywanym przez pierwsze walne zgromadzenie akcjonariuszy a uchwałą podejmowaną na kolejnym walnym zgromadzeniu musi istnieć treściowa (merytoryczna) tożsamość.

Wskazać również w tym miejscu należy, iż utrata możliwości wykonywania prawa głosu z akcji nabytych przez powodów w związku z naruszeniem art. 72 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 5 ustawy ma znaczenie także odnośnie roszczenia o uchylenie uchwał na podstawie art. 422 § 1 k.s.h. Zgodnie z przyjętą linią orzecniczą naruszenie przewidzianego w ustawie sposobu zwołania walnego zgromadzenia, sposobu obradowania i podejmowania uchwał uzasadnia uchylenie uchwały tylko wtedy, gdy stwierdzone uchybienie miały lub mogły mieć wpływ na podjęcie i treść powziętej uchwały (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 sierpnia 1965 r., sygn. akt I PR 265/65 LexPolonica nr 314861).

W niniejszej sprawie nawet w sytuacji dopuszczenia powodów do udziału w Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu w dniu 3 sierpnia 2015 r. wymóg kworum z art. 445 § 1 k.s.h. nie zostałyby spełnione, a zatem powodowie nie zablokowaliby podjęcia uchwały w przedmiocie podwyższenia kapitału zakładowego. Nie ulga również wątpliwości, że dopuszczalne są uchwały zezwalające zarządowi na podwyższenie kapitału zakładowego oraz uchwał rady nadzorczej zezwalających na wyłączenie prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy.

Wykonywanie upoważnienia do podwyższenia kapitału zakładowego w granicach kapitału docelowego nie wymaga wyłączenia prawa poboru. Niemniej, aby ułatwić zarządowi zebranie niezbędnych środków dla spółki, takie wyłączenie może zostać przeprowadzone, z tym że jeżeli upoważnienie zarządu przewiduje kilkakrotne podwyższenie realne kapitału zakładowego, wtedy za każdym razem konieczne jest dokonywanie wyłączenia prawa poboru w trybie art. 433 § 2 k.s.h., tj. z uchwałą walnego zgromadzenia podejmowaną większością 4/5 głosów oddanych i opinią zarządu uzasadniającą takie wyłączenie.

Z uwagi na fakt, że procedura taka niewątpliwie ogranicza zarząd spółki w jego swobodzie decyzyjnej, walne zgromadzenie może, udzielając zarządowi upoważnienia w statucie spółki, równocześnie upoważnić zarząd do pozbawienia prawa poboru akcjonariuszy w całości lub w części za zgodą rady nadzorczej. Jednakże w takiej sytuacji uchwała walnego zgromadzenia, która zawierać będzie upoważnienie dla zarządu do pozbawiania akcjonariuszy prawa poboru, musi być podjęta według tych samych warunków, jakie stawiane są uchwale walnego zgromadzenia wyłączającej prawo poboru. Udzielenie upoważnienia zarządowi do wyłączania prawa poboru w związku z wykonywaniem podwyższenia kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego ma charakter generalny i obejmuje wszystkie przypadki kolejnych realnych podwyższeń kapitału dokonywanych przez zarząd spółki, chyba że z jego uchwały będzie wynikało wprost, że podwyższenie następuje w trybie prawa poboru. Nie uchybia to obowiązkowi pozytywnego wskazywania każdorazowo w uchwale walnego zgromadzenia, iż realne podwyższenie kapitału zakładowego przeprowadzane jest z wyłączeniem lub ograniczeniem prawa poboru.

W rozpoznawanej sprawie Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie spółki (...) S.A. w W. w uchwale nr (...) z dnia 4 sierpnia 2015 r. udzieliło zarządowi upoważnienia do pozbawienia akcjonariuszy, w całości lub w części, prawa poboru zarówno w odniesieniu do warrantów subskrypcyjnych, jak i akcji nowej emisji, za zgodą Rady Nadzorczej.

Powodowie uzasadniając swoje roszczenie o uchylenie uchwał wskazali również, iż zaskarżona uchwała nr (...) nie została umotywowana, bowiem nie zawierała ekonomicznego uzasadnienia upoważnienia Zarządu do podwyższenia kapitału zakładowego w ramach kapitału docelowego, w sytuacji gdy obowiązek umotywowania uchwały wynika z art. 445 § 1 k.s.h.

Sąd nie podzielił stanowiska powodów.

Wskazać w tym miejscu należy, iż motywy powzięcia proponowanej zmiany statutu powinny być na tyle konkretne, aby umożliwić ocenę zasadności udzielenia upoważnienia zarządowi. Wystarczy np. uzasadnić projektowaną uchwałę koniecznością zdobycia finansowania na przewidywane inwestycje lub nabycie akcji/udziałów innych spółek oraz skrócenie procesu emisji. Nie jest natomiast konieczne, a nawet niewskazane ujawnienie konkretnych planów nabycia akcji/udziałów w innych spółkach albo ujawnienie przed konkurencją poufnych planów inwestycyjnych.

W niniejszej sprawie do projektu uchwały nr (...) Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki (...) S.A. w W. z dnia 4 sierpnia 2015 r. została załączona opinia Zarządu (...) S.A. w W. z dnia 1 lipca 2015 r., w której określono motywy powzięcia proponowanej zmiany statutu. W opinii tej wskazano, iż proponowana uchwała ma na celu pozyskanie kapitału umożliwiającego dalsze prowadzenie głębokiej restrukturyzacji Spółki zmierzającej w kierunku przygotowania Spółki do zaangażowania się w nowe obszary działalności gospodarczej.

W oparciu o powyższe okoliczności Sąd uznał, iż powodowie nie wykazali, aby zakwestionowane uchwały były sprzeczne z dobrymi obyczajami, godziły w interes spółki lub miały na celu pokrzywdzenie akcjonariuszy i oddalił powództwo.

Z tych względów, w oparciu o przepis art. 347 k.p.c., zgodnie z którym po ponownym rozpoznaniu sprawy sąd wydaje wyrok, którym wyrok zaoczny w całości lub części utrzymuje w mocy albo uchyla go i orzeka o żądaniu pozwu, bądź też pozew odrzuca lub postępowanie umarza, Sąd uchylił w całości wyrok zaoczny z dnia 1 kwietnia 2016 r. i powództwo oddalił, o czym orzeczono jak w punktach I i II sentencji wyroku.

Orzeczenie o kosztach procesu uzasadnia przepis art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z § 9 pkt 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu kierując się zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Stronę powodową zatem jako przegrywającą sprawę, należało obciążyć kosztami postępowania poniesionymi przez pozwanego, na które to koszty składały się: opłata od sprzeciwu od wyroku zaocznego, koszty zastępstwa procesowego oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa.

SSO Anna Zborzyńska

ZARZĄDZENIE

(...)

SSO Anna Zborzyńska