

Sygn. akt XX GC 21/20

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 stycznia 2022 r.

**Sąd Okręgowy w Warszawie XX Wydział Gospodarczy**

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Magdalena Kurc- Mazurkiewicz
-----------------	----------------------------------

po rozpoznaniu w dniu 24 stycznia 2022 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. oraz T. G.

przeciwko Fundacji (...) w W. oraz Fundacji (...) w W.

o wyłączenie

**postanawia:**

na podstawie art. 355 k.p.c. umorzyć postępowanie w sprawie.

SSO Magdalena Kurc- Mazurkiewicz

Sygn. akt XX GC 21/20

## UZASADNIENIE

**postanowienia z dnia 24 stycznia 2022 r.**

W dniu 8 stycznia 2020 r., (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W., wniósł powództwo w niniejszej sprawie, domagając się wyłączenia Fundacji (...) w W. (dalej: (...)) oraz Fundacji (...) w W. (dalej: (...)) ze spółki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W..

W dniu 30 kwietnia 2020 r., nazwa wyżej wymienionej spółki uległa zmianie na (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W., zaś z dniem 18 czerwca 2020 r., na (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w likwidacji w W. (dalej: (...)). Spółka została wykreślona z rejestru KRS z dniem 9 lutego 2021 r. Postanowienie w tym przedmiocie uprawomocniło się w dniu 27 lutego 2021 r.

Zgodnie z treścią art. 316 § 1 k.p.c. Sąd wydaje wyrok, biorąc za podstawę stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy. Z kolei w art. 355 k.p.c. wskazuje się, iż „sąd umorzy postępowanie, jeżeli powód ze skutkiem prawnym cofnął pozew, strony zawarły ugodę lub została zatwierdzona ugoda zawarta przed mediatorem albo z innych przyczyn wydanie wyroku stało się zbędne lub niedopuszczalne”.

Z uwagi na okoliczność, iż spółka (...) nie istnieje (została prawomocnie wykreślona z KRS), niemożliwe jest wyłączenie z niej pozwanych (...) oraz (...). Powyższe powoduje, iż postępowanie w niniejszej sprawie stało się bezprzedmiotowe.

W konsekwencji, Sąd, kierując się treścią art. 355 k.p.c., postanowił umorzyć postępowanie w niniejszej sprawie, ponieważ wydanie wyroku stało się niedopuszczalne. Został by on bowiem wydany przeciwko podmiotowi, który nie istnieje. Kwestia umorzenia postępowania w żaden sposób nie odnosi się do zasadności powództwa w niniejszej sprawie, gdyż to względy proceduralne doprowadziły do niemożności zakończenia sprawy wyrokiem.

Biorąc pod uwagę wskazane okoliczności oraz powołane wyżej przepisy – Sąd orzekł jak w sentencji.

SSO Magdalena Kurc- Mazurkiewicz

## ZARZĄDZENIE

(...)

SSO Magdalena Kurc- Mazurkiewicz