

Sygn. akt **XX GCo 320/14**

POSTANOWIENIE

Dnia 12 maja 2015 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XX Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Katarzyna Kisiel**

po rozpoznaniu w dniu 12 maja 2015r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) z siedzibą w T. (Estonia)

z udziałem (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego

postanawia:

zawiesić postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 4 k.p.c. do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie prowadzonej przez Prokuraturę Okręgową w Poznaniu VI Wydział do Spraw Przeszłości Gospodarczej pod sygn. akt VI Ds. 8/15.

SSO Katarzyna Kisiel

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 23.12.2014r. (...) z siedzibą w T. (Estonia) wniósł o stwierdzenie wykonalności wyroku Stałego Niezależnego Międzynarodowego Sądu Arbitrażowego (...) z dnia 18 grudnia 2014 roku wydanego w sprawie o sygn. akt NMSA 08/11/2014 przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. (wniosek k. 3-4). Wnioskodawca dołączył do wniosku oryginał wyroku wydanego przez sąd polubowny w dniu 18 grudnia 2014 roku

o sygn. akt NMSA 08/11/2014 (k. 27-28) oraz oryginał zapisu na sąd polubowny (umowa k. 29).

Sąd Okręgowy uzyskał z Prokuratury Okręgowej w Poznaniu informację, że będące podstawą wydania tytułu wykonawczego dokumenty zostały uzyskane w drodze przestępstwa. Obecnie przed Prokuraturą Okręgową w Poznaniu pod sygn. akt VI Ds. 8/15 toczy się śledztwo w przedmiocie oszustw popełnionych przez Stały (...) Międzynarodowy Sąd Arbitrażowy (...) z siedzibą w W..

Zgodnie z treścią przepisu art. 177 § 1 pkt 4 k.p.c. sąd może zawiesić postępowanie, jeżeli ujawni się czyn, którego ustalenie w drodze karnej lub dyscyplinarnej mogłoby wywrzeć wpływ na rozstrzygnięcie sprawy cywilnej. Powołana regulacja pozostaje w ścisłym związku z instytucją prejudycjalności wyroków karnych (art. 11 k.p.c.).

Wnioskodawca w toku przedmiotowego postępowania żądał uznania wyroku Stałego Niezależnego Międzynarodowego Sądu Arbitrażowego (...) z siedzibą w W. z dnia 18 grudnia 2014 r. Warunkiem uznania lub stwierdzenia wykonalności wyroku sądu polubownego jest istnienie orzeczenia wydanego przez prawidłowo funkcjonujący sąd polubowny. Uzyskanie korzystnego dla strony wyroku przed sądem polubownym w wyniku przestępstwa nie stanowi podstawy do jego uznania przez sąd

powszechny. W toku postępowania karnego Sąd oceni czy sąd polubowny wydając orzeczenia dopuścił się oszustw. Wynik postępowania karnego będzie wpływał na ocenę zasadności wniosku złożonego w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze powyższe, Sąd, na mocy art. 177 § 1 pkt 4 k.p.c., zawiesił postępowanie do czasu prawomocnego zakończenia postępowania prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Poznaniu pod sygn. akt VI Ds. 8/15.

SSO Katarzyna Kisiel

Zarządzenie z dnia 12 maja 2015 r.

1. (...)

a) (...)

b) (...)

2. (...)

(...)

(...)

3. (...)

SSO Katarzyna Kisiel