

Sygn. akt XX GCo 56/17

POSTANOWIENIE

Dnia 7 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XX Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący – SSO Iwona Grzegorzewska

po rozpoznaniu 7 kwietnia 2017 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku (...) w K. (Ukraina)

z udziałem (...) sp. z o.o. w W.

o uznanie wykonalności wyroku sądu polubownego

w przedmiocie wniosku uprawnionego o nadanie klauzuli wykonalności

postanawia

1. nadać klauzulę wykonalności wyrokowi Międzynarodowego Arbitrażowego Sądu Handlowego działającego przy (...) Izbie Przemysłowo – Handlowej z dnia 18 czerwca 2014 r. wydanemu w sprawie o sygnaturze AC Nr 66#/2014, z powództwa (...) w K. (Ukraina) przeciwko (...) sp. z o.o. w W. dawniej ((...) sp. z o.o. w W.).
2. zasądzić od (...) sp. z o.o. w W. na rzecz (...) w K. (Ukraina) kwotę 437 zł (czterysta trzydzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

SSO Iwona Grzegorzewska

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 3 marca 2017 r. (data stempla pocztowego) wnioskodawca wystąpił o stwierdzenie wykonalności wyroku Międzynarodowego Arbitrażowego Sądu Handlowego działającego przy (...) Izbie Przemysłowo – Handlowej z dnia 18 czerwca 2014 r. wydanemu w sprawie o sygnaturze AC Nr 66#/2014.

Uzasadniając wniosek pełnomocnik wnioskodawcy wskazał, że powyższym wyrokiem zasądzono od uczestnika na rzecz wnioskodawcy kwotę 174.772,86 dolarów amerykańskich tytułem wartości dostarczonego, a nieopłaconego towaru oraz kwoty 6.754,54 dolarów amerykańskich tytułem rekompensaty poniesionych opłat arbitrażowych, łącznie 181.527,40 dolarów amerykańskich, w związku z czym wyrok nadaje się do wykonania w drodze egzekucji.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zgodnie z brzmieniem art. 1212 § 1 k.p.c. wyrok sądu polubownego lub ugoda przed nim zawarta mają moc prawną na równi z wyrokiem sądu lub ugodą zawartą przed sądem po ich uznaniu przez Sąd albo po stwierdzeniu przez Sąd ich wykonalności.

Natomiast zgodnie z art. 1214 § 2 k.p.c. Sąd stwierdza wykonalność wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej, nadających się do wykonania w drodze egzekucji nadając im klauzulę wykonalności. Sąd odmawia natomiast uznania albo stwierdzenia wykonalności wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej jeżeli:

- 1) według przepisów ustawy spór nie może być poddany pod rozstrzygnięcie sądu polubownego

2) uznanie lub wykonanie wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej (klauzula porządku publicznego).

Jak wynika z akt sprawy wyrok Sądu Arbitrażowego nie uchybia swą treścią praworządności, a spór mógł być poddany pod rozstrzygnięcie sądu polubownego, o czym świadczy zapis istniejący w umowie stron stanowiącej podstawę roszczeń wnioskodawcy przed sądem polubownym.

Do wniosku wnioskodawca załączył umowę z dnia 21 listopada 2013 r. zawierającą zapis na Sąd Polubowny, a także wyrok Sądu Polubownego z dnia 18 czerwca 2014 r. wraz z tłumaczeniami (k. 9-47 akt).

Mając na uwadze powyższe Sąd stwierdził wykonalność przedmiotowego wyroku, nadając mu zgodnie z art. 1214 § 2 k.p.c. klauzulę wykonalności.

O kosztach Sąd orzekł w pkt 2 postanowienia na podstawie art. 770 k.p.c. w zw. z § 8 ust. 1 pkt 14 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych. Na koszty te składają się: kwota 120 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego, kwota 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa procesowego i kwota 300 zł tytułem opłaty od wniosku.

SSO Iwona Grzegorzewska

(...)

(...)