

Sygn. akt XXII GWo 65/14

POSTANOWIENIE

Dnia 2 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XXII

Sąd Wspólnotowych Znaków Towarowych i Wzorów Przemysłowych

w składzie następującym :

Przewodniczący SSO Jadwiga Smołuca

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 grudnia 2014 r. w Warszawie

sprawy z wniosku (...) *Spółka Akcyjna w P.*

przeciwko (...) *spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W.*

o udzielenie zabezpieczenia

postanawia:

odmówić udzielenia zabezpieczenia

SSO Jadwiga Smołuca

UZASADNIENIE

26 listopada 2014 r. (...) Spółka Akcyjna w P. wniósł o udzielenie zabezpieczenia roszczeń przysługujących mu względem (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. :

1. o zaniechanie naruszania praw do wspólnotowych znaków towarowych nr: C. (...), C. (...), C. (...), C. (...), w stosunku do których wyłączne prawa z rejestracji przysługują uprawnionej,

poprzez:

a) nakazanie obowiązanemu, na czas trwania postępowania głównego i do czasu jego prawomocnego zakończenia, zaniechania używania, wprowadzania do obrotu, oferowania i świadczenia usług i towarów oznaczonych znakiem towarowym: C. (...), C. (...), C. (...), C. (...), w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia;

b) nakazanie obowiązanemu - na czas trwania postępowania głównego i do czasu jego prawomocnego zakończenia - zaniechania używania oznaczenia (...) w tym również w połączeniu ze słowami „paliwa” oraz „paliwa i nie tylko”, dla oznaczenia stacji obowiązanego i elementów jej wystroju, w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia;

c) nakazanie obowiązanemu - na czas trwania postępowania głównego i do czasu jego prawomocnego zakończenia - zaniechania używania oznaczenia w postaci kombinacji kolorów: czerwonego, białego i szarego dla oznaczenia stacji paliwowych, w tym dystrybutorów paliw, usług dystrybucji paliw i usług sprzedaży detalicznej w sklepach na terenie stacji paliw prowadzonej przez obowiązanego przy ul. (...) w O. gdzie:

- fryz wiaty zawiera dominujące czerwone elementy oraz narożniki w kolorze białym, szarym w odcieniu szarości lub kolorze podobnym; lub/albo

- fryz wiaty zawiera element dominujący w kolorze czerwonym lub podobnym którego dolna podstawa i boki po zmroku są oświetlane rurami neonowymi w kolorze czerwonym lub podobnym; lub/albo

- fryz pawilonu oraz opcjonalnie występujących innych budynków stacji wykonany jest w kolorze białym, szarym, w odcieniu szarości lub kolorze podobnym z czerwonymi narożnikami,

d) nakazanie obowiązanemu - na czas trwania postępowania głównego i do czasu jego prawomocnego zakończenia - usunięcia oznaczeń wskazanych w pkt a), b), c) powyżej ze stacji paliw prowadzonej przez obowiązanego przy ul. (...) w O. i elementów jej wystroju w szczególności wskazanych w pkt c) powyżej, w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia;

nakazanie obowiązanemu - na czas trwania postępowania głównego i do czasu jego prawomocnego zakończenia - wycofania z obrotu wszelkich materiałów promocyjnych, w szczególności ulotek, broszur itp. zawierających w swej treści: znaki towarowe Uprawnionej wskazane w pkt a) powyżej, lub oznaczenie (...) w tym również w połączeniu ze słowami „paliwa” oraz „paliwa i nie tylko” lub stosujących kolorystykę stosowaną przez Uprawnioną tj. kombinację kolorów: czerwonego, białego i szarego odnoszących się do oznaczenia stacji paliwowych i usług dystrybucji paliw lub usług sprzedaży detalicznej, w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia i ich zajęcie;

f) zakazanie obowiązanemu - na czas trwania postępowania głównego i do czasu jego prawomocnego zakończenia - wprowadzania do obrotu wszelkich materiałów promocyjnych w szczególności ulotek, broszur itp. zawierających w swej treści oznaczenia wskazane w pkt e) powyżej;

g) dokonanie zajęcia - na czas trwania postępowania głównego i do czasu jego prawomocnego zakończenia - towarów służących do świadczenia przez obowiązanego usług na stacji paliwowej tj. wszystkich produktów z oferty danej stacji paliw, w szczególności: paliwa i LPG, olejów silnikowych (tak dla silników benzynowych i diesel, jak i dla silników wykorzystujących instalacje LPG), płynów eksploatacyjnych (w szczególności: płynów do chłodziw, płynów hamulcowych, płynów do układów hydraulicznych, płynów do spryskiwaczy), olejów do mechanicznych i automatycznych przekładni samochodowych, kosmetyków i chemii samochodowej (w szczególności: preparatów do czyszczenia tapicerki, chłodziw, usuwania owadów, do odmrażania szyb i zamków, do mycia szyb) smarów; oraz produktów spożywczych dystrybuowanych przez obowiązanego, znajdujących się w punktach sprzedaży i świadczenia usług przez obowiązanego tj. na stacji paliwowej przy ul. (...) w O..

Uprawniona wniosła ponadto, w przypadku uwzględnienia niniejszego wniosku, o zagrożenie obowiązanemu nakazaniem zapłaty na rzecz uprawnionej kwoty 1.000 zł za każdy dzień niezastosowania się do nałożonych postanowieniem o udzieleniu zabezpieczenia przez Sąd obowiązków, niezależnie od roszczeń przysługujących uprawnionej na zasadach ogólnych.

Sąd ustalił, że:

W bazie Urzędu Harmonizacji Rynku Wewnętrznego w A., zarejestrowane są m.in. wspólnotowe znaki towarowe:

- słowny (...) zarejestrowany w (...) pod nr (...) dla towarów i usług w klasach 1, 4 (m.in. paliwa, oleje napędowe, oleje, smary, gazy płynne), 6, 7, 9, 11, 16, 17, 19, 20, 28, 35, 36, 37 (m.in. usługi w zakresie obsługi pojazdów), 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45 klasyfikacji nicejskiej, z pierwszeństwem od 26 IV 2004 r.,

- słowno-graficzny zarejestrowany w (...) pod nr (...) dla towarów i usług w klasach dla towarów i usług w klasach: 1, 4, (m.in. paliwa, oleje napędowe, oleje, smary, gazy płynne), 6, 7, 9, 11, 16, 17, 19, 35, 36, 37 (m.in. usługi w zakresie obsługi pojazdów), 39, 40, 41, 42, 43 klasyfikacji nicejskiej, z pierwszeństwem od 3 IV 2003 r.,
- graficzny zarejestrowany w (...) pod nr (...) dla towarów i usług w klasach 4 (paliwa, gazy płynne, benzyny silnikowe, oleje napędowe, oleje opałowe, oleje przemysłowe, oleje silnikowe, parafina, paliwa silnikowe, paliwa lotnicze, koks naftowy, ksyleny, smary, biopaliwa), 35 (usługi w zakresie organizacji i zarządzania

programów lojalnościowych dla klientów; usługi dotyczące zarządzania zakupami i zapłatą za paliwa do pojazdów mechanicznych; sprzedaż detaliczna polegająca na zgrupowaniu na rzecz osób trzecich towarów w sklepach stacji paliw pozwalające nabywcy wygodnie je oglądać i kupować, w zakresie następujących towarów: artykuły spożywcze, przemysłowe, motoryzacyjne, papiernicze, czasopisma, napoje energetyzujące, soki i napoje owocowe, wody mineralne, napoje alkoholowe, syropy, koncentraty do przyrządzania napojów, napoje izotoniczne, książki, mapy, atlasy samochodowe, okulary słoneczne, ładowarki do telefonów komórkowych; usługi w zakresie sprzedaży hurtowej i detalicznej paliw stałych, ciekłych, gazowych; sprzedaż hurtowa polegająca na zgrupowaniu na rzecz osób trzecich paliw, benzyn, olejów, płynów do samochodów, różnych akcesoriów samochodowych i motoryzacyjnych; usługi w zakresie kart lojalnościowych, administrowanie programem rabatów umożliwiającym uczestnikom uzyskanie zniżek na towary i usługi poprzez kartę członkowską),³⁷ (usługi w zakresie obsługi samochodów i pojazdów: konserwacja, czyszczenie, usługi myjni samochodowych, smarowanie pojazdów i samochodów, zabezpieczanie pojazdów i samochodów przed korozją, wymiana olejów, wymiana opon, bieżnikowanie opon, tankowanie pojazdów i samochodów, naprawy samochodów, pojazdów, przyczep),³⁹ (wypożyczanie pojazdów włączając samochody osobowe i ciężarowe, przyczepy, holowanie pojazdów, usługi związane z magazynowaniem paliw), 43 (sługi gastronomiczne na stacjach paliwowych; bary szybkiej obsługi; restauracje; kawiarnie) klasyfikacji nicejskiej, z pierwszeństwem od 11 XII 2013 r.,

- graficzny zarejestrowanego w (...) pod nr (...), dla towarów i usług w klasach 4, 9, 35, 36, 37 (m.in. usługi w zakresie obsługi pojazdów), 39, 43, 44, 45 klasyfikacji nicejskiej, z pierwszeństwem od 25 VIII 2003 r.,

Wszystkie te znaki są od wielu lat intensywnie używane przez uprawnionego na całym terytorium Polski i w innych państwach Unii Europejskiej, m.in. dla oznaczania sieci stacji paliw (paliw, usług dystrybucji paliw, sprzedaży detalicznej i usług gastronomicznych świadczonych na tych stacjach). Są dobrze znane i rozpoznawalne przez nabywców dzięki zastosowaniu jednolitej kolorystyki oraz oznaczeń słownych i graficznych we wszystkich elementach wystroju stacji paliw. Mają wysoką, pierwotną i wtórną zdolność odróżniającą.

Uprawniony, posiadający istotny udział w rynku prowadzi – z wykorzystaniem znaków (...) – liczne i kosztowne działania reklamowe. Wykorzystuje swe znaki także w działaniach sponsoringowych i charytatywnych. Jego towary i usługi są dobrze oceniane i nagradzane. (dowód : fotografie przykładowych stacji paliw, wydruki ze stron internetowych, katalogi, materiały promocyjne i reklamowe, publikacje, certyfikaty, wyniki badań konsumenckich)

Długotrwałe używanie słownego oznaczeń (...) na znacznym terytorium oraz podejmowane przez uprawnionego działania promocyjno-marketingowe i sponsoringowe, a także społeczno-kulturalne i charytatywne, pozwoliły na wypracowanie dobrej znajomości i rozpoznawalności tego znaku wśród klientów, uzasadniającej uznanie go za renomowany znak towarowy. Przedsiębiorstwo uprawnionego oraz oferowane przezeń towary i usługi są cenione za ich wysoką jakość. (dowód : publikacje, certyfikaty, wyniki badań konsumenckich).

Należy wszelako zwrócić uwagę, że z załączonych dowodów nie wynika uprawnienie wnioskodawcy do opisywanych wyżej znaków towarowych, a jedynie używanie ich. Przedstawione dowody w żadnym razie nie są wystarczające choćby dla uprawdopodobnienia, że przysługują uprawnionej (...) S.A. Załączone szcztatkowe wydruki mogą świadczyć jedynie o tym, że opisywane zostały zarejestrowane, przy czym w odniesieniu do znaków C (...), C (...), C (...) z przedstawionych dowodów wynika, że okres ochrony upłynął a znaki nie podlegają przedłużonej ochronie.

Obowiązany świadczy usługi, których zakres pokrywa się z zakresem usług świadczonych przez uprawnioną, tj. usługi prowadzenia stacji paliwowych, oznaczając je wspólnotowymi znakami towarowymi C (...), C (...), C (...), C (...), co potwierdzają liczne fotografie oraz dowód zakupu benzyny na prowadzonej przez uprawnioną stacji paliw (dowód: fotografie, paragon z 28 sierpnia 2014 r.).

Sąd zważył:

Przepis art. 9 rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 z 26 II 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego przyznaje uprawnionemu prawo do wyłącznego i niezakłóconego używania zarejestrowanego znaku oraz prawo do

zakazania innym osobom, które nie posiadają jego zgody, używania w obrocie m.in. oznaczenia identycznego ze wspólnotowym znakiem towarowym dla identycznych towarów. (art. 9 ust.1a) Równocześnie jednak art. 13 stanowi w ust. 1, że wspólnotowy znak towarowy nie uprawnia właściciela do zakazywania jego używania w odniesieniu do towarów, które zostały wprowadzone do obrotu na terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego pod tym znakiem przez właściciela lub za jego zgodą.

Od dawna utrwalony jest pogląd Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej o istnieniu uprawnienia właściciela znaku do decydowania o pierwszym wprowadzeniu opatrzonym nim towaru do obrotu w określonym czasie i miejscu. (np. wyroki ETS z 16 VII 1998 r. w sprawie C-355/96 *Silhouette*, z 1 VII 1999 r. w sprawie C-173/98 *Ancienne Maison Dubois et Fils*, z 20 XI 2001 r. w połączonych sprawach C-414/99 do C-416/99 *Zino Davidoff*), a ostatnio np. wyroki z 14 VII 2011 r. w sprawie C-46/10 *Viking Gas*, z 3 VI 2010 r. w sprawie C-127/09 *Coty* - wyczerpanie praw przyznanych przez znak towarowy ma miejsce tylko wtedy, gdy właściciel udzielił – w sposób wyraźny lub dorozumiany – zgody na wprowadzenie do obrotu w Europejskim Obszarze Gospodarczym, towarów, w stosunku do których powołano się na wyczerpanie [...].)

Żądanie zakazania naruszania prawa z rejestracji wspólnotowego znaku towarowego znajduje uzasadnienie w ust. 1 art. 9. W ust. 2 przepis ten stanowi, że w celu zapewnienia uprawnionemu realizacji jego praw z rejestracji wspólnotowego znaku towarowego mogą być zakazane, w szczególności, następujące działania :

- a. umieszczanie oznaczenia na towarach lub na ich opakowaniach,
- b. oferowanie towarów, wprowadzanie ich do obrotu lub ich magazynowanie w tym celu pod takim oznaczeniem lub oferowanie i świadczenie usług pod tym oznaczeniem,
- c. przywóz lub wywóz towarów pod takim oznaczeniem,
- d. używanie oznaczenia w dokumentach handlowych i w reklamie.

W przypadku, gdy sąd uznaje, że pozwany naruszył lub że z jego strony istnieje groźba naruszenia wspólnotowego znaku towarowego, wydaje, chyba że istnieją szczególne powody zaniechania tego, decyzję zakazującą mu działań stanowiących naruszenie lub stwarzających groźbę naruszenia wspólnotowego znaku towarowego. Stosuje również takie środki, zgodnie z przepisami swojego prawa krajowego, których celem jest zapewnienie przestrzegania zakazu. (art. 102 ust.1)

Zgodnie z art. 103, do sądów państwa członkowskiego może być w odniesieniu do wspólnotowego znaku towarowego złożony wniosek o zastosowanie środków tymczasowych (w tym zabezpieczających), które stosuje się, na mocy prawa tego państwa, do znaku krajowego. (ust.1) Wynikających z art. 296 ust. 1 ustawy z 30 VI 2000 r. prawo własności przemysłowej roszczeń osoby, której prawo ochronne na znak towarowy zostało naruszone o zaniechanie naruszeń, wydanie bezpodstawnie uzyskanych korzyści, a w razie zawinionego naruszenia również o naprawienia wyrządzonej szkody udziela się na zasadach ogólnych.

Art. 730 § 1 k.p.c. dopuszcza udzielenie zabezpieczenia w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny, zarówno przed wszczęciem postępowania jak i w jego toku. (§ 2.) **Zgodnie z art. 730¹ k.p.c. wniosek powinien zawierać uprawdopodobnienie roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia**, który istnieje wtedy, gdy jego brak uniemożliwi albo poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi albo poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Roszczenie jest wiarygodne, jeżeli istnieje uzasadniona podstawa do przypuszczenia, że ono istnieje i jest wymagalne. Należy w tym miejscu podnieść, iż w momencie rozpoznania wniosku o zabezpieczenie uprawniony musi jedynie uprawdopodobnić wiarygodność swojego roszczenia, a nie udowodnić je. Z tego też względu zgodnie z art. 243 k.p.c. zachowanie szczegółowych przepisów o postępowaniu dowodowym nie jest konieczne. Wymóg uprawdopodobnienia roszczenia oznacza konieczność uprawdopodobnienia faktów, z których jest ono wywodzone. Zakres badania przez

sąd wniosku o zabezpieczenie ma charakter ograniczony, rozstrzygnięcie zaś ma charakter tymczasowy i niczego nie przesądza.

Podstawową funkcją znaku towarowego jest zagwarantowanie konsumentowi lub końcowemu odbiorcy możliwości określenia pochodzenia towaru lub usługi opatrzonej znakiem, odróżnienia ich (bez ewentualności wprowadzenia w błąd) od towarów lub usług innego pochodzenia. (tak wyroki Trybunału z 23 V 1978 r. w sprawie 102/77 Hoffmann-La Roche, z 18 VI 2002 r. w sprawie C-299/99 Philips, z 8 V 2008 r. w sprawie C-304/06 Eurohypo) Prawo wyłączne zostało przyznane właścicielowi znaku towarowego, aby umożliwić mu ochronę jego szczególnych interesów, zadbanie o to, by znak ten mógł pełnić funkcje gwarantowania konsumentom wskazania pochodzenia towaru lub usługi oraz ich jakości, komunikacyjną, reklamową i inwestycyjną. Wykonywanie tego prawa jest zastrzeżone dla przypadków, w których używanie przez osoby trzecie określonego oznaczenia wpływa lub może na te funkcje negatywnie wpływać. (tak wyroki Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 22 IX 2011 r. w sprawie C-482/09 Budějovický Budvar, z 18 VI 2009 r. w sprawie C-487/07 L'Oréal i in., z 23 III 2010 r. w sprawach połączonych od C-236/08 do C-238/08 Google France i Google)

Wspólnotowy znak towarowy jest jednolitym tytułem ochronnym, funkcjonującym obecnie w oparciu o unormowania rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 II 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (wersja ujednolicona), które reguluje w sposób całościowy, w szczególności zasady rejestracji i wynikające z niej prawa oraz ich ochronę. W art. 9 przyznaje ono właścicielowi prawo do wyłącznego i niezakłóconego używania znaku oraz zakazania innym osobom, nie mającym jego zgody, używania w obrocie m.in. oznaczenia, gdy, z powodu jego identyczności lub podobieństwa do znaku oraz identyczności albo podobieństwa towarów lub usług opatrywanych tym znakiem i oznaczeniem, istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd opinii publicznej; które obejmuje także prawdopodobieństwo ich skojarzenia. (ust.1b)

Ocena identyczności lub podobieństwa znaku zarejestrowanego i przeciwstawianego mu oznaczenia opiera na ich zgodności wizualnej, fonetycznej i znaczeniowej (konceptyjnej). Należy je porównywać całościowo, a decydujące znaczenie mają elementy odróżniające (dominujące), a nie opisowe. Oznaczenie może być uznane za identyczne z wcześniejszym znakiem, tylko wtedy, gdy powtarza – bez dokonywania zmian lub uzupełnień – wszystkie jego elementy, lub, gdy rozpatrywane jako całość, wykazuje nieznaczne różnice, niedostrzeżalne dla przeciętnego konsumenta. (tak wyrok Trybunału z 20 III 2003 r. C-291/00 LTJ Diffusion)

W rozpatrywanej sprawie, wykazane zostało używanie przez obowiązującą oznaczeń identycznych ze znakami towarowymi C. (...) i C. (...). Są one używane dla identycznych towarów i usług.

Porównywane ze znakiem towarowym C. (...), używane przez obowiązującą oznaczenie, składa się z pisanego wielkimi, czarnymi literami napisu (...) umieszczonego w prostokątnym, pomarańczowym polu, nad którym, ponad prawym górnym rogiem, widoczna jest zarysowana grubymi, pomarańczowymi konturami głowa drapieżnego ptaka skierowana dziobem w lewą stronę. Charakteryzuje ono się daleko idącym podobieństwem do znaku towarowego C. (...) – w warstwie graficznej (oznaczenie różni od znaku towarowego jedynie kolor – pomarańczowy na czarnym tle), oraz identycznością w warstwie słownej (obecność napisu (...)), fonetycznej (wymowa wyrazu (...)) i daleko idącym podobieństwem konceptyjnym – poprzez skojarzenie wizerunku ptaka drapieżnego z orłem. Postrzegane całościowo, oznaczenie jest bardzo podobne do ww. znaku towarowego. W ocenie Sądu zorientowany konsument może zostać wprowadzony w błąd poprzez takie oznaczenie towarów i usług, prowadząc do przeświadczenia, że opatrujący swoje towary i usługi ww. oznaczeniem przedsiębiorca jest powiązany z podmiotem na rzecz którego został zarejestrowany ww. znak towarowy.

Oznaczenie przedstawione m.in. na fotografii z k. 55 jest w minimalnym stopniu podobne do zarejestrowanego znaku towarowego zarejestrowanego w (...) pod nr (...). Elementami dominującymi znaku są czerwono-biała kolorystyka i charakterystyczny pylon z głową orła. Jakkolwiek kolorystyka oznaczenia obowiązującego jest analogiczna, brakuje innego z kluczowych elementów dystynktywnych w postaci pylonu z głową orła. Mimo stosunkowo niewielkiego podobieństwa, siła znaku towarowego C. (...) i identyczność towarów i usług oferowanych przez obowiązującą z tymi,

dla których znak został zarejestrowany, prowadzić może do wprowadzenia w błąd nawet dobrze poinformowanych i zorientowanych konsumentów.

Mimo stwierdzenia identyczności i podobieństwa oznaczeń używanych przez obowiązującą do znaków towarowych (...), w ocenie sądu wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd uznał, że uprawniona nie uprawdopodobniła żadnej z przesłanek pozwalających na udzielenie zabezpieczenia. Załączony materiał dowodowy wskazuje jedynie na to, że obowiązująca używa oznaczeń opisanych przez uprawnioną. Nie zostało uprawdopodobnione przysługiwanie wnioskodawcy jakichkolwiek praw do opisywanych znaków towarowych, ani nawet istnienie prawa wyłącznego do nich.

Prawo z rejestracji (wspólnotowego) znaku towarowego ma charakter formalny. Dla wykazania jego istnienia, uprawniony powinien wykazać rejestrację znaku na jego rzecz oraz – w przypadku upływu dziesięcioletniego okresu ochrony – dowód objęcia ochroną w kolejnych okresach. Uprawniony takich okoliczności nie wykazał. Obniżenie standardów dowodowych w postępowaniu zabezpieczającym nie jest tożsame z automatycznym przyjęciem za prawdziwe jakichkolwiek twierdzeń uprawnionej, bez poparcia ich dowodami choćby uprawdopodobniającymi istnienie jego roszczenia.

Poważne wątpliwości budzi ponadto nadmiernie ogólne sformułowanie przyszłego powództwa, przez stwierdzenie, że uprawniona zamierza występować „o zaniechanie naruszania praw do wspólnotowych znaków towarowych nr: C. (...), C. (...), C. (...), C. (...) w stosunku do których wyłączne prawa z rejestracji przysługują Uprawnionej”. Tak sformułowane roszczenie ma charakter skrajnie niesprecyzowany i uniemożliwia ocenę adekwatności poszczególnych sposobów zabezpieczenia do zabezpieczanych roszczeń. Mieści ono w sobie z pewnością faktyczne działania polegające na używaniu przez obowiązującą znaków (...) bez zgody uprawnionej, ale to do nich powinny być ograniczone i skonkretyzowane żądane w przyszłości zakazy i nakazy.

Z tych względów, wniosek w całości podlega oddaleniu.

SSO Jadwiga Smołuca

(...)

(...)

(...)

SSO J. S.