

POSTANOWIENIE

Dnia 21 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XXII

Sąd Wspólnotowych Znaków Towarowych i Wzorów Przemysłowych

w składzie następującym :

Przewodniczący SSO Beata Piwowska

na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 marca 2016 r. w Warszawie

w sprawie z wniosku (...) S.à.r.l. z siedzibą w N.

z udziałem (...) – (...) spółki jawnej w K.

o udzielenie zabezpieczenia

postanawia:

I. udzielić (...) S.à.r.l. z siedzibą w N. zabezpieczenia roszczeń:

1. o zakazanie (...) – (...) spółce jawnej w K. naruszania praw do wzoru wspólnotowego zarejestrowanego pod nr (...) - (...), polegającego na używaniu tego wzoru, w tym m.in. wytwarzania, oferowana (także za pośrednictwem Internetu), wprowadzania do obrotu, importu, eksportu, reklamowania (także za pośrednictwem Internetu) oraz składowania w celach wskazanych powyżej produktów w postaci koszyków, inkorporujących ww. wzór lub koszyków o kształcie i cechach identycznych lub zbliżonych w sposób nie wywołujących ogólnego, odmiennego wrażenia do ww. wzoru, w tym koszyków obecnie wprowadzanych do obrotu pod nazwami handlowymi „Koszyk ozdobny czerwony”, „Koszyk ozdobny grafitowy” oraz „Koronka Koszyczek owalny”,

2. o zniszczenie będących w posiadaniu obowiązanej koszyków naruszających prawo do tego wzoru, w tym koszyków obecnie wprowadzanych do obrotu pod nazwami handlowymi „Koszyk ozdobny czerwony”, „Koszyk ozdobny grafitowy” oraz „Koronka Koszyczek owalny”,

3. o zniszczenie będących w posiadaniu obowiązanej wszelkich materiałów informacyjno-reklamowych (m.in. takich jak katalogi, ulotki, cenniki), dotyczących koszyków naruszających prawo do tego wzoru, w tym koszyków obecnie wprowadzanych do obrotu pod nazwami handlowymi „Koszyk ozdobny czerwony”, „Koszyk ozdobny grafitowy” oraz „Koronka Koszyczek owalny”,

4. o wycofanie z obrotu przez obowiązaną koszyków naruszających prawo do tego wzoru, w tym koszyków obecnie wprowadzanych do obrotu pod nazwami handlowymi „Koszyk ozdobny czerwony”, „Koszyk ozdobny grafitowy” oraz „Koronka Koszyczek owalny”,

poprzez:

a. zakazanie (...) – (...) spółce jawnej w K. - na czas trwania postępowania - używania wzoru wspólnotowego o numerze: (...) - (...): , polegającego w szczególności na wytwarzaniu, oferowaniu (również za pośrednictwem Internetu), wprowadzaniu do obrotu, reklamowaniu oraz składowaniu w celu oferowania (również za pośrednictwem Internetu) koszyków z tworzywa sztucznego w jakimkolwiek kolorze, o eliptycznej podstawie, z umieszczonym na górnej części eliptycznymi wycięciami, na których powierzchni znajdują się motywy kwiatowe i inne roślinne, w

szczególności wprowadzanych obecnie przez obowiązującą do obrotu pod nazwami handlowymi: „Koszyk ozdobny czerwony” „Koszyk ozdobny grafitowy” oraz „Koronka koszyczek owalny”, o wyglądzie przedstawionym na fotografiach:

b. zajęcie - na czas trwania postępowania - stanowiących własność obowiązanej koszyków z tworzywa sztucznego w jakimkolwiek kolorze o eliptycznej podstawie, z umieszczonymi w górnej części eliptycznymi wycięciami, na których powierzchni znajdują się motywy kwiatowe i inne roślinne, w szczególności wprowadzanych obecnie przez obowiązującą do obrotu pod nazwami handlowymi: „Koszyk ozdobny czerwony” „Koszyk ozdobny grafitowy” oraz „Koronka koszyczek owalny”, o wyglądzie przedstawionym w pkt a., znajdujących się aktualnie w miejscu prowadzenia przez obowiązującą działalność, tj. w miejscowości K., nr (...) oraz we wszelkich innych miejscach ustalonych przez komornika, wykonującego zabezpieczenie,

c. zajęcie - na czas trwania postępowania - stanowiących własność obowiązanej wszelkich materiałów informacyjno-reklamowych (m.in. takich jak katalogi, ulotki, cenniki), dotyczących koszyków z tworzywa sztucznego w jakimkolwiek kolorze o eliptycznej podstawie, z umieszczonymi w górnej części eliptycznymi wycięciami, na których powierzchni znajdują się motywy kwiatowe i inne roślinne, w szczególności wprowadzanych obecnie przez obowiązującą do obrotu pod nazwami handlowymi: „Koszyk ozdobny czerwony” „Koszyk ozdobny grafitowy” oraz „Koronka koszyczek owalny”, o wyglądzie przedstawionym w pkt a., znajdujących się aktualnie w miejscu prowadzenia przez obowiązującą działalność, tj. w miejscowości K., nr (...) oraz we wszelkich innych miejscach ustalonych przez komornika, wykonującego zabezpieczenie;

II. zagrozić (...) – Zakład Pracy (...) spółce jawnej w K. obowiązkiem zapłaty na rzecz (...) S.à.r.l. w N. kwoty 500 (pięćset) złotych za każdy dzień naruszenia obowiązków określonych w punkcie Ia.;

III. w pozostałej części wnioszek oddalić;

IV. wyznaczyć (...) S.à.r.l. w N. dwutygodniowy termin do wytoczenia względem (...) – (...) spółki jawnej w K. powództwa obejmującego roszczenia z punktu I. 1-4.

Sygn. akt XXII GWo 26/16

UZASADNIENIE

29/02/2016 r. (...) S.à.r.l. w N. wniosła o udzielenie zabezpieczenia jej roszczeń:

1. o zakazanie (...) – (...) spółce jawnej w K. naruszania praw do wzoru wspólnotowego zarejestrowanego pod nr (...) (...) do którego prawa przysługują uprawnionej, polegającego na używaniu tego wzoru, w tym m.in. wytwarzania, oferowana (także za pośrednictwem Internetu), wprowadzania do obrotu, importu, eksportu, reklamowania (także za pośrednictwem Internetu) oraz składowania w celach wskazanych powyżej produktów w postaci koszyków, inkorporujących ww. wzór lub koszyków o kształcie i cechach identycznych lub zbliżonych w sposób nie wywołujących ogólnego, odmiennego wrażenia do ww. wzoru, w tym koszyków obecnie wprowadzanych do obrotu pod nazwami handlowymi „Koszyk ozdobny czerwony”, „Koszyk ozdobny grafitowy” oraz „Koronka Koszyczek owalny”,

2. o zniszczenie będących w posiadaniu obowiązanej koszyków naruszających prawo do tego wzoru, w tym koszyków obecnie wprowadzanych do obrotu pod nazwami handlowymi „Koszyk ozdobny czerwony”, „Koszyk ozdobny grafitowy” oraz „Koronka Koszyczek owalny”,

3. o zniszczenie będących w posiadaniu obowiązanej wszelkich materiałów informacyjno-reklamowych (m.in. takich jak katalogi, ulotki, cenniki), dotyczących koszyków naruszających prawo do tego wzoru, w tym koszyków obecnie

wprowadzanych do obrotu pod nazwami handlowymi „Koszyk ozdobny czerwony”, „Koszyk ozdobny grafitowy” oraz „Koronka Koszyczek owalny”,

4. o wycofanie z obrotu przez obowiązującą koszyków naruszających prawo do tego wzoru, w tym koszyków obecnie wprowadzanych do obrotu pod nazwami handlowymi „Koszyk ozdobny czerwony”, „Koszyk ozdobny grafitowy” oraz „Koronka Koszyczek owalny”, poprzez:

a. zakazanie (...) – (...) spółce jawnej w K. - na czas trwania postępowania - używania wzoru wspólnotowego o numerze: (...) - (...), przedstawiającego się graficznie jak poniżej:

polegającego w szczególności na wytwarzaniu, oferowaniu (również za pośrednictwem Internetu), wprowadzaniu do obrotu, reklamowaniu oraz składowaniu w celu oferowania (również za pośrednictwem Internetu) koszyków z tworzywa sztucznego w jakimkolwiek kolorze, o eliptycznej podstawie, z umieszczonym na górnej części eliptycznymi wycięciami, na których powierzchni znajdują się motywy kwiatowe i roślinne, w szczególności wprowadzanych obecnie przez obowiązującą do obrotu pod nazwami handlowymi: „Koszyk ozdobny czerwony” „Koszyk ozdobny grafitowy” oraz „Koronka koszyczek owalny”, o wyglądzie przedstawionym poniżej:

b. zajęcie - na czas trwania postępowania - stanowiących własność obowiązanej lub znajdujących się w jej posiadaniu koszyków z tworzywa sztucznego w jakimkolwiek kolorze o eliptycznej podstawie, z umieszczonymi w górnej części eliptycznymi wycięciami, na których powierzchni znajdują się motywy kwiatowe i roślinne, w szczególności wprowadzanych obecnie przez obowiązującą do obrotu pod nazwami handlowymi: „Koszyk ozdobny czerwony” „Koszyk ozdobny grafitowy” oraz „Koronka koszyczek owalny”, o wyglądzie przedstawionym w pkt a., znajdujących się aktualnie w miejscu prowadzenia przez obowiązującą działalności, tj. w miejscowości K., nr (...) oraz we wszelkich innych miejscach ustalonych przez komornika, wykonującego zabezpieczenie,

c. zajęcie - na czas trwania postępowania - stanowiących własność obowiązanej wszelkich materiałów informacyjno-reklamowych (m.in. takich jak katalogi, ulotki, cenniki), dotyczących koszyków z tworzywa sztucznego w jakimkolwiek kolorze o eliptycznej podstawie, z umieszczonymi w górnej części eliptycznymi wycięciami, na których powierzchni znajdują się motywy kwiatowe i roślinne, w szczególności wprowadzanych obecnie przez obowiązującą do obrotu pod nazwami handlowymi: „Koszyk ozdobny czerwony” „Koszyk ozdobny grafitowy” oraz „Koronka koszyczek owalny”, o wyglądzie przedstawionym w pkt a., znajdujących się aktualnie w miejscu prowadzenia przez obowiązującą działalności, tj. w miejscowości K., nr (...) oraz we wszelkich innych miejscach ustalonych przez komornika, wykonującego zabezpieczenie.

Uprawniona wniosła także na podstawie art. 756² k.p.c. w zw. z art. 1051¹ k.p.c. o zagrożenie obowiązanej nakazaniem zapłaty 500 zł za każdy dzień naruszenia obowiązków określonych w pkt a.

Sąd ustalił:

Przedmiotem prowadzonej przez (...) S.à.r.l. z siedzibą w N. działalności gospodarczej jest produkcja przedmiotów z materiałów plastycznych, dystrybucja i sprzedaż tych i innych przedmiotów wyprodukowanych na miejscu lub pochodzących zza granicy. Spółka posiada szeroką ofertę produktów: pudełek, pojemników, skrzynek, misek, tacek, kubków, przeznaczonych do zagospodarowania wewnątrz lokali, jak również do użytku zewnętrznego. (dowód: informacja z rejestru handlowego, wydruki ze strony internetowej)

(...) S.à.r.l. służy prawo do wzoru wspólnotowego zarejestrowanego w Urzędzie Harmonizacji Rynku Wewnętrznego w A. pod nr (...) - (...), z pierwszeństwem od 13 sierpnia 2013 r. Wzór zgłoszony dla koszy na brudną bieliznę, przedstawia się następująco:

(...)

(...)

(...) (dowód: świadectwo rejestracji, wydruk z bazy OHIM) Jest wykorzystywany m.in. do produkcji koszy/ koszyków.

(...) – (...) spółka jawna w K. rozpoczęła swoją działalność pod koniec lat 80-tych XX wieku. Od kilku lat działa na rynku przedmiotów z materiałów plastycznych, dystrybuując w sieci sklepów (...). L. w N. produkty pod nazwami: „Koszyk ozdobny czerwony”, „Koszyk ozdobny grafitowy”, „Koronka koszyczek owalny”, o wyglądzie przedstawionym na fotografiach:

(dowód: odpis z KRS, wydruk ze strony internetowej, dowody rzeczowe, faktura, fotografie, cennik)

Sąd zważył:

Rozporządzenie Rady (WE) nr 6/2002 z 12/12/2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych (Dz.U.UE.L.02.3.1 z 5/01/2002 r.) stworzyło ujednolicony system nabywania prawa wyłącznego do wzoru, jego jednolitego skutku na terytorium Unii Europejskiej i systemu ochrony. (ust. 3 art.1) Rozporządzenie zawiera legalną definicję, zgodnie z którą, wzorem jest postać całego produktu lub jego części, wynikająca w szczególności z cech linii konturów, kolorystyki, kształtu, tekstury lub materiałów produktu lub jego ornamentacji (art. 3a). Postać produktu przejawia się w jego zewnętrznych cechach charakterystycznych, formie i ukształtowaniu, jego przyozdobieniu, wyrażającym się w zestawieniu linii, konturów, doborze kolorów lub użyciu powierzchni o specjalnych właściwościach. W wyglądzie zewnętrznym produktu mieszczą się wszystkie jego charakterystyczne cechy, które są wizualnie postrzegalne, widoczne w czasie normalnego użytkowania.

Zarejestrowany wzór wspólnotowy podlega ochronie w okresie 5 lat od daty zgłoszenia, o ile spełnia on przesłanki z art. 1 ust.2b w zw. z art. 5 ust.1b i art. 6 ust.1b. Uprawniony może przedłużyć ochronę na jeden lub więcej okresów pięcioletnich, łącznie do 25 lat. Powstaje w ten sposób wyłączenie używania wzoru, obejmująca:

- wytwarzanie (making) całego produktu, w którym wzór został ucieleśniony lub do którego został zastosowany,
- oferowanie i wprowadzenie do obrotu, przy czym oferowanie dotyczy nie tylko sprzedaży ale również najmu, dzierżawy czy innego rodzaju przekazania produktu, mającego ostatecznie na celu przeniesienie prawa,
- użycie produktu, który obejmuje także wystawy czy pokazy, jeśli prowadzi do zakłócenia normalnej ekonomicznej eksploatacji prawa wyłącznego,
- składowanie, interpretowane ściśle, ograniczane do dokonanego w celu oferowania produktu, wprowadzenia go do obrotu, importu itd. (art. 19 ust.1)

Z rejestracji wzoru wynikają dla uprawnionego roszczenia zakazowe względem każdej osoby, która narusza lub grozi naruszeniem prawa m.in. wytwarzając, wprowadzając do obrotu, czy przechowując produkty, w których jest on inkorporowany. Dla oceny naruszenia (groźby naruszenia) istotne jest ustalenie, że wzór ucieleśniony w produkcie pozwanego jest na tyle podobny do wzoru zarejestrowanego na rzecz powoda, iż nie wywołują one na zorientowanym użytkowniku odmiennego ogólnego wrażenia, uwzględnia się przy tym swobodę twórczą. Zgodnie z art. 10, zakres ochrony obejmuje bowiem każdy wzór, który nie wywołuje u zorientowanego użytkownika innego ogólnego wrażenia (ust.1), uwzględniając przy tym stopień swobody twórcy (ust.2). Określają go, postrzegalne zmysłem wzroku, cechy zewnętrzne wzoru ujawnione przez uprawnionego w dokumentacji złożonej przy wniosku o rejestrację. Dyrektywa nr

98/71/EC Parlamentu Europejskiego i Rady z 13/10/1998 r. w sprawie prawnej ochrony wzorów, w wersji angielskiej w sposób wyraźny odnosi się do tych właśnie cech. (shown visibly)

Z naruszeniem mamy więc do czynienia w każdym przypadku identyczności z wzorem wspólnotowym wzoru przemysłowego zawartego lub zastosowanego w kwestionowanym produkcie lub występowania pomiędzy nimi różnic zaledwie w nieznaczących szczegółach. Przy badaniu naruszenia prawa do wzoru, ze względu na podobieństwo doń wzoru przemysłowego ucieleśnionego w kwestionowanym produkcie, stosuje się te same reguły co przy ocenie indywidualnego charakteru rysunku lub modelu, która opiera się na ogólnym wrażeniu, jakie sprawiają one na zorientowanym użytkowniku w odniesieniu do tego co poprzednio istniało w danej dziedzinie produktów. Przepis art. 10 ust. 1 nie wymaga jednak, aby wrażenie to było wyraźnie odmienne. Wystarczające jest, że pomiędzy przeciwstawianymi sobie wzorami występują różnice, determinujące odmiennosc ogólnego wrażenia zorientowanego użytkownika. Interpretacja przepisu art. 10 zgodna z tezą 14 preambuły, stawiająca wymóg, aby inne wzory sprawiały na zorientowanym użytkowniku wyraźnie odmienne wrażenie niż wzór zarejestrowany prowadziłyby do nieuzasadnionego rozszerzenia zakresu ochrony na wszystkie te wzory, które pozbawione są zdolności rejestracyjnej (indywidualnego charakteru). (por. L. Brâncuși Wzór wspólnotowy i jego zakres ochrony. Wydawnictwo C.H.Beck Warszawa 2012 s.322-327)

Bez znaczenia jest, że wzór pozwanego różni się od zarejestrowanego rysunku lub modelu pewną, nawet dużą liczbą szczegółów, jeśli mimo wszystko użytkownik uzna, iż w bezpośrednim porównaniu, są one do siebie podobne. Wzór będzie miał charakter indywidualny jedynie wówczas, gdy ma na tyle silną zdolność odróżniającą go od innych, że będzie mógł być zindywidualizowany (uznany za odmienny) przez zorientowanego użytkownika. (por. M. Poźniak-Niedzielska Wzór wspólnoty. w Ochrona znaków towarowych, wzorów przemysłowych i oznaczeń geograficznych w Polsce po akcesji do Unii Europejskiej. UPRP Warszawa 2004 s.57-59)

Zorientowanym (uświadomionym) jest użytkownik bardziej wnikliwy, obiektywny, mający lepszą znajomość przedmiotu. Nie jest to sam twórca, przeciętny odbiorca ani znawca w określonej dziedzinie lecz osoba, która tkwi pomiędzy nimi. Niekoniecznie musi to też być użytkownik finalny. (M. Poźniak-Niedzielska Ochrona wzorów przemysłowych w prawie europejskim. Europejski Przegląd Sądowy 1/2007 s.6, por. także wyroki Sądu Unii Europejskiej z 18/03/2010 r. w sprawie T-9/07 PepsiCo, z 22/06/2010 r. w sprawie T-153/08 Shenzhen/Bosch, z 16/12/2010 r. w sprawie T-513/09 Jose Manuel Baena Grupo, z 16/06/2011 r. w sprawie T-68/10 Sphere Time, z 9/09/2011 r. w sprawie T-10/08 Kwang Yang Motor)

Oceniając indywidualny charakter wzoru sąd rozważa na ile utrudnione jest w danej dziedzinie przemysłu tworzenie rysunków i modeli o charakterze indywidualnym. Swobodę projektanta mogą ograniczać narzucane mu względy funkcjonalne, techniczne, handlowe, ewentualnie także tendencje panujące w modzie, czy gusta nabywców. Stopień swobody twórcy przy opracowaniu wzoru należy określać ze szczególnym uwzględnieniem wymagań związanych z właściwościami wynikającymi z funkcji technicznej produktu, a także przepisów prawnych mających do niego zastosowanie. Porównania ogólnego podobieństwa przeciwstawianych sobie wzoru zarejestrowanego i wzoru przemysłowego zawartego lub zastosowanego w produkcie pozwanego dokonuje się analizując występujące między nimi podobieństwa i różnice. Zorientowany użytkownik automatycznie pomija elementy, które są typowe i wspólne wszystkim tego rodzaju produktom, koncentrując się na właściwościach, które są wyrazem twórczej swobody lub odbiegają od normy. (por także późniejsze wyroki z 22/06/2010 r. w sprawie T-153/08 Shenzhen vs Bosch, z 16/12/2010 r. w sprawie T-513/09 Jose Manuel Baena Grupo, z 16/06/2011 r. w sprawie T-68/10 Sphere Time, z 13/11/2012 r. w sprawach połączonych T-83/11 i T-84/11 Antrax It)

Normatywna ocena ogólnego wrażenia dokonywana jest zgodnie z regułami określonymi w dotychczasowym orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości i Sądu Unii Europejskiej (m.in. wyrok Sądu UE z 18/03/2010 r. w sprawie T-9/07 Grupo Promer Mon Grafic vs. PepsiCo). Ocenie podobieństwa / odmiennosci ogólnego wrażenia, jakie wywołują na zorientowanym użytkowniku podlegają wzór uprawnionego i wzór zawarty lub zastosowany w produkcie domniemanego naruszcyciela, nie przeciwstawia się natomiast produktów stron. Sposób w jaki powód używa wzoru jest bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sporu. Jego produkt może być jednak pomocniczo wykorzystany,

jeśli nie ma wątpliwości co do jego tożsamości (pozwany nie kwestionuje identyczności wzoru i ucieleśniającego go produktu powoda). Należy przy tym wyjaśnić, że porównanie to różni się od ryzyka konfuzji konsumenckiej w prawie znaków towarowych, gdzie klient, zachowujący w pamięci znak uprawnionego, myli z nim znak towarowy innego przedsiębiorcy. W przypadku wzorów, porównania – w ocenie normatywnej – dokonuje się w sposób bezpośredni (szerzej: L. Brâncuși Wzór ... s.273-360), analizując występujące między nimi podobieństwa i różnice. (por. wyroki z 22/06/2010 r. w sprawie T-153/08 Shenzhen/Bosch, z 16/12/2010 r. w sprawie T-513/09 Jose Manuel Baena Grupo, z 16/06/2011 r. w sprawie T-68/10 Sphere Time, z 9/09/2011 r. w sprawie T-10/08 Kwang Yang Motor)

Przy ocenie ogólnego odmiennego wrażenia chodzi o wrażenie wizualne, jakie dany wzór wywołuje jako całość. Podstawowe znaczenie ma ujęcie syntetyczne i całościowe, a nie analityczne wyszukiwanie różnic. (A. Tischner, Przesłanki zdolności rejestracyjnej wzorów przemysłowych, w: System Prawa Prywatnego, tom 14B Prawo własności przemysłowej, red. R. Skubisz, Warszawa 2012, s. 88).

Rozstrzygnięcie o naruszeniu prawa z rejestracji wzoru wspólnotowego opierające się na wypracowanych w orzecznictwie sądów wspólnotowych regułach oceny indywidualnego charakteru wzoru, wynika zasadniczo z czteroetapowego badania, które polega na określeniu:

1. sektora produktów, w których wzór ma być zawarty lub zastosowany,
2. zorientowanego użytkownika tych produktów i ich przeznaczenia, a także, poprzez odniesienie do tego zorientowanego użytkownika, stopnia znajomości stanu sztuki wzorniczej i stopnia uwagi wykazywanej przy porównywaniu – bezpośrednim, jeśli to możliwe – poszczególnych wzorów,
3. stopnia swobody twórcy przy opracowywaniu wzoru,
4. wyniku porównania rozpatrywanych wzorów z uwzględnieniem właściwego sektora, swobody twórcy i całościowego wrażenia wywieranego na zorientowanym użytkowniku przez zakwestionowany wzór i przez każdy wcześniejszy wzór, który został udostępniony publicznie. (por. wyrok Sądu UE z 7/11/2013 r. w sprawie T-666/11 D. Budziewska vs. PUMA)

W sprawach wzorów wspólnotowych sądy stosują przepisy rozporządzenia (art. 88 ust.1), a w kwestiach w nim nieuregulowanych ustawodawstwo krajowe, zarówno prawo materialne (ust.2.) jak i procesowe, odnoszące się do krajowego wzoru przemysłowego. Uznając, że pozwany naruszył lub że z jego strony istnieje groźba naruszenia praw do wzoru wspólnotowego sąd stosuje, jeśli nie stoją temu na przeszkodzie ważne powody, następujące środki:

- a. zakaz kontynuowania działań, które naruszają lub grożą naruszeniem wzoru,
- b. zajęcie podrobionych produktów;
- c. zajęcie materiałów i narzędzi wykorzystanych w przeważającej mierze do wytworzenia podrobionych produktów, jeżeli ich właściciel wiedział do jakich celów były użyte lub w danych okolicznościach było to oczywiste,
- d. wszelkie środki pozwalające na nałożenie innych sankcji, adekwatnych do okoliczności, przewidzianych przepisami prawa krajowego, w tym również prawa prywatnego międzynarodowego państwa członkowskiego, w którym naruszenie miało miejsce lub istnieje jego groźba. (art. 89 ust.1) Sąd podejmuje też niezbędne decyzje zapewniające przestrzeganie tych środków, zgodnie z prawem krajowym (art. 89 ust. 2) Odnosi się to do przepisów art. 287 w zw. z art. 292 ustawy z 30/06/2000 r. prawo własności przemysłowej, zgodnie z którym:

- uprawniony, którego wzór przemysłowy został naruszony, lub osoba, której ustawa na to zezwala, może żądać od naruszającego wzór zaniechania naruszenia, wydania bezpodstawnie uzyskanych korzyści, a w razie zawinionego naruszenia również naprawienia wyrządzonej szkody (ust. 1),

- sąd, rozstrzygając o naruszeniu wzoru przemysłowego, może orzec, na wniosek uprawnionego, o podaniu do publicznej wiadomości części albo całości orzeczenia lub informacji o orzeczeniu, w sposób i w zakresie określonym przez sąd (ust. 2),

a także do art. 286 p.w.p., zgodnie z którym sąd, rozstrzygając o naruszeniu prawa, może orzec, na wniosek uprawnionego, o będących własnością naruszającego bezprawnie wytworzonych lub oznaczonych wytworach oraz środkach i materiałach, które zostały użyte do ich wytworzenia lub oznaczenia. W szczególności sąd może orzec o ich wycofaniu z obrotu, przyznaniu uprawnionemu na poczet zasądzonej na jego rzecz sumy pieniężnej albo zniszczeniu. Orzekając, sąd uwzględnia wagę naruszenia oraz interesy osób trzecich.

Art. 90 ust. 1 stanowi, że do sądów państwa członkowskiego mogą być składane wnioski o zastosowanie środków tymczasowych zabezpieczających prawa z rejestracji, które są przewidziane na mocy ich prawa dla krajowego wzoru przemysłowego. Zabezpieczenia roszczeń przedsiębiorcy w tym zakresie udziela się na zasadach ogólnych. Zgodnie z art. 730¹ k.p.c., wniosek powinien zawierać uprawdopodobnienie roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, który istnieje wówczas, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi albo poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi albo poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd uwzględnia interesy stron w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należytą ochronę prawną, a obowiązane nie obciążać ponad potrzebę.

Zabezpieczenie roszczeń pieniężnych może nastąpić m.in. poprzez zajęcie ruchomości. (art. 747 pkt 1 k.p.c.) Jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela go w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych do zabezpieczenia roszczeń pieniężnych, w szczególności sąd może unormować prawa i obowiązki stron lub uczestników postępowania na czas trwania postępowania. (art. 755 § 1 pkt 1 k.p.c.)

Prawo wyłączne (...) S.à.r.l. w N. używania wzoru wspólnotowego zarejestrowanego w OHIM pod numerem (...) - (...) zostało należycie udokumentowane świadectwem rejestracji i wydrukiem z internetowej bazy OHIM. Został w nim przedstawiony na fotografii kosz na brudną bieliznę, w sześciu rzutach obrazując cały produkt (ze wszystkich stron), nie wywołując wątpliwości co do przedmiotu rejestracji i zakresu ochrony. Wzorowi temu przeciwstawia uprawniona produkty obowiązanej złożone przy wniosku jako dowody rzeczowe.

W ocenie Sądu używany przez spółkę jawną (...) – Zakład Pracy Chronionej - M. M. – J. M. wzór przemysłowy zastosowany w koszykach oznaczonych nazwami handlowymi: „Koszyk ozdobny czerwony”, „Koszyk ozdobny grafitowy”, „Koronka koszyczek owalny” jest bardzo podobny do zarejestrowanego na rzecz uprawnionej wzoru wspólnotowego. Ich kształt, proporcje, ornamentacja, materiał którego są wykonane, są praktycznie identyczne, tak że na osobie stale używającej tego rodzaju plastikowych pojemników nie wywołują one odmiennego ogólnego wrażenia. Brak zaś podstaw do uznania, że zakres swobody twórczej ogranicza wygląd koszy do tego jedyne kształtu. Różnić się one mogą od siebie kształtem, ale przede wszystkim ornamentyką. Uprawnia to (...) S.à.r.l. do dochodzenia względem obowiązanej roszczeń zakazowych z art. 88 rozporządzenia i usunięcia skutków naruszenia w sposób określony w art. 286 p.w.p.

Sąd uznał, że uprawniona należycie uprawdopodobniła także swój interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia. Aby nie wystąpiły niekorzystne dla (...) S.à.r.l. skutki konieczne jest niezwłoczne zapewnienie ochrony przysługującego jej prawa wyłącznego. Dopuszczenie do dalszego bezprawnego naruszania wzoru wspólnotowego naraża uprawnioną na powstanie lub zwiększenie wymiaru wyrządzanych jej szkód.

Zastosowany sposób zabezpieczenia zapewni uprawnionej należytą ochronę prawną, a obowiązanej nie obciąży ponad potrzebę, może ona bowiem wprowadzać do obrotu i oferować produkty, które nie naruszają praw osób trzecich. (art. 730¹ w zw. z art. 755 § 1 pkt 1 k.p.c.)

Sąd uznał, że wniosek (...) S.à.r.l. nie zasługuje jednak na uwzględnienie w całości. Zasadnicze zastrzeżenia odnoszą się do produktów niestanowiących własności obowiązanej, znamienne przy tym, że żądane sposoby zabezpieczenia nie wykraczają poza zakres uprawnień właściciela wzoru wynikających z art. 286 p.w.p.,

Uznając za przekonującą argumentację uprawnionej, dla zapewnienia wykonania tymczasowych zakazów i nakazów, Sąd zagroził (...) – Zakład Pracy (...) spółce jawnej w K. obowiązkiem zapłaty na rzecz uprawnionej kwoty 500 zł za każdy dzień naruszenia obowiązków określonych w pkt I.a. postanowienia. (art. 756² w zw. z art. 1050¹ i 1051¹ k.p.c.)

Stosownie do art. 733 k.p.c., Sąd wyznaczył uprawnionej dwutygodniowy termin, w którym pismo wszczynające postępowanie powinno być wniesione pod rygorem upadku zabezpieczenia.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...)