

**Sygn. akt XXII GWo 47/16**

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 maja 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XXII**

**Sąd Wspólnotowych Znaków Towarowych i Wzorów Przemysłowych**

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Beata Piwowarska

Protokolant asystent sędziego Maciej Jagodziński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 maja 2016 r. w Warszawie

sprawy z wniosku (...) z siedzibą w P.

z udziałem (...) **spółki jawnej w R.**

o zobowiązanie do udzielenia informacji

**postanawia:**

**1.** umorzyć postępowanie;

**2.** zasądzić od (...) z siedzibą w P. na rzecz (...) spółki jawnej w R. kwotę 1697 (tysiąc sześćset dziewięćdziesiąt siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

**Sygn. akt XXII GWo 47/16**

## UZASADNIENIE

14 kwietnia 2016 r. (...) z siedzibą w P. wniosła o zobowiązanie (...) spółki jawnej w R. do udzielenia informacji, które są niezbędne do dochodzenia roszczeń przysługujących jej z tytułu naruszeń słowno-graficznych znaków towarowych:

- (...) zarejestrowanego dla towarów w klasie 34 klasyfikacji nicejskiej tj. bloczki bibułki papierosowej,
- (...) zarejestrowanego m.in. dla towarów w klasie 34 klasyfikacji nicejskiej tj. tytoń, w tym tytoń do palenia, papierosy, artykuły dla palaczy, w tym bibułka papierosowa w książeczka lub tutkach, automatyczne maszyny do skręcania papierosów, zwijarki do papierosów, nabijarki do papierosów, filtry, metalowe papierośnice,
- (...) zarejestrowanego dla towarów w klasie 34 klasyfikacji nicejskiej tj. tytoń, zwłaszcza tytoń do palenia, papierosy, artykuły dla palaczy, w tym bibułka papierosowa w książeczkach lub tutkach, maszyny do skręcania papierosów, zwijarki do papierosów, nabijarki do papierosów (urządzenia do indywidualnego użytku), filtry, metalowe papierośnice,
- (...) zarejestrowanego dla towarów w klasie 34 klasyfikacji nicejskiej tj. tytoń, zwłaszcza tytoń do palenia, papierosy, artykuły dla palaczy, w tym bibułka papierosowa w książeczkach lub tutkach, automatyczne maszyny do skręcania papierosów, zwijarki do papierosów, nabijarki do papierosów, filtry, metalowe papierośnice,

za okres 5 lat poprzedzających dzień złożenia wniosku, tj. od dnia 8 marca 2011 r. do dnia udzielenia informacji, o pochodzeniu i sieciach dystrybucji towarów tj. bibulek papierosowych (bibulek do rolowania tytoniu) oznaczonych

tymi znakami (każdym ze znaków z osobna lub wszystkimi łącznie), w szczególności towarów nieoryginalnych (niewyprodukowanych przez wnioskodawcę lub za jego zgodą), a oferowanych i wprowadzanych przez obowiązującą do obrotu, w tym w szczególności o:

a) firmach (nazwach) i adresach producentów, wytwórców, dystrybutorów, dostawców oraz innych poprzednich posiadaczy takich towarów oznaczonych znakami **OCB**, jak również przewidzianych odbiorców hurtowych lub prowadzących sprzedaż detaliczną tych towarów;

b) ilości tych towarów, które zostały przez obowiązującą wyprodukowane, wytworzone, zbyte, otrzymane oraz zamówione, a także cen uiszczonych i otrzymanych za te towary. (k.3-113)

(...) spółka jawna w R. zażądała oddalenia wniosku. Zaprzeczyła naruszaniu praw do znaków towarowych OCB. Wyjaśniła, że informacje o pochodzeniu kwestionowanych towarów przekazała pełnomocnikowi uprawnionej w odpowiedzi na wezwanie przedsądowe z 29 lutego 2016 r. (k.121-138)

Na rozprawie 30 maja 2016 r. pełnomocnik (...) oświadczył o cofnięciu wniosku, nie zrzekając się przy tym roszczenia informacyjnego. (k.146)

Pełnomocnik obowiązanej nie wyraził zgody na cofnięcie wniosku, pozostawiając do uznania sądu decyzję o umorzeniu postępowania. Wniósł o zwrot kosztów zastępstwa procesowego. (k.147)

#### **Sąd zważył:**

Przepis art. 203 § 1 k.p.c. stanowi, że pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. Zgodnie zaś z art. 355 § 1 k.p.c., sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

Zastosowanie tych przepisów w postępowaniach w sprawach o udzielenie zabezpieczenia i zobowiązanie do udzielenia informacji budzi pewne kontrowersje w literaturze i orzecznictwie. Sąd jest przekonany, że dla skutecznego cofnięcia na rozprawie wniosku z art. 286<sup>1</sup> ustawy z 30/06/2000 r. prawo własności przemysłowej nie jest wymagana zgoda obowiązanej. W każdym przypadku cofnięcia wniosku wydanie postanowienia w przedmiocie zobowiązaniu do udzielenia informacji staje się zbędne. Zachodzą zatem przesłanki, o których mowa w § 1 art. 355 k.p.c. do umorzenia postępowania.

**Uznając cofnięcie wniosku za skuteczne, w rozumieniu art. 203 k.p.c. Sąd postanowił o umorzeniu postępowania. (art. 355 k.p.c.) O kosztach postępowania Sąd orzekł na zasadzie art. 98 k.p.c., uznając, że powinny obciążać uprawnioną, której roszczenia informacyjne zostały należycie zaspokojone przed wszczęciem postępowania. Cofnięcie wniosku nie było w żadnym razie spowodowane działaniem obowiązanej podjętym w toku postępowania, w szczególności zaspokojeniem żądań (...).**

Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony. (§ 3 art. 98 k.p.c.)

Opłaty za czynności adwokackie przed organami wymiaru sprawiedliwości określa rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28/09/2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. Zasadzając opłatę sąd bierze pod uwagę niezbędny nakład pracy, a także charakter sprawy i wkład pracy adwokata w przyczynienie się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia. (§ 2 ust.1.) Podstawę stanowią określone w rozdziałach 3-5 stawki minimalne. Opłata nie może być wyższa od sześciokrotnej stawki minimalnej (§ 2 ust.2.), której wysokość zależy od wartości przedmiotu sprawy lub jej rodzaju.

(§ 4 ust.1.) W sprawie o naruszenie prawa ochronnego na znak towarowy wynagrodzenie adwokata wynosi 1.680 zł (§ 11 ust. 1 pkt 18).

Wbrew sformułowaniu przepisu art. 286<sup>1</sup> p.w.p., prawo żądania udzielenia informacji, o którym mowa w ust. 1, nie stanowi w istocie zabezpieczenia roszczenia. Realizacja przyznanego właścicielowi znaku prawa dostępu do informacji ma służyć ustaleniu zakresu odpowiedzialności określonego podmiotu z tytułu naruszenia przezeń praw własności przemysłowej. Uzyskane informacje pozwolą na podjęcie decyzji co do wystąpienia względem naruszcyciela (lub naruszcycieli) z odpowiednimi roszczeniami. Nie może być w tym przypadku mowy o ograniczeniu do 14 dni możliwości wniesienia pozwu i ewentualnym upadku zabezpieczenia po upływie określonego przez sąd, zgodnie z art. 733 k.p.c. terminu (art. 744 § 2 k.p.c.) ani o rozliczeniu kosztów w orzeczeniu kończącym postępowanie. (art. 745 k.p.c. stosuje się odpowiednio tylko do zabezpieczenia dowodów – ust. 9 art. 286<sup>1</sup> p.w.p.)

Zważywszy charakter sprawy, jej wagę i stopień skomplikowania, Sąd uznał, że adekwatne do nakładu pracy pełnomocnika obowiązanej wykonującego zawód adwokata jest wynagrodzenie w minimalnej wysokości.

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

(...)