

Sygn. akt XXIII GCo 59/16

POSTANOWIENIE

Dnia 03 sierpnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Gałas

Sędziowie: SO Wiktor Piber (sprawozdawca)

SO Alicja Dziekańska

po rozpoznaniu w dniu 03 sierpnia 2016 r., w Warszawie

sprawy z wniosku konsorcjum firm **(...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. (lider), (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.**

z udziałem:

zamawiającego **Skarb Państwa – Minister Obrony Narodowej (Resortowe Centrum (...)) w W.**

odwołującego konsorcjum firm **(...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L. (lider), (...) Spółki jawnej w W., (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w W., (...) Spółki Akcyjnej w W.**

o udzielenie zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania skargowego na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej w W.

postanawia

- 1) odrzucić wniosek o zabezpieczenie;
- 2) zwrócić wnioskodawcy 100,00 zł tytułem uiszczonej opłaty od wniosku.

SSO Wiktor Piber SSO Anna Gałas SSO Alicja Dziekańska

Sygn. akt XXIII GCo 59/16

UZASADNIENIE

Wniosek o udzielenie zabezpieczenia podlegał odrzuceniu jako niedopuszczalny.

Na podstawie art. 198a ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2015.poz. 2164) na orzeczenie Izby stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje wyłącznie skarga do sądu.

Ustęp 2 w/w przepisu ustawy precyzuje zakres odesłania do przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. Stanowi on bowiem, że w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy rozdziału 3 nie stanowią inaczej.

Zgodnie z ogólnie przyjętymi zasadami odpowiedniego stosowania przepisów, niektóre z nich mają zastosowanie wprost, bez żadnych modyfikacji i zabiegów adaptacyjnych, inne tylko pośrednio, a więc z uwzględnieniem

konstrukcji, istoty i odrębności postępowania, w którym znajdują zastosowanie, a jeszcze inne nie mogą być wykorzystane w żadnym zakresie (zob. uzasadnienie uchwały składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 31 marca 2004r., III CZP 110/03, LEX nr 84302).

Postępowanie apelacyjne uregulowane jest w kodeksie postępowania cywilnego w części pierwszej, tytule VI, dziale V (od art. 367 k.p.c.).

Postępowanie zabezpieczające uregulowane zostało natomiast w części drugiej Kodeksu (od art. 730 k.p.c.).

Brak jest zatem podstaw, aby w postępowaniu o udzielenie zabezpieczenia w postępowaniu wywołanym złożeniem skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej (lub przed wszczęciem postępowania, jak w rozpoznawanym przypadku) orzekać na podstawie przepisów innych niż dotyczące postępowania apelacyjnego, co wprost wynika z brzmienia

art. 198a ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego należało uznać złożony wniosek o udzielenie zabezpieczenia za niedopuszczalny i w konsekwencji – odrzucić wniosek na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 373 k.p.c. w zw. z art. 198a ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Sąd Okręgowy z urzędu zwrócił wnioskodawcy całą uiszczoną opłatę od pisma odrzuconego (art. 79 ust. 1 pkt. 1 lit. b ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych –tekst jednolity Dz.U.2014.poz.1025 ze zm.).

SSO Wiktor Piber SSO Anna Gałas SSO Alicja Dziekańska