

Sygn. akt XXIII GCo 7/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 lutego 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Alicja Dziekańska

Sędziowie: SO Wiktor Piber (sprawozdawca)

SO Paweł Kieta

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 lutego 2018 r., w Warszawie

sprawy z wniosku konsorcjum firm wspólnie ubiegających się o zamówienie:

**(...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.**

**K. A. w W. (A.)**

**(...)(F.)**

**(...) spółki akcyjnej w W.**

z udziałem zamawiającego: **(...) w W.**

o udzielenie zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania skargowego na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej w W.

**postanawia:**

1. odrzucić wniosek o zabezpieczenie;
2. zwrócić wnioskodawcy 100,00 zł tytułem uiszczonej opłaty od wniosku.

SSO Wiktor Piber SSO Alicja Dziekańska SSO Paweł Kieta

Sygn. akt XXIII GCo 7/18

## UZASADNIENIE

Wniosek podlegał odrzuceniu jako niedopuszczalny.

Na podstawie art. 198a ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2015.poz. 2164) na orzeczenie Izby stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje wyłącznie skarga do sądu.

Ustęp 2 w/w przepisu ustawy precyzuje zakres odesłania do przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. Stanowi on bowiem, że w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy rozdziału 3 nie stanowią inaczej.

Zgodnie z ogólnie przyjętymi zasadami odpowiedniego stosowania przepisów, niektóre z nich mają zastosowanie wprost, bez żadnych modyfikacji i zabiegów adaptacyjnych, inne tylko pośrednio, a więc z uwzględnieniem konstrukcji, istoty i odrębności postępowania, w którym znajdują zastosowanie, a jeszcze inne nie mogą być wykorzystane w żadnym zakresie (zob. uzasadnienie uchwały składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 31 marca 2004r., III CZP 110/03, LEX nr 84302).

***Postępowanie apelacyjne uregulowane jest w kodeksie postępowania cywilnego w części pierwszej, tytule VI, dziale V (od art. 367 k.p.c.).***

***Postępowanie zabezpieczające uregulowane zostało natomiast w części drugiej Kodeksu (od art. 730 k.p.c.).***

Brak jest zatem podstaw, aby w postępowaniu o udzielenie zabezpieczenia w postępowaniu wywołanym złożeniem skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej (lub przed wszczęciem postępowania, jak w rozpoznawanym przypadku) orzekać na podstawie przepisów innych niż dotyczące postępowania apelacyjnego, co wprost wynika z brzmienia

art. 198a ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego należało uznać złożony wniosek o udzielenie zabezpieczenia za niedopuszczalny i w konsekwencji – odrzucić wniosek na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 373 k.p.c. w zw. z art. 198a ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Sąd Okręgowy z urzędu zwrócił stronie całą uiszczoną opłatę od pisma odrzuconego (art. 79 ust. 1 pkt. 1 lit. b ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych –tekst jednolity Dz.U.2016.poz.623 ze zm.).

SSO Wiktor Piber SSO Alicja Dziekańska SSO Paweł Kieta