

Sygn. akt XXIII Ga 401/13

POSTANOWIENIE

Dnia 11 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący: SSO Renata Puchalska

Sędziowie: SO Tomasz Pałdyna

SO Bolesław Wadowski (spr.)

Protokolant: sekr. sądowy Hanna Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 czerwca 2013 r. w Warszawie

sprawy z wniosku (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.

o zmianę

na skutek apelacji wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego (...) w Warszawie

z dnia 23 stycznia 2013 r. sygn. akt Wa XII Ns Rej KRS (...)

postanawia:

oddalić apelację.

Sygn. akt XXIII Ga 401/13

UZASADNIENIE

Wnioskodawca (...)spółka z ograniczoną odpowiedzialnością złożyła wniosek o zmianę danych w rejestrze przedsiębiorców poprzez zmianę siedziby i adresu spółki, przyjęcia nowego tekstu umowy spółki, wykreślenia dotychczasowych wspólników i wpisania w to miejsce K. K.- jako posiadającego 1370 udziałów po(...)zł. o wartości (...)zł., wykreślenia zarządu i wpisanie do zarządu M. K., wprowadzenia nowego sposobu reprezentacji, wprowadzenia zmiany przedmiotu działalności, wpisania kapitału spółki po podwyższeniu do kwoty (...) zł., wpisania prokurenta w osobie K. K.oraz wpisania wzmianki o dokumentach finansowych za lata 2008-2011.

Postanowieniem z dnia 21 stycznia 2013 r. Sąd Rejonowy odmówił wpisu kapitału spółki po podwyższeniu do kwoty (...) zł., oraz wykreślenia dotychczasowych wspólników i wpisania w to miejsce K. K..

Powyższe rozstrzygnięcie było wynikiem następujących ustaleń faktycznych i rozważań prawnych Sądu Rejonowego:

Sąd ustalił, iż wniosek o wpis w zakresie kapitału oparty jest na uchwale zgromadzenia wspólników z dnia 15 października 2012 r., o podwyższeniu kapitału do takiej wysokości (...)zł. Tymczasem z treści tej uchwały, treści umowy o potrąceniu umownym oraz z treści formularza (...)wynik, że nowo utworzone udziały w liczbie 370 mają wartość nominalną (...)zł. Kapitał wynikający z uchwały o podwyższeniu nie może zatem wynosić (...)zł., gdyż liczba i wartość nowych udziałów wskazuje, powinien on wynosić (...)zł. Z tego względu wniosek w części należało

oddalić, gdyż dokument stanowiący podstawę wpisu oraz sam wniosek o zawierają nieprawidłowości. Kapitał po podwyższeniu zatem nie może zostać wpisany. Zdaniem Sądu brak jest możliwości wpisu danych dotyczących wspólników, gdyż zgłoszone do wpisu dane zawierają informację o nowym wspólniku dotyczące wartości jego udziałów nie odpowiadające informacji o wysokości kapitału, który wynosi aktualnie (...)zł. Jest zasadne wpisanie danych dotyczących zmian w umowie spółki z dnia 4.10.2012 r., gdyż, nie były one związane z kapitałem. Możliwe jest ponadto wpisanie nowego zarządu spółki oraz wzmianki o sprawozdaniach finansowych i prokurencie, gdyż zmiany te w kształcie zgłoszonym przez wnioskodawcę w istocie zaistniały. Zarząd zaś winien w trybie art. 24 ustawy o KRS zgłosić do rejestru w ciągu 7 dni dane wynikające ze zmian wspólników ze wskazaniem liczby i wartości udziałów.

Apelację od powyższego rozstrzygnięcia złożył wnioskodawca zaskarżając postanowienie w części tj. co do pkt II, wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości, przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi rejestrowemu oraz zobowiązanie sądu I instancji do rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania. Zarzucił naruszenie:

- art. 19 ust. 3a ustawy o KRS w związku z art. 130 § 1 k.p.c, który zobowiązuje sąd do wezwania do uzupełnienia braków w przypadku niedochowania warunków formalnych, poprzez pominięcie tej czynności i brak wezwania do sprostowania przed wydaniem rozstrzygnięcia w sprawie,
- art. 19 ust. 3a ustawy o KRS w zw. z art. 130 § 1 k.p.c, w postaci oddalenie wniosków o wpis zmiany udziałowca i wpis podwyższenia kapitału bez istniejącej ku temu podstawy prawnej,
- art. 14 § 4 zd. 2 k.s.h. w zw. z art. 498 k.c. poprzez przyjęcie, iż potrącenie umowne nie stanowi formy umorzenia zobowiązania pieniężnego, a co za tym idzie przedmiotowy wkład jest wkładem niepieniężnym.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie zasługiwała na uwzględnienie.

Nie można zgodzić się z apelującym, iż Sąd Rejonowy naruszył art. 19 ust. 3a ustawy o KRS w zw. z art. 130 § 1 k.p.c. nie wzywając wnioskodawcy do uzupełnienia braków formalnych wniosku. Z treści powyższych przepisów istotnie wynika, iż w przypadku braków formalnych wniosku Sąd zobowiązany jest wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia tych braków. Nie mniej jednak do braków formalnych wniosku o zmianę wpisu, które prowadzą do wezwania wnioskodawcy do ich uzupełnienia, można zaliczyć m. in., niezłożenie wystarczającej liczby wniosków i ich wystarczającej liczby odpowiedzi, brak aneksu do umowy, jeżeli jest on wymagany, albo innych dokumentów uzasadniających zmianę, niedołączenie załączników RZ-Z i RZ-W jeżeli są wymagane, błędne wskazanie żądania zmiany, niepodpisanie wniosku przez wnioskodawcę, brak podpisu pełnomocnika w przypadku osoby fizycznej będącej wnioskodawcą lub np. brak podpisu prokurenta, gdy wnioskodawcą jest osoba prawna. Od braków formalnych wniosku należy odróżnić przeszkody do dokonania wpisu, które mają merytoryczny charakter. Okoliczności będące przeszkodami do dokonania wpisu wynikają z prawa materialnego. Mogą mieć one charakter usuwalny albo nieusuwalny. Wzywanie do uzupełnienia przeszkód, które są nieusuwalne jest bezprzedmiotowe, jeżeli mają one charakter nieusuwalny. Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, iż niewłaściwe określenie wysokości podwyższenia kapitału zakładowego w uchwale wspólników nie stanowi braku formalnego wniosku. Z uchwały nr (...)k.353 znajdującej się w aktach wynika, iż kapitał zakładowy spółki został podwyższony z kwoty (...)zł do (...)zł poprzez utworzenie 370 nowych udziałów po (...)zł każdy. Jak słusznie zauważył Sąd Rejonowy kapitał wynikający z uchwały o podwyższeniu nie może zatem wynosić (...)zł gdyż liczba i wartość nowych udziałów wskazuje, iż powinien on wynosić (...) zł. Uchwała o podwyższeniu kapitału zakładowego stanowi podstawę prawną do dokonania wpisu w KRS zatem istotne jest aby suma wartości nominalnych objętych udziałów była zgodna z wielkością podwyższenia kapitału zakładowego. Podkreślenia wymaga, iż w zakresie kognicji Sądu rejestrowego mieści się badanie czy dołączonych do wniosku o zmianę dokumenty stanowią wystarczającą podstawę do dokonania zmiany. W przedmiotowej sprawie uchwała zawiera sprzeczności (przeszkody o charakterze nieusuwalnym), zatem nie mogła stanowić skutecznej podstawy wpisu zmian w rejestrze.

Zarzuta naruszenia art. 19 ust. 3a ustawy o KRS w zw. z art. 130 § 1 k.p.c, w postaci oddalenie wniosków o wpis zmiany udziałowca i wpis podwyższenia kapitału bez istniejącej ku temu podstawy prawnej, również jest bezzasadny. Zgodzić się należy z Sądem Rejonowym, iż nie można dokonać zmiany w rejestrze dotyczących wspólników, gdyż zgłoszone do wpisu dane zawierają informację o nowym wspólniku dotyczące wartości jego udziałów nie odpowiadające informacji o wysokości kapitału, który aktualnie wynosi (...) zł.

Odnosząc się do ostatniego zarzutu wskazać należy, iż Sąd Okręgowy uznaje, że dokonanie umownego potrącenia, w realiach niniejszej sprawy, stanowiło o pokryciu udziałów w podwyższonym kapitale poprzez wniesienie aportu. Wniesienie bowiem wkładu pieniężnego, to dokonanie przelewu kwoty pieniężnej lub wpłata w kasie określonej sumy pieniężnej na ten wkład. Natomiast w niniejszej sprawie nastąpiła kompensata poprzez uznanie przez spółkę i wspólnika, że ich wzajemne wierzytelności (z tytułu pożyczki udzielonej spółce i z tytułu należnego wkładu) ulegają „potrąceniu”. Zatem wspólnik obejmując udział w podwyższonym kapitale faktycznie nie wniósł wkładu pieniężnego do spółki, a jedynie zostało zaliczone na poczet świadczenia z tytułu podwyższenia kapitału, świadczenie spełnione na podstawie innego stosunku prawnego (umowy pożyczki). Na skutek umownego potrącenia, nastąpiło pokrycie udziałów w podwyższonym kapitale poprzez przeniesienie przez wspólnika jego wierzytelności przysługującej wobec spółki oraz uznanie przez spółkę, że w ten sposób zostało zrealizowane objęcie udziałów w podwyższonym

kapitale. Strony bowiem w umowie nie określiły w bardziej konkretny sposób warunków i skutków umownego potrącenia. Potrącenie umowne jest pozakodeksową umową zawieraną w ramach art.353¹kc, a więc jest zawierana na ustalonych przez strony warunkach i nawet nie muszą być jednorodne wzajemne wierzytelności. Wbrew zarzutom apelacji nie mogło nastąpić naruszenie art.498 k.c, bowiem przepis ten nie ma zastosowania do potrącenia umownego. W tym stanie rzeczy zarzuty apelacji nie są zasadne, natomiast prawidłowo Sąd I instancji uznał iż nastąpiło wniesienie wkładu niepieniężnego tj. aportu jako majątkowego prawa zbywalnego. Skoro dokumenty stanowiące podstawę wpisu zgodnie z art.262§2 ksh, nie odzwierciedlają rzeczywistego stanu rzeczy, to uwzględniając treść art.23 ustawy o KRS, uzasadniona była odmowa wpisu.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art.385 k.p.c. Sąd Okręgowy oddalił apelację.