

Sygn. akt XXIII Ga 276/15

POSTANOWIENIE

Dnia 9 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Bernard Litwiniec

Sędziowie: SO Andrzej Sobieszczęński (spr.)

SR del. Anna Janas

Protokolant: st.sekr.sądowy Karolina Podjaska

po rozpoznaniu w dniu 9 kwietnia 2015 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy ze skargi (...) spółki akcyjnej w G.

z udziałem (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

i Skarbu Państwa - (...)

o zamówienie publiczne

w przedmiocie skargi

od wyroku Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 19 stycznia 2015 r., sygn. akt KIO 2743/14

postanawia:

1. umorzyć postępowanie wywołane wniesieniem skargi;
2. zasądzić od (...) spółki akcyjnej w G. na rzecz Skarbu Państwa - (...) kwotę 1 200 zł (tysiąc dwieście złotych) tytułem kosztów postępowania skargowego;
3. zasądzić od (...) spółki akcyjnej w G. na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. kwotę 1 200 zł (tysiąc dwieście złotych) tytułem kosztów postępowania skargowego;
4. nakazać zwrócić (...) spółce akcyjnej w G. ze Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Warszawie 37 500 zł (trzydzieści siedem tysięcy pięćset złotych) tytułem połowy opłaty od skargi.

Sygn. akt XXIII Ga 276/15

UZASADNIENIE

W dniu 11 lutego 2015 r. (...) S.A. w G. złożyły skargę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 stycznia 2015 r. wydany w sprawie o sygn. akt KIO 2742/14.

Pismem z dnia 3 kwietnia 2015 r. skarżący cofnął skargę złożoną w dniu 11 lutego 2015 r. oraz wniósł o zwrot na rzecz skarżącego (...) S.A. połowy opłaty od skargi.

Po doręczeniu pisma cofającego skargę, na rozprawie w dniu 9 kwietnia 2015 r. zamawiający Skarb Państwa – Inspektorat uzbrojenia wyraził zgodę na cofnięcie skargi, ale zezwoleniem się roszczenia oraz wniósł o zasądzenie kosztów.

Pełnomocnik przystępującego (...) sp. z o.o. w P. również wyraził zgodę na cofnięcie skargi zezwoleniem się roszczenia oraz wniósł o zasądzenie kosztów.

W odpowiedzi pełnomocnik skarżącego zrzekł się roszczenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 198a ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w postępowaniu toczącym się wskutek wniesienia skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego o apelacji, jeżeli przepisy Działu VI, Rozdział 3 tej ustawy nie stanowią inaczej.

W niniejszej sprawie znajdzie zatem odpowiednie zastosowanie art. 391 § 2 k.p.c, który wskazuje, że w razie cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji umarza postępowanie apelacyjne i orzeka o kosztach jak przy cofnięciu pozwu.

Wobec cofnięcia skargi przez (...) Spółka z o.o. postępowanie wywołane skargą podlegało umorzeniu. Sąd Okręgowy nie znalazł przy tym podstaw aby cofnięcie skargi uznać za niedopuszczalne na zasadzie art. 203 § 4 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c, nie jest ono bowiem sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego, nie zmierza również do obejścia prawa.

O kosztach postępowania Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 203 § 3 k.p.c, do którego odsyła art. 391 § 2 k.p.c. Zgodnie z tym przepisem w razie cofnięcia pozwu poza rozprawą przewodniczący odwołuje wyznaczoną rozprawę i o cofnięciu zawiadamia pozwanego, który może w terminie dwutygodniowym złożyć sądowi wniosek o przyznanie kosztów. Przepis ten wprowadza zasadę, że w przypadku cofnięcia pozwu (skargi w niniejszej sprawie) kosztami postępowania obciążana jest strona wszczynająca postępowanie (tu skarżący), o ile jej przeciwnik złoży stosowny wniosek. Powołany przepis wprowadza więc wskazanie interpretacyjne, zgodnie z którym co do zasady należy uznać powoda (skarżącego), który cofnął skutecznie pozew (skargę) za stronę przegrywającą sprawę w rozumieniu przepisu art. 98 § 1 k.p.c.

Orzeczenie o kosztach postępowania ze skargi Sąd Okręgowy oparł na treści art. 198f ust. Zgodnie z tym przepisem strony ponoszą koszty postępowania stosownie do jego wyniku: określając wysokość kosztów w treści orzeczenia sąd uwzględnia także koszty poniesione przez strony w związku z rozpoznaniem odwołania.

Koszty poniesione przez zamawiającego Skarb Państwa – (...) oraz przystępującego (...) sp. z o.o. w P. w związku z rozpoznaniem odwołania sprowadzają się do wynagrodzenia ich pełnomocników procesowych. Ustalając wysokość tych wynagrodzeń na kwotę po 1 200 zł Sąd Okręgowy¹ kierował się treścią § 10 ust. 1 pkt.4 w zw. z § 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. nr 163, poz. 1349 z późn. zm.).

Ponieważ skarga została cofnięta już po wysłaniu jej odpisu, Sąd stosownie do treści art. 79 pkt. 1 ust. 3 a) ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2005 r., Nr 167, poz. 1398) orzekł o zwrocie skarżącemu połowy uiszczony opłaty sądowej od skargi, tj. kwotę 37 500 zł.

Mając powyższe na względzie Sąd Okręgowy orzekł jak w postanowieniu.